

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoKR/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114201030
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6114201030.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Boborovej Sninskej v právnej veci žalobkyne: B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q..Y.B. XXX/XX, XXX XX S., zast. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q..Y..B. XXX/XX, XXX XX S., proti žalovanej: X.. I. E., I. X, XXX XX G., správca konkurznej podstaty úpadcu O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q..Y..B. XXX/XX, XXX XX S., pôvodne podnikajúci pod obchodným menom O. J. OLIVE - TRANS, s miestom podnikania Q..Y..B. XXX/XX, XXX XX S., IČO: 33 288 364, zast. advokátkou JUDr. Evou Háberovou, so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16Cbi/1/2014 - 166 zo dňa 5. decembra 2018, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobkyne **o d m i e t a.**

II. Žalovaná **m á** voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 17.01.2014 domáhala vylúčenia nehnuteľností špecifikovaných v žalobe. Žalobu odôvodnila tým, že na základe darovacej zmluvy od svojich rodičov sa stala vlastníčkou predmetných nehnuteľností, z ktorého dôvodu správkyňa nesprávne tieto nehnuteľnosti zapísala do súpisu konkurznej podstaty. Žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť s tým, že žalobkyňa a ani úpadca nikdy netvrdili, že by žalobkyňa mala byť vlastníčkou predmetných nehnuteľností, práve naopak úpadca, syn úpadcu, ako aj dcéra úpadcu, t.j. žalobkyňa, mali záujem nehnuteľnosti zaradené do konkurznej podstaty odkúpiť.

3. Súd ďalej zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 1K/49/2011 - 59 bol na majetok dlžníka O. J., nar. XX.XX.XXXX, vyhlásený konkurz a za správkyňu konkurznej podstaty bola stanovená X.. I. E.. Správkyňa zapísala do súpisu majetku konkurznej podstaty nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tejto žaloby. Podľa názoru súdu podstatnou vecou pre konanie vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica je rozhodnutie Okresného súdu Zvolen, č.k. 14C/123/2014 - 71, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15Co/17/2017 - 123, ktorým bola žaloba žalobkyne o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania na Okresnom súde Banská Bystrica, zamietnutá, keď okresný súd zistil, že žalobkyňa sa nestala vlastníkom nehnuteľností na základe darovacej zmluvy. Okresný súd Banská Bystrica sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, ktorý s poukázaním na ust. § 132 ods. 1,2, § 47 ods. 1, § 133 ods. 2, § 134 ods. 1 a § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

4. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Proti rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne, ktorá uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za nesprávny a nezákonný, pretože súd podľa jej názoru vo veci nevykonal žiadne dokazovanie a obmedzil sa len na odvolanie sa na rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 14C/123/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15Co/17/2017, ktorým bola žaloba žalobkyne o určenie vlastníctva k dotknutým nehnuteľnostiam zamietnutá. Uviedla, že sa nikdy nestotožnila, a ani sa nestotožňuje s predmetnými rozhodnutiami, stále sa cíti byť vlastníčkou dotknutých nehnuteľností na základe tých právnych skutočností, ktoré uviedla v konaní. Napadnuté rozhodnutie podľa názoru žalobkyne vychádza z nesprávne, alebo z vôbec nevykonaného dokazovania, a teda súd takto dospel aj k neprávnomu vydaniu rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje ani riadne odôvodnenie, a preto je protizákonné.

6. Na základe uvedených skutočností požiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a žalovanú zaviazhe k náhrade trov prvostupňového, aj odvolacieho konania.

7. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací predmetné odvolanie podľa ust. § 386 písm. b/ CSP odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.01.2014 domáhala voči žalovanej vylúčenia predmetných nehnuteľností vyšpecifikovaných v žalobe zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q..Y..B. XXX/XX, XXX XX S., pôvodne podnikajúci pod obchodným menom O. J. OLIVE - TRANS s miestom podnikania Q..Y..B. XXX/XX, XXX XX S., IČO: 33 288 364.

10. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 05.09.2016 vyzval žalobkyňu, aby si v lehote 10 dní od doručenia výzvy zvolila advokáta, pokiaľ nemá sama právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je fyzickou osobou, nemá jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je právnickou osobou, pretože v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch z ochrany hospodárskej súťaže, v sporoch z nekalého súťažného konania, v sporoch z ohrozenia alebo porušenia práva na obchodné tajomstvo a v sporoch súvisiacich s ochranou práv a duševného vlastníctva strana musí byť zastúpená advokátom. Zároveň súd oznámil žalobkyňi, že to neplatí v prípade, ak je stranou fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo stranou je právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 90 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok). Žalobkyňa zároveň oznámil, že podľa zákona č. 327/2005 Z.z. má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone a zároveň ju poučil, že ak si strana nezvolí advokáta ani v primeranej lehote určenej súdom, na jej úkony sa neprihliada (§ 90 ods. 2 CSP). Žalobkyňa prevzala výzvu na zvolenie si advokáta dňa 27.09.2016 a dňa 12.10.2016 predložila súdu plnomocenstvo udelené na zastupovanie v konaní pre advokáta X.. Q. O., udelené dňa 30.09.2016.

11. Odvolací súd ďalej z obsahu spisu zistil, že advokát X.. Q. O. písomným podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.09.2018 oznámil, že ako právny zástupca žalobkyne dáva súdu na vedomie, že svojou výpoveďou plnomocenstva zo dňa 22.08.2018 ukončil jej právne zastupovanie s tým, že výpoveď aj doklad o jej odoslaní priložil v prílohe emailu. Súdu zároveň oznámil, že z uvedeného dôvodu sa už nezúčastní pojednávania nariadeného na deň 31.10.2018 o 9,00 hod. X.. Q. O. predložil súdu výpoveď plnomocenstva zo dňa 22.08.2018 doručovanú žalobkyňi, kde uviedol, že plnomocenstvo vypovedáva z dôvodu, že klientka - B. J. je nekontaktná, ku dňu vypovedania plnomocenstva advokát nedisponuje žiadnymi podkladmi týkajúcimi sa veci, čo mu znemožňuje riadne právne zastúpenie vo veci.

12. Podľa § 90 ods. 1 CSP strana musí byť zastúpená advokátom v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch z ochrany hospodárskej súťaže, v sporoch z nekalého

súťažného konania, v sporoch z ohrozenia alebo porušenia práva na obchodné tajomstvo a v sporoch súvisiacich s ochranou práva duševného vlastníctva. To neplatí, ak je

a) stranou fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) stranou právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

13. Podľa § 90 ods. 2 CSP ak si strana nezvolí advokáta ani v primeranej lehote určenej súdom, na jej úkony sa neprihliada; o tom súd stranu poučí.

14. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

15. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 17.01.2014, teda za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý na spory vyvolané alebo súvisiace s konkurzom nevyžadoval povinné zastúpenie advokátom. Po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku (01.07.2016) vyzval Okresný súd Banská Bystrica žalobkyňu v súlade s ust. § 90 ods. 1 CSP, aby si v lehote 10 dní od doručenia výzvy zvolila advokáta. Zároveň ju poučil, že podľa zák. č. 327/2005 Z.z. má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone a poučil ju aj o tom, že ak si nezvolí advokáta ani v primeranej lehote určenej súdom, na jej úkony sa neprihliada. Žalobkyňa si na základe výzvy súdu advokáta zvolila, o čom predložila dôkaz, a to plnú moc udelenú dňa 30.09.2016 advokátovi X.. Q. O.. Následne však v konaní advokát žalobkyne X.. Q. O. oznámil, že vypovedal žalobkyňu plnú moc dňa 22.08.2018.

16. Potom ako právny zástupca vypovedal žalobkyňu plnú moc, žalobkyňa napriek tomu, že výzvou okresného súdu zo dňa 05.09.2016 bola poučená o nutnosti právneho zastúpenia advokátom, si opätovne advokáta nezvolila, hoci bola poučená o tom, že ak si advokáta nezvolí, na jej úkony súd nebude v zmysle ust. § 90 ods. 2 CSP prihliadať.

17. Aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a odvolací súd mohol uskutočniť meritórny odvolací prieskum a odvolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky jeho prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje v niektorých prípadoch (§ 90 CSP), aby bolo odvolanie podané oprávnenou osobou.

18. Odvolanie je oprávnená podať len strana, ktorá má procesnú subjektivitu. To znamená, že má spôsobilosť na práva a povinnosti alebo jej túto spôsobilosť priznáva zákon (§ 61 CSP). V prípade, že má strana zástupcu zvoleného na základe plnomocenstva (§ 89 a nasl. CSP), môže odvolanie v mene strany podať zástupca. Takisto je však strana oprávnená podať odvolanie aj sama. Znamená to, že účinky ktoré zákon spája s odvolaním (§ 367 CSP) nastanú, aj keď odvolanie splnomocnený zástupca strany nepodpíše. Iná situácia bude pri podaní odvolania v konaniach, v ktorých zákon obligatórne vyžaduje zastúpenie strany advokátom. Sú to okrem iného konania, v ktorých je predmetom konania spor vyvolaný alebo súvisiaci s konkurzom a reštrukturalizáciou (§ 90 CSP). V zmysle zákonnej dikcie súd nemôže prihliadať na úkony strany, ak si nezvolí advokáta ani v primeranej lehote určenej súdom (§ 90ods. 2 CSP). V prípade, že odvolanie urobí strana nezastúpená advokátom, odvolací súd odmietne odvolanie ako podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b/ CSP). Odmietnutie odvolania by neprichádzalo do úvahy vtedy, ak odvolanie síce podá strana sama, ale ešte počas odvolacej lehoty ho stihne podpísať, príp. aj doplniť aj advokát. Zmyslu zákona by nemalo zodpovedať, ak by odvolanie podané stranou podpísal zvolený advokát až po uplynutí odvolacej lehoty. Aj v tomto prípade by preto malo byť odvolanie odmietnuté z dôvodu, že bolo podané neoprávnenou osobou.

19. Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že žalobkyňa bola v konaní pred súdom prvej inštancie riadne poučená o tom, aby si zvolila advokáta a v prípade, že si advokáta nezvolí, bola poučená o následkoch. Žalobkyňa si síce advokáta na základe výzvy súdu zvolila, avšak potom ako jej advokát vypovedal plnú moc si opätovne advokáta už nezvolila, hoci mala zo strany súdu vedomosť, že v konaní musí byť zastúpená advokátom a zároveň bola poučená o následkoch v prípade, že si advokáta nezvolí.

20. Pokiaľ teda v prejednávanom spore podala žalobkyňa odvolanie, na základe plnomocenstva udelené Q. J. a nepreukázala, že splnomocnenkyňa je osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, musel odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolanie žalobkyne v zmysle ust. § 386 písm. b/ CSP odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).