

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202735
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723202735.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom v Bratislave, Zelinárska 6, správca úpadcu: Silverside, a.s. „v konkurze“, IČO: 50 052 560, so sídlom v Bratislave – mestská časť Ružinov, Plynárska 7/B, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/A, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XX, o zaplatenie 1.727,33 € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.159 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 776,01 € od 01.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 26,56 € od 21.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 26,99 € od 21.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,44 € od 21.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,89 € od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 28,35 € od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 28,81 € od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 29,29 € od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 29,77 € od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 30,26 € od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 30,76 € od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 31,26 € od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 31,78 € od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 32,30 € od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 32,83 € od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 33,37 € od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 33,92 € od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 34,48 € od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 35,05 € od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 35,62 € od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 36,21 € od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 36,81 € od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 37,41 € od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 38,03 € od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 38,65 € od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 39,29 € od 21.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 21.08.2022 do zaplatenia a zo sumy 3,20 € od 21.09.2022 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46,30 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou súdu dňa 14.09.2023 sa žalobca ako správca úpadcu domáhal voči žalovanému zaplata istiny vo výške 1.727,33 €, neuhradeného poistného ku dňu zosplatnenia vo výške 153,60 €, zmluvných úrokov vo výške 789,90 €, zmluvnej pokuty vo výške 334,89 €, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 776,01 € od 01.10.2022 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok, a to zo sumy 52,70 € od 21.09.2020 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.10.2020 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.11.2020 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.12.2020 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.01.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.02.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.03.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.04.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.05.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.06.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.07.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.08.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.09.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.10.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.11.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.12.2021 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.01.2022 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.02.2022 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.03.2022 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.04.2022 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.05.2022 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.06.2022 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.07.2022 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.08.2022 do zaplata, zo sumy 52,70 € od 21.09.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.09.2020 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.10.2020 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.11.2020 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.12.2020 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.01.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.02.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.03.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.04.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.05.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.06.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.07.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.08.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.09.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.10.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.11.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.12.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.01.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.02.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.03.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.04.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.05.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.06.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.07.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.08.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 21.09.2022 do zaplata a náhrady trov konania. Uviedol, že je správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom v Bratislave – mestská časť Ružinov, Plynárska 7/B (ďalej len „úpadca“), na majetok ktorého Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, vyhlásil konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29.09.2022, čím nastal účinok zosplatnenia dňa 30.09.2022 ex lege. Úpadca uzatvoril so žalovaným dňa 31.01.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 742520537, na základe ktorej mu poskytol spotrebiteľský úver vo výške 2.000 € s dojednaným zmluvným úrokom 19,74 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 52,70 €. Dňa 31.01.2019 uzatvorili zmluvné strany aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 742520537 mesačnými nákladmi spojenými s poistením vo výške 3,20 €. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Úpadca upomienkou č. 1 zo dňa 27.12.2019 vyzval žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky. Poslednou výzvou zo dňa 24.01.2020 vyzval žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky a upozornil ho na možnosť predčasnej splatnosti úveru. Žalobca má právo aj na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania podľa článku IX. zmluvy a zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy nezaplatanej splátky a z neuhradeného poistného. Zároveň sa domáha aj úrokov z omeškania z nezaplatajúcich splátok úveru a dlžného poistného.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 31.01.2019 uzavrel úpadca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 742520537, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2.000 €, ktorý sa zaviazal uhradiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 52,70 €, splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.03.2019. Konečná splatnosť bola dojednaná k 20.02.2024. Celková čiastka na zaplata predstavuje sumu 3.162 €. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 19,74 % ročne a RPMN vo výške 21,06 %. Priemerná RPMN predstavuje 12,19 %. Podľa článku IX. zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania

so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto zmluvy vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II. bod 2 zmluvy (5 % ročne). Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania. Za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškania dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania. Z čl. XIV. Zmluvy (Splátkový kalendár) vyplýva, aká časť každej splátky pripadá na splatenie istiny a úroku.

5. Dňa 11.02.2019 uzavreli zmluvné strany Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 742520537, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý komplexný súbor poistenia s nákladmi vo výške 0,16 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, čo predstavujú mesačné náklady 3,20 €.

6. Z platobnej disciplíny k zmluve mal súd preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver dňa 31.01.2019. Žalovaný uhradil naposledy časť 13. splátky vo výške 12,37 €.

7. Z výpisu z obchodného vestníka č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, Okresný súd Bratislava I vyhlásil konkurz na majetok úpadcu. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 zverejnené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým bol do funkcie správcu úpadcu ustanovený žalobca.

8. Uznesením zo dňa 27.09.2023, č. k. 6Csp/62/2023-37, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 05.10.2023. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné

úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 788 ods. 1 OZ Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 ods. 1 OZ Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 47 ods. 5 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze“) Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o konkurze Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu,1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroky I. rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd

mal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, ktorý ako správca konkurznej podstaty veriteľa podal žalobný návrh, ktorý sa týka majetku podliehajúceho konkurzu. V konaní bolo nesporné, že medzi úpadcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 742520537, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 52,70 €, splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.03.2019. Zároveň bolo nesporne preukázané, že bolo dojednané aj poistenie schopnosti splácať tento úver s mesačnou platbou 3,20 €. Vyhlásením konkurzu došlo v súlade s ust. § 46 ods. 1 Zákona o konkurze k zosplatneniu pohľadávky. Keďže žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas nesplnil a v konaní nevyprodukoval dôkazy, ktoré by popierali nárok žalobcu, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie neuhradenej istiny úveru vo výške 1.589,14 €, dlžného poistného vo výške 80 €, zmluvne dojednaných úrokov vyčíslených ku dňu zosplatnenia vo výške 489,86 €. Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z neuhradenej istiny splátok splatných do dňa predčasnej splatnosti úveru, z istiny neuhradených splátok, ktorých splatnosť nastala v dôsledku predčasnej splatnosti úveru a z dlžného poistného. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania, ktorých zaplatenia sa žalobca domáhal z časti omeškaných splátok tvoriacu dojednané zmluvné úroky, súd žalobu zamietol. Úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky neprislúchajú z úrokov, keďže sa nemožno domáhať zaplatenia príslušenstva z príslušenstva.

12. Súd žalobu zamietol aj vo zvyšnej časti uplatnenej istiny, úrokov a poistného. V zmysle § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať v súdnom, exekučnom ani rozhodcovskom konaní. Jedná sa o osobitnú úpravu k § 100 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, nie je potrebné, aby sa ktorýkoľvek účastník spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t.j. spotrebiteľ alebo aj dodávateľ, dovoľoval premlčania. Vo vzťahu k jednotlivým splátkam plynie premlčacia doba od ich splatnosti. Keďže žaloba bola súdu doručená dňa 14.09.2023, všetky splátky istiny, úrokov a poistného splatné pred 14.09.2020 sú premlčané.

13. V časti uplatnenej zmluvnej pokuty súd žalobu taktiež zamietol, keďže dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v článku IX. ods. 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neplatné v zmysle zákonného ustanovenia § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesmú sankcie za omeškania spotrebiteľa prevýšiť priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania viac ako 10 % bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súčet sankcii za omeškание spotrebiteľa dojednaných v zmluve však prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania, ktorý je 15 % ročne, nakoľko predstavuje až 17 %, a to 12 % dojednaná zmluvná pokuta a 5 % úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu je dané ustanovenie pre rozpor so zákonom neplatné v zmysle ustanovenia § 39 OZ. Nič na tom nemení skutočnosť, že žalobca si uplatnil len nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne. Už v čase uzavretia zmluvy bolo zrejmé, že dané dojednanie je v rozpore so zákonom, keďže aj zo samotnej zmluvy vyplýva, že úroky z omeškania sú výške 5 % ročne. Žalobca si uvedeného musel byť v čase uzavretia zmluvy vedomý, keďže základná úroková sadzba, ktorá je rozhodujúca pre určenie výšky úrokov z omeškania, bola dlhodobo, od 16.03.2016 do 26.07.2022, vo výške 0,00 %. Preto mu súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nepriznal. Navyše dané ustanovenie súd považuje aj za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa náležitosti jej individuálneho dojednanie ako to predpokladá ust. § 544 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy v rámci štandardného formulára s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny, nemožno takéto dojednanie o zmluvnej pokute považovať za platné dojednanie. Skutočnosť, že žalovaná mala možnosť sa s obsahom zmluvy oboznámiť ešte pred jej podpisom, nepreukazuje, že v prípade, ak by mala akékoľvek námietky k výške zmluvnej pokuty, že by jej bol spotrebiteľský úver poskytnutý. Súd na základe toho dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je platným dojednaním. Takéto dojednanie zároveň spôsobuje aj značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je v rozsahu 73,15 % a jeho neúspech 26,85 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 46,30 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.