

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200421
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200421.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: A. I., Z.. X.X.XXXX, K. B. X. Š. XXX/XX, Q. P., o zaplatenie 8 603,09 eur s príslušenstvom a čiastočnom späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 7 725,57 eur s príslušným úrokom z omeškania zastavuje a v tejto časti konania žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 877,52 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 9.4.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd vo veci samej priznáva žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 26.2.2019, doručenou súdu dňa 27.2.2019, sa žalobca /pôvodne Všeobecná úverová banka a.s./ domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 8 603,09 eur s 85% úrokom z omeškania od 21.1.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania a právneho zastúpenia.

2. Žalobu stručne skutkovo odôvodnil tvrdením, že so žalovanou, ako dlžníkom, uzavrel dňa 1.12.2015 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Úver bol žalovanej poskytnutý s dohodnutým úrokom vo výške 16,20%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 4 500,- eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 150,- eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti, vyplývajúce jej zo zmluvy, ani po viacerých výzvach. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 19.1.2019 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2018, obsahujúci súhrn debetných položiek: istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanou, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 8 603,09 eur, čo predstavuje konečný dlh žalovanej. Splatnosť tohto záväzku bola uvedená vo výpise z bankovej knihy, do 20.1.2019. Odo dňa nasledujúceho si v konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania podľa § 517 Obč. zák.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku žalobca označil: zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 1.12.2015, výpis z kreditnej karty, pričom k žalobe pripojil: žiadosť o aktiváciu karty K.-F., výpis z nákupnej karty S. X..

4. V rámci prípravy veci na jej prejednanie bol žalobca súdom vyzvaný výzvou v súlade s § 295 C.s.p. zo dňa 6.3.2019 na doplnenie žaloby /uviesť druh jednotlivých poplatkov a ich právny titul, koľko a v akom období žalovaná úver čerpala, splatila, ako sa jednotlivé splátky započítavali, z akých dôvodov, kedy a akým spôsobom došlo k zosplatneniu úveru, tiež na doloženie čitateľných listinných dôkazov a Obchodných podmienok/.

5. Dňa 29.3.2019 bolo súdu doručené podanie zo dňa 22.3.2019, obsahujúce návrh na zmenu strany žalobcu z dôvodu postúpenia v konaní uplatňovanej pohľadávky /s prílohami: oznámenie o postúpení pohľadávok, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 11.3.2019, identifikácia postupovanej pohľadávky voči žalovanej.

6. O zmene žalobcu /namiesto VÚB a.s. spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o./ súd rozhodol uznesením č.: 4Csp 16/2019- 84 zo dňa 3.4.2019. Uznesenie, spolu so žalobou, jej prílohami, procesným poučením, procesným návrhom a výzvou na vyjadrenie k žalobe bolo doručené žalovanej dňa 8.4.2019.

7. Žalovaná sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadrila a na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaná, sa nedostavila, nežiadala pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov.

8. Reagujúc na výzvu súdu žalobca dňa 10.5.2019 doručil súdu podanie, v ktorom vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 7 725,57 eur s príslušným úrokom z omeškania a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. V podaní uviedol, že jeho právny predchodca vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku úveru listom zo dňa 5.3.2016 v súlade s čl. V. bod 31 písm. b/ Obchodných podmienok z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanou /opakovaného neplatenia povinných splátok v stanovenej výške/ V konaní si teda ďalej uplatňuje zaplatenia len rozdielu medzi sumou čerpaného úveru 24 755,67 eur a úhrad žalovanej 23 878,15 eur, t.j. 877,52 eur s 8% úrokom z omeškania od 21.1.2019 do zaplatenia. K podaniu žalobca pripojil upomienku zo dňa 3.2.2016 s doručenkou a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 5.3.2016.

9. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Súd v zmysle cit. ustanovení C.s.p. na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie v späťvzatej časti zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzati žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný.

13. Vo veci súd vykonal dokazovanie podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast ospravedlnil a riadne predvolanej žalovanej, ktorá neúčast neospravedlnila a pojednávanie nežiadala odročiť z dôležitých dôvodov, oboznámením listinných dôkazov žalobcu v rozsahu, ako ich pripojil k žalobe a následne a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Podľa listinného dôkazu žalobcu, pripojeného k žalobe, dňa 28.11.2005 žalovaná na formulárovom tlačive VÚB a.s. /ako veriteľa, dodávateľa služby, za ktorého konala spoločnosť Slovenské kreditné karty a.s./ prostredníctvom „žiadosti o aktiváciu karty T-Mobile“ požiadala o poskytnutie úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. V žiadosti bol uvedená iba výška predschváleného úverového rámca vo výške 30 000,- Sk a predschválená štandardná mesačná splátka vo výške 1 000,- Sk. Zo strany VÚB a.s. bola žiadosť podpísaná dňa 1.12.2005. Žiadne ďalšie podstatné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy listinný dôkaz žalobcu neobsahoval, na rube kópie zmluvy/žiadosti sa nachádzajúce Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kreditných kariet, vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty a.s., majúce byť súčasťou zmluvy, sú písané drobným, ťažko rozoznateľným písmom /naviac vo fotokópii/, takže nie je zrejmé, či sa s ich obsahom mala žalovaná možnosť oboznámiť pred podpisom žiadosti o poskytnutie úveru. Rovnako z tejto „žiadosti“ nevyplývajú skutkové tvrdenia žalobcu, uvádzané v žalobe, ohľadom dohodnutého úroku, výšky úverového rámca a výšky štandardnej mesačnej splátky. Čitateľnejšiu zmluvu a Obchodné podmienky napriek výzve súdu neboli žalobcom, ani pôvodným žalobcom súdu predložené.

15. Podľa výpisu z nákupnej karty S. X. a v súlade s doplňujúcim písomným podaním do konania vstúpivšieho žalobcu, prostredníctvom kreditnej karty žalovaná čerpala úver /výbery z bankomatov, bezhotovostné prevody/ v období od 10.12.2005 spolu do výšky 24 755,67 eur a tento do okamžitého zosplatenia úveru dňa 5.3.2016 splatila sumou 23 878,15 eur.

16. Veriteľ /pôvodný/ žalovanú vyzýval na dopltenie omeškaných splátok spolu vo výške 450,- eur a súčasne ju upozornil na možnosť zosplatenia úveru listom zo dňa 3.2.2016, doručeným žalovanej dňa 9.2.2016.

17. Veriteľ /pôvodný/ úver okamžite zosplatenil listom zo dňa 5.3.2016 a žalovanú vyzval na úhradu dlhu vo výške 4 974,39 eur /bez rozlíšenia dlžnej istiny, zmluvných alebo sankčných úrokov, či iných poplatkov alebo sankcií/, bez uvedenia lehoty dokedy. Doručenie tejto písomnosti žalovanej nebolo v konaní preukázané.

18. Podľa výpisu z nákupnej karty S. X. veriteľ na ľarchu kartového účtu po okamžitom zosplatnení až do 31.12.2018 pripisoval sankčné úroky, štandardné úroky, poplatky za úverové rizikové poistenie, poplatky za „náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti“.

19. Žalobca odvodzoval v konaní uplatňovaný nárok na plnenie od žalovanej od písomnej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 30.11.2017 medzi postupcami: Consumer Finance Holding a.s. a VÚB a.s. a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, ktorou naňho boli postúpené pohľadávky postupcov, vyplývajúce im z klientskych zmlúv, bližšie identifikované v Zozname pohľadávok, na základe žiadostí postupníka o postúpenie a prevod. Pohľadávka voči žalovanej, vo výške 8 603,09 eur zo zmluvy, identifikovanej číslom XXXXXXXXX bola na postupníka /žalobcu po zmene jeho obchodného mena/ postúpená na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 11.3.2019.

20. Doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 33.2.2019 žalovanej nebolo v konaní žalobcom preukázané.

21. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka /ďalej len „Obč. zák.“/, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie určenej splátky.

24. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Relevantné oznámenie postúpenia pohľadávky žalovanej postupcom, alebo preukázanie postúpenia pohľadávky žalovanej postupníkom žalobca v konaní nepreukázal, svoju aktívnu vecnú legitímáciu však žalobca v tejto veci zhojil skutkovým tvrdením o nadobudnutí pohľadávky postúpením v procesnom návrhu na zmenu žalobcu a pripojením zmluvy o postúpení pohľadávok, spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky voči žalovanej k žalobe, čím preukázal prechod práv, vyplývajúcich z tohto vzťahu /uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo/11/2012/.

27. Právnym základom nároku žalobcu mala byť zmluva o spotrebiteľskom úvere, resp. zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 1.12.2005 a rozsah postúpených práv limitovaný rozsahom, identifikovaným v rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod. Po čiastočnom späťvzati žaloby ostal nárok len na rozdiel medzi žalovanou čerpanými z úveru prostredníctvom vydanéj kreditnej karty peňažných prostriedkov a jej úhradami. Podľa skutkového tvrdenia žalobcu od 10.12.2005 žalovaná prostredníctvom karty vyčerpala objem peňažných prostriedkov spolu vo výške 24 755,67 eur a do okamžitého zosplatnenia úveru dňa 5.3.2016 splatila objem peňažných prostriedkov spolu vo výške 23 878,15 eur.

28. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy, vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu, sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu, medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch /zákon NR SR č. 129/2010 Z. z./ aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, zaviazal poskytnúť žalovanej, ako spotrebiteľovi, úver /finančné prostriedky, ktoré mohla čerpať prostredníctvom veriteľom vydanéj kreditnej platobnej karty/ a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej dobe a dohodnutým spôsobom /v mesačných splátkach/ splácať, prípadne uhrádzať celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa / VÚB a.s. a.s./, ktorý v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovanou, ktorá vystupovala ako spotrebiteľ /v zmluve sú jej identifikačným údajom pri mene a priezvisku jej rodné číslo/, pričom jej charakteristickým znakom bolo, že sa uzavierala vo viacerých prípadoch a bolo

obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

29. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Za procesnej situácie, že žalovaná, ktorej boli súdom riadne do vlastných rúk doručené všetky relevantné písomnosti /žaloba, prílohy, návrh na zmenu žalobcu s prílohami, doplňujúce podanie žalobcu s prílohami, výzva na vyjadrenie spolu s , procesným poučením všeobecným ako aj spotrebiteľa/ zostala v konaní absolútne procesne nečinná, žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprela, nenamietala a v konaní neprodukovala žiadne prostriedky procesnej obrany, na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaná sa nedostavila a žalobca svoj nárok obmedzil len na zaplatenie rozdielu medzi objemom čerpaných finančných prostriedkov a objemom žalovanou splatených na úver peňažných prostriedkov, súd vzal za to, že žalobe je potrebné čo do istiny v celom rozsahu vyhovieť a preto žalovanú vo veci zaviazal na zaplatenie sumy 877,52 eur bez potreby súdneho prieskumu ne/prijateľnosti zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

31. Pokiaľ ide o posúdenie výšky úrokov z omeškania podľa občianskoprávnej úpravy, ústavne konformnú udržateľnosť subsidiárneho použitia noriem občianskeho práva na spotrebiteľské spory vyslovil Ústavný súd SR v rozhodnutiach I. ÚS 402/2013 aj I. ÚS 101/2016.

32. Z priznanej sumy 877,52 eur súd žalobcovi priznal úrok z omeškania iba v zákonnej výške 5 % ročne podľa vykonávacieho predpisu Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. a až od 9.4.2019 /deň nasledujúci po dni doručenia žaloby v súlade s § 563 Obč. zák. a R 24/1977/, keď nebolo žalobcom v konaní preukázané relevantné doručenie kvalifikovanej výzvy veriteľa dlžníkovi /žalovanej/ na splnenie dlhu a to ani oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ani oznámenia o postúpení pohľadávky, prípadne inej výzvy na splatenie už zosplatneného úveru /po strate výhody splátok/ a vo zvyšku o zaplatenie príslušenstva žalobu ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní, zamietol.

33. Podľa § 232 ods. 2,3 C.s.p. , ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. 34. O nároku na náhradu trov v späťvzatej časti konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, keďže v tomto prípade procesne zavinil čiastočné zastavenie konania žalobca čiastočným späťvzatím žaloby. Nakoľko podľa obsahu spisu strane žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal /uznesenie NS SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018/.

35. O nároku na náhradu trov konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní čo do uplatňovanej istiny v celom rozsahu úspešný. Príslušenstvo, v časti ktorého úspech nemal, v žalobe nevyčíslil. „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčíslil vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

36. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.