

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/162/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206890
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1318206890.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobkyne: E.. C. J.L., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XX, T., zastúpená zákonným zástupcom: E.. F.C. H., F.. XX.X.XXXX, T. J. XX, T., právne zast.: Hagyar & Partners, s.r.o., IČO: 51 473 208, Vlčková 8/A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ J. J., F.. XX.X.XXXX, T. W. XXXX/XX, T., 2/ O.. M. C., F.. X.X.XXXX, T. W. XXXX/XX, T., 3/ E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. XXXX/XX, T., v konaní o určenie absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 2/ a 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12. decembra 2018 č.k. 61C/126/2018-104 takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 12. decembra 2018 č.k. 61C/126/2018-104 **z r u š u j e** a v e c m u **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 2/ a žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ J. J.L., F.. XX.XX.XXXX na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, okres: Bratislava III, obec: Bratislava - m.č. Nové Mesto, katastrálne územie: F. E., a to

- spoluvlastnícky podiel 8169/372168 k parcelám registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako :
- pozemok C KN parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m²,
- pozemok C KN parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m²,
- pozemok C KN parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m²,
- pozemok C KN parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 277 m²,
- byt č. XX nachádzajúci sa na X. H.. bytového domu súp. č. XXXX na ulici J. Č.. R. XX,
- k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 8169/372168, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 61C/126/2018.

2. Pri rozhodovaní vychádzal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý žalobkyňa odôvodnila tým, že vo veci samej podala dňa 08.11.2018 na súd žalobu o určenie absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy, ktorú odôvodnila tým, že pochádza z manželstva žalovaného 1/ a zosnulej D.. U. E. H., S.. E., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, pričom bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti E.. F. H., ktorá bola ustanovená aj ako jej majetkový opatrovník, o čom doložila rozhodnutie súdu. V rámci dedičského konania po zosnulej D.. U. E. H.. bolo Okresným súdom Bratislava III dňa 14.03.2017 vydané uznesenie č.k. 31D/682/2012-268, ktorým súd rozhodol, že podiel zosnulej na nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava III, obec Bratislava - m.č. Nové Mesto, k.ú. F. E. LV č. XXXX: -parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, -p.č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m², -p.č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m², -p.č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m², -p.č. XXXXX/X, zastavané

plochy a nádvoria o výmere 277 m², -byt č. XX nachádzajúci sa na X. H.. bytového domu, súp. č. XXXX na ulici J. Č.. R. XX -k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 8169/372168 bol rozdelený v podiele medzi žalovaného 1/ a žalobkyňu. Momentálne je vyššie uvedená nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 1/ a žalobkyne, pričom podiel žalovaného 1/ je v hodnote 3 a podiel maloletej žalobkyne je v hodnote 1. Žalovanému 1/ bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/22/2013-34 zo dňa 09.04.2013, právoplatným dňa 02.05.2013 zároveň uložená vyživovacia povinnosť voči žalobkyňi vo výške 500 EUR mesačne, ktoré má zložiť vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám zákonnej zástupkyne žalobkyne, E.. F. H.. Žalovaný 1/ si dlhodobo neplnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne, čo viedlo k trestnému stíhaniu jeho osoby pre trestný čin neplnenia vyživovacej povinnosti, ktoré je vedené Okresnou prokuratúrou Bratislava III pod ČVS: Z.-XXXX/NMV-T.-XXXX. Žalobkyňa pre zabezpečenie splnenia vyživovacej povinnosti zároveň iniciovala voči žalovanému 1/ exekučné konanie pre zročné výživné, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 21Ek/478/2018. V tejto veci už začal konať súdny exekútor D.. E. C., ktorý na podiele k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného zriadil exekučné záložné právo. Po žalovanom 1/ bolo OR PZ v Bratislave III vyhlásené pátranie a žalobkyňa nie je známe miesto jeho reálneho pobytu.

Žalobkyňa ďalej uviedla, že prostredníctvom výpisu z listu vlastníctva, na ktorom je evidovaná nehnuteľnosť, zistila, že na podiel žalovaného 1/ na nehnuteľnosti bolo zriadené záložné právo v prospech žalovaného 2/ a žalovaného 3/, ktoré bolo zaevidované vkladom č. V-XXXXX/2017. Zároveň bola na list vlastníctva vložená poznámka, ktorou sa oznamuje začatie výkonu záložného práva V-XXXXX/2017 nehnuteľnosť v podiele 3/4 v prospech žalovaného 2/ a žalovaného 3/ formou dobrovoľnej dražby, P-XXX/XX. Nakoľko si žalovaný 1/ dlhodobo dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť voči žalobkyňi, jeho dlh na výživnom je vysoký a s ohľadom na skutočnosť, že na osobu žalovaného 1/ je vyhlásené pátranie, je dôvodné predpokladať, že k dobrovoľnému splneniu dlhu na výživnom z jeho strany nedôjde, a preto je podľa názoru žalobkyne možné tento dlh považovať zároveň za ťažko vymožiteľný. Žalobkyňa nemá vedomosť o inom majetku žalovaného 1/, z ktorého by mohlo dôjsť k uspokojeniu jeho dlhu na výživnom, než z jeho podielu na nehnuteľnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mala žalobkyňa dôvodnú obavu, že výkonom záložného práva dôjde k zmareniu exekučného konania na dlžné výživné. Zároveň mala za to, že podpis na záložnej zmluve zo dňa 05.12.2017 nepatrí žalovanému 1/, pričom určenie, či je táto záložná zmluva absolútne neplatná je predmetom konania vo veci samej, na základe čoho je potrebné preventívne zabezpečiť nehnuteľnosť pred výkonom záložného práva, nakoľko v prípade jeho výkonu žalovaným 2/ a žalovaným 3/ by mohlo podľa žalobkyne dôjsť k nenávratnej ujme na právach žalovaného 1/, ako aj žalobkyne. Žalobkyňa sa domnievala, že uzatvorenie záložnej zmluvy v prospech žalovaného 2/ a žalovaného 3/ po lehote splatnosti údajnej pohľadávky žalovaného 1/, najmä s uvedenou neprímeranou 18% ročnou úrokovou sadzbou je nanajvýš pochybné, nakoľko nedáva logiku, aby sa žalovaný 1/, po ktorom je vyhlásené pátranie, dostavil k podpisu záložnej zmluvy, ktorou sa zaviazal uspokojiť svoj už viac ako rok splatný dlh. Vzhľadom k tomu, že predmetom exekúcie je vyživovacia povinnosť voči maloletej, má táto pohľadávka má prednosť pred pohľadávkou žalovaných ako záložných veriteľov, a preto je podľa názoru žalobkyne potrebné neodkladne uložiť žalovanému 2/ a žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa výkonu ich záložného práva.

Žalobkyňa sa domnievala, že súdu osvedčila všetky zákonom stanovené predpoklady, či už návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj žalobou o určenie absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy zo dňa 05.12.2017 spolu s jej dôkazmi a súd by pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia mal vychádzať z nutnosti a naliehavosti poskytnutia právnej ochrany žalobkyne a žalovaného 1/, ktorých zákonné práva sú ohrozené, pričom by mal prihliadať aj na skutočnosť, že pohľadávka žalobkyne je pohľadávkou na výživné pre maloleté dieťa. Bola toho názoru, že dôkazy ňou predložené osvedčujú nevyhnutnosť neodkladného opatrenia z dôvodu, že exekúcia môže byť ohrozená a považovala nárok uplatňovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia za opodstatnený. Taktiež zastávala názor, že osvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia a, že boli splnené všetky základné zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia nakoľko osvedčila svoju reálnu obavu, že v prípade prevodu predmetných nehnuteľností na tretie osoby bude uplatnenie a následná vymožiteľnosť ako práva žalobkyne tak aj práv žalovaného 1/ podstatným spôsobom sťažená až znemožnená.

3. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ust. § 324 ods. 1, 3 CSP, § 325 ods.1 CSP, § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, § 326 ods. 1,2 CSP, § 328 ods. 1,23 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 330 ods.1 CSP § 331 ods. 2 CSP, § 333 ods.1 CSP, 334 CSP.

4. Považoval nárok žalobkyne za osvedčený pričom vychádzal zo žaloby v spore o určenie neplatnosti záložnej zmluvy vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 61C/126/2018, z obsahu súdneho spisu, z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.11.2018 a z pripojených listinných dôkazov, na ktoré sa žalobkyňa odvolávala a dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočne osvedčila rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Konštatoval, že je splnený aj predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia tým, že sledovaný účel v tomto prípade nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a je tiež zrejme, akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáhala.

5. Uviedol, že sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, a je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu neodkladným opatrením z dôvodu obavy, že exekúcia vedená u súdneho exekútora D.. E. C. pod sp. zn. 422EX 106/18 v prospech žalobkyne, bude ohrozená. Taktiež mal súd prvej inštancie za osvedčené, že sú dané zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, a to dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného vo veci samej pod sp. zn. 61C/126/2018. Mal za osvedčené, že žalovaný 2/ a žalovaný 3/ uskutočňujú úkony ohrozujúce práva žalobkyne ako podielovej spoluvlastníčky dotknutých nehnuteľností, k čomu dospel na základe poznámky zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. F. E. - oznámenie o začatí výkonu záložného práva V-XXXXX/2017 na byt č. XX, X.H., R. J. XX v podiele 3 v prospech O.. M.P. C. F.. XX.XX.XXXX a v prospech E. E. F.. XX.XX.XXXX formou dobrovoľnej dražby P-XXX/18. Mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení možno dosiahnuť potrebnú dočasnú súdnu ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáhala.

6. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 CSP.

7. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 2/ a 3/ a žiadali napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s § 376 CSP zrušiť a konanie zastaviť a žalobcovi uložiť povinnosť uhradiť žalovanému 2/ a žalovanému 3/ trovy konania 100 %, resp., napadnuté uznesenie zrušiť podľa § 389 ods. 1 CSP z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci ako aj z dôvodu, že nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané neexistovali a konanie zastaviť a žalobcovi uložiť povinnosť uhradiť žalovanému 2/ a žalovanému 3/ trovy konania 100 %.

8. Namietali dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia v tom, že súd prvej inštancie mal za osvedčené, že sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, a je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu neodkladným opatrením z dôvodu obavy, že exekúcia vedená u súdneho exekútora E. C. pod sp. zn. 422EX 106/18 v prospech žalobkyne bude ohrozená. S týmto právnym názorom súdu prvej inštancie nesúhlasili, pričom poukázali na ustanovenia § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona § 151k ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak vzniklo na zálohu viac záložných práv, na ich uspokojenie je rozhodujúce poradie ich registrácie v registri záložných práv počítané odo dňa ich najskoršej registrácie alebo odo dňa ich registrácie v osobitnom registri.

9. Uviedli, že zmluvné záložné právo zriadené v prospech žalovaného 2/ a žalovaného 3/ na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti podielu % vo vlastníctve J. J., F. XX.X.XXXX, Q. T. J. XX, XXX XX T., na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, okres: Bratislava III, obec: BA-m.č. Nové Mesto, katastrálne územie F. E. a to bytu č. XX na X.H., vchod J. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome J. XX,XX,XX,XX, súp. č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m², parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m², parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m² a parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 277 m², vo veľkosti podielu 8169/372168, (ďalej

ako „nehnutelnosť“) bolo zriadené ako 1. v poradí zapísané v katastri nehnuteľností pod V-XXXXX/2017 zo dňa 15.1.2018.

Exekučné záložné právo zriadené v prospech žalobcu C. J. na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti podielu % vo vlastníctve J. J. na nehnuteľnosti podľa exekučného príkazu 422EX 106/18 zo dňa 19.6.2018 (súdny exekútor E. C.) zapísané pod Z-XXXXX/2018, bolo zriadené ako 3. v poradí.

Ako dôkaz označili LV č. XXXX, okres: Bratislava III, obec: BA-m.č. Nové Mesto, k.ú. F. E..

Poukázali na právnu úpravu, ktorá dôsledne rešpektuje právo prednosti toho záložného veriteľa, v prospech ktorého bol záloh zaťažený skôr. Prednosť aj na uspokojenie má ten záložný veriteľ, v prospech ktorého bolo záložné právo zapísané skôr, a to bez ohľadu na to, kto je veriteľom. (§ 151k ods. 1 Občianskeho zákonníka). Prednostný záložný veriteľ, t.j. veriteľ ktorého záložné právo je v poradí rozhodujúcom na uspokojenie registrované ako prvé v poradí, sa môže uspokojiť cestou priameho výkonu záložného práva ako aj navrhnuť dobrovoľnú dražbu, čo aj žalovaný 2/ a žalovaný 3/ urobili. Veriteľ, ktorý nemá postavenie prednostného záložného veriteľa, ale je oprávneným v exekučnom konaní a súdnemu exekútorovi udelil súhlas na predaj zálohu cestou dražby, musí zároveň prihladať na ustanovenie § 151h ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 61q ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Podľa názoru žalovaných žalobkyňa ako aj súdny exekútor porušil ustanovenie § 151h ods. 6 Občianskeho zákonníka ako aj § 61q ods. 2 Exekučného poriadku a začať viesť exekúciu predajom nehnuteľností bez súhlasu záložného veriteľa, ktorými sú žalovaný 2/ a žalovaný 3/, čím bolo porušené ich základné právo na súdnu ochranu, zaručené v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Zároveň poukázali na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 20/08 a Nález Ústavného súdu SR sp. Zn. III. ÚS 51/2014.

10. Dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia namietali aj v tom, že súd prvej inštancie mal za osvedčené, že žalovaný 2/ a žalovaný 3/ uskutočňujú úkony ohrozujúce práva žalobkyne ako podielovej spoluvlastníčky dotknutých nehnuteľností, o čom svedčí poznámka zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. F. E. - oznámenie o začatí výkonu záložného práva V- XXXXX/2017 formou dobrovoľnej dražby P-XXX/18. V tejto súvislosti uviedli, že podľa § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu a podľa § 151l ods. 4 ak je záložné právo zapísané v katastri nehnuteľností, záložný veriteľ je povinný jedno vyhotovenie oznámenia o začatí výkonu záložného práva zaslať príslušnému okresnému úradu, ktorá začatie výkonu záložného práva vyznačí v katastri nehnuteľností. V zmysle citovaného ustanovenia žalovaný 2/ a žalovaný 3/ oznámili začatie výkonu záložného práva osobám označeným v zákone a zaslali oznámenie o začatí výkonu záložného práva príslušnému okresnému úradu, katastrálny odbor, ktorý začatie výkonu záložného práva vyznačil v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, k.ú. F. E., pod P-XXX/18. Občiansky zákonník nestanovuje povinnosť zaslať začatie výkonu záložného práva aj osobám oprávneným z predkupného práva, ktorou je aj žalobca ako spoluvlastník nehnuteľnosti. Osobám oprávneným z predkupného práva, sa doručuje v súlade s § 17 ods. 5 písm. c) Zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách až Oznámenie o dražbe, ktoré však k dnešnému dňu nebolo dražobníkom vyhotovené a ani registrované v centrálnom registri dražieb. Toto oznámenie o dražbe môže byť vyhotovené až po stanovení ceny nehnuteľnosti súdnoznaleckým posudkom a táto cena je následne najnižším podaním v dražbe a podkladom na stanovenie ceny pri uplatnení predkupného práva. Podľa názoru žalovaných neboli a nie sú ohrozené práva žalobkyne ako podielovej spoluvlastníčky nehnuteľností, nakoľko predkupné právo žalobkyne C. J. ako spoluvlastníčky nehnuteľnosti nebolo porušené, zostalo zachované a môže byť realizované až v čase zasielania Oznámenia o dražbe v súlade s § 17 ods. 5 písm. c) Zákona o dobrovoľných dražbách

11. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných 2/ a 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 61C/126/2018 zo dňa 12.12.2018 uviedol, že záložnú zmluvu zo dňa 5.12.2017 podpísal osobne na Veľvyslanectve Slovenskej republiky v Moskve dňa 5.12.2017. Dôkazom toho je jeho podpis na záložnej zmluve, ktorého pravosť úradne overil pracovník Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Moskve. Uviedol, že touto záložnou zmluvou v prospech žalovaných 2/ a 3/ zabezpečil splatenie svojho záväzku voči žalovaným 2/ a 3/ zo zmluvy o pôžičke zo dňa 11.9.2012.

12 Žalovaný 2 /a 3/ sa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného 1/ v celom rozsahu stotožnili s jeho vyjadrením ako aj so skutočnosťami ním vo vyjadrení uvádzanými.

13. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného 1/ vyslovila pochybnosti v tom, či predmetné vyjadrenie doručené súdu bolo podané a podpísané J. J., z dôvodu, že po žalovanom 1/ je vyhlásené

pátranie, nakoľko bolo voči nemu na území Slovenskej republiky vznesených viacero obvinení a je naňho vydaný príkaz na zatknutie. Žalovaný 1/ sa má údajne dlhodobo zdržiavať mimo územia Slovenskej republiky nemá o ňom žiadne informácie. Žalobkyňa je toho názoru, že J. J. u ž nemusí byť nažive a že dokument - „61C/126/2018 - vyjadrenie žalovaného 1/ k odvolaniu žalovaného 2/3/ môže byť sfaľovaný, čo sa týka podpisu žalovaného 1/. Žalovaný 1/ vo vyjadrení uvádza ako svoje trvalé bydlisko J. K. Č.. XX, XXX XX T.. Žalovanému 1/ však trvalý pobyt na území Slovenskej republiky nebol predĺžený. Uviedla, že 30.12.2013 bolo voči neznámemu páchatelovi začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu v zmysle § 221 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona. Z úkonov trestného konania vyplynulo, že uvedeného konania sa mal dopustiť žalovaný 1/. Poukázala na záložnú zmluvu zo dňa 5.12.2017 v tom, že podpis na záložnej zmluve zo dňa 05.12.2017 nepatrí žalovanému 1/, pričom určenie, či je táto záložná absolútne neplatná je predmetom súdneho konania, a preto je potrebné preventívne zabezpečiť nehnuteľnosť pred výkonom záložného práva, nakoľko v prípade jeho výkonu žalovaným 2/ a žalovaným 3/ by mohlo dôjsť k nenávratnej ujme na právach ako žalovaného 1/ tak aj žalobkyne.

14. Žalovaní 2/ a 3/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne podaného k vyjadreniu žalovaného 1/ uviedli, že opätovne potvrdzujú, že podpis na záložnej zmluve zo dňa 5.12.2017 je podpisom žalovaného 1/. Podpis žalovaného 1/ bol úradne osvedčený na Veľvyslanectve Slovenskej republiky v Moskve dňa 5.12.2017, podpis osvedčil pracovník Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Moskve a žalovaný 2/ a žalovaný 3/ sa osobne zúčastnili podpisu záložnej zmluvy na Veľvyslanectve Slovenskej republiky v Moskve dňa 5.12.2017. Skutočnosť, že po žalovanom 1/ je vyhlásené pátranie, sa žalovaný 2/ a žalovaný 3/ dozvedeli až z podania žalobcu.

15. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach uplatnených dôvodov podaného odvolania, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných 2/ a 3/ je dôvodné.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenia.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

22. Podľa § 234 ods.1/2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

23. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné

skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

24. Základným atribútom odôvodnenia každého súdneho rozhodnutia je právne posúdenie veci a presvedčivosť odôvodnenia. Súdne rozhodnutie nerešpektujúce zásady uvedené v citovaných ustanoveniach o zákonných náležitostiach odôvodnenia je nepreskúmateľné. Nedostatok zákonného obsahu súdneho rozhodnutia sa prejavuje v jeho nezrozumiteľnosti a tým aj nepreskúmateľnosti dôvodov, prípadne nedostatku dôvodov, keď nie je rozhodujúce, že výrok by bol pri správnom odôvodnení správny. V rozpore s korektným a ústavne konformným výkladom ust. 220 ods. 2 CSP je úplný či čiastočný nedostatok dôvodov rozhodnutia.

25. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva rozpornosť a nesúlad so zákonnými požiadavkami na presvedčivosť odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie napadnutého uznesenia nie je presvedčivé ani konzistentné a nezodpovedá zákonným ustanoveniam odôvodnenia rozhodnutia. Súd prvej inštancie sa v posudzovanom uznesení nezaoberal, ako žalobkyňa osvedčila uplatnený nárok, len všeobecne konštatoval, že sú ohrozené práva žalobkyne, avšak nekonkretizoval ako došiel k takémuto záveru. Nezaoberal sa listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu a ako ich posúdil. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je zrejmé, ako dospel k záveru, že sú ohrozené práva žalobkyne, keď nekonkretizoval, aké práva považoval za ohrozené. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je zrejmé ako sa vysporiadal s uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 44C/63/2018-26, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva k spoluvlastníckemu podielu žalovaného 1/ na dotknutej nehnuteľnosti a uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C 36/2018-25, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovaným 2/ a 3/ zdržať sa výkonu záložného práva k dotknutej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného 1/ vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobkyne.

26. Všetky vyššie uvedené nedostatky odvolací súd nemôže nahrádzať, pretože podstatou odvolacieho konania je zabrániť prekvapivým rozhodnutiam bez možnosti podania riadneho opravného prostriedku, v rámci ktorého by strana sporu nemala zachovanú plnú možnosť obrany proti argumentom súdu prvej inštancie a došlo by tak k porušeniu zásady dvojinstančnosti súdneho konania. Uvedený postup, v rámci ktorého by odvolací súd nahrádzal chýbajúce argumenty o základných právnych otázkach preskúmvanej veci, by znamenal nezabezpečenie riadneho prístupu k spravodlivému procesu po podaní odvolania.

27. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, keď súd prvej inštancie jednak nesprávnym, resp. nedostatočným odôvodnením napadnutého rozhodnutia v tomto smere odňal stranám sporu právo na spravodlivý proces vzhľadom na ich nemožnosť náležite sa brániť proti vysloveným argumentom súdu počas konania odvolacieho, pričom v rámci zásady zachovania dvojinstančnosti súdneho konania tieto nedostatky nemožno napraviť súdom odvolacím.

28. Podľa § 391 ods. 1 CSP odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď v rámci nového konania bude úlohou súdu prvej inštancie viazaného právnym názorom súdu odvolacieho v zmysle ust. § 391 ods. 2 CSP vec opätovne prejednať so zameraním sa na posúdenie uznesení Okresného súdu Bratislava III č.k. 44C/63/2018-26, a Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C 36/2018-25, vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobkyne s tým, že odôvodnenie nového rozhodnutia bude musieť byť presvedčivé a preskúmateľné (§ 391 ods. 3 CSP).

29. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 396 ods. 3 CSP) v novom rozhodnutí vo veci.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).