

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200178
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200178.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovaným: 1/ XXXX,XX V., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., R. XXXX/XX, 2/ Q. V., nar. X.X.XXXX, bytom Z., R. XXXX/XX, o zaplatenie 1084,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi 515,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,- eur od 29.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.01.2018 do zaplatenia zo sumy 20,- eur od 21.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.07.2019 do zaplatenia , všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu proti žalovanému v 1. rade čo do zvyšku z a m i e t a.

III. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi 286,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,- eur od 29.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,- eur od 21.05.2017 do zaplatenia, zo sumy

20,- eur od 21.06.2017 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.07.2017 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.08.2017 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.09.2017 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.10.2017 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.11.2017 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.12.2017 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.01.2018 do zaplattenia zo sumy 20,- eur od 21.02.2018 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.03.2018 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.04.2018 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.05.2018 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.06.2018 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.07.2018 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.08.2018 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.09.2018 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.10.2018 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.11.2018 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.12.2018 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.01.2019 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.02.2019 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.03.2019 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.04.2019 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.05.2019 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.06.2019 do zaplattenia, zo sumy 20,- eur od 21.07.2019 do zaplattenia , všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd žalobu proti žalovanému v 2. rade čo do zvyšku z a m i e t a.

V. Žalobca má proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,74 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130 z titulu zlúčenia s VÚB, a.s. žalobou podanou dňa 10.1.2019 žiadal zaviazať žalovaného v 1. rade na zaplattenie 697,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 697,64 eur od 29.1.2016 do zaplattenia žalovaného v 2. rade na zaplattenie 387,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 387,33 eur od 29.1.2016 do zaplattenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe tvrdil, že dňa 5.8.2015 žalobca a poručiteľ R.V. starší uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 9004297, na základe ktorej poskytol poručiteľovi pôžičku vo výške 1.200 eur s mesačnou splátkou vo výške 34,62 eur, v celkovom počte 60 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 27%, RPMN vo výške 27%, priemerná hodnota RPMN vo výške 37,37%. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky. Poručiteľ dňa 5.9.2015 zomrel. Na základe Osvedčenia o dedičstve vo veci sp.zn. 6D/134/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.1.2016, sa po poručiteľovi p. B. V. stali na základe dohody dedičov dedičmi žalovaní. Celkový dlh poručiteľa predstavuje celkom sumu 1.084,97 eur. Žalobca si nárok uplatnil v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.7.2019 žalobca doplnil, že žalobca ani predchodca žalobcu nedisponuje dôkazom o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

3. Žalovaný v 1. rade najskôr so žalobou nesúhlasil s poukazom na to, že predmetná zmluva bola uzatvorená 05.08.2015, pričom B. V. starší, jeho otec, zomrel o mesiac neskôr - 05.09.2015, pričom úhrady na predmetný úver boli vykonávané po jeho smrti, t. j. po 17.09.2015, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Otec tieto úhrady nemohol vykonávať, keďže bol nebohý. V zmluve sa mu nepáči dojednanie o poistení, výška úroku, celková čiastka a náklady spotrebiteľa, ktoré sú podľa neho vysoké. Uvažuje o premlčaní predmetného nároku. Spochybňuje tiež úrok z omeškania, ktorý sa žiada priznať od 21.01.2016, teda spätne. Neskôr uviedol, že chce mať pokoj, nech sa to skončí, uhradil by dlh podľa splátkového kalendára.

4. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal pasívny.

5. Uznesením č. k. 4Csp/3/2019-53 zo dňa 12.6.2019 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 vstúpila nová strana sporu - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO 35 831 154.

6. Zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju i žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil s tým, že žalobca trvá na podanej žalobe. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný v 2. rade, ktorý mal doručenie vykázané, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v 2. rade.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v 1. rade, listinami - Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 5.8.2015, prehľadom splátok a úhrad, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, identifikáciou postúpenej pohľadávky, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2017, poštovým podacím hárkom, obsahom spisu sp.zn. 6D/134/2015 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zapísaný v OR s dňom zápisu 25.02.2005, zanikol s dňom výmazu 01.01.2018 (dobrovoľný výmaz) v dôsledku rozdelenia a jeho právnym nástupcom sú Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava a VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava. Právnym nástupcom predchodcu pôvodného žalobcu je Všeobecná úverová banka, a.s.

9. Dňa 5.8.2015 bola uzatvorená medzi predchodcom pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a B. V., nar. XX.X.XXXX ako dlžníkom Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 9004297. Na jej základe predchodca pôvodného žalobcu poskytol X.XXXi, nar. XX.X.XXXX pôžičku vo výške 1.200 eur. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 60 eur mesačných splátkach bez poistenia, s počtom splátok 60, s konečnou splatnosťou 8/2020. V zmluve sú uvedené ďalej tieto údaje: fixná ročná úroková sadzba 27%, RPMN 27%, priemerná hodnota RPMN 37,67%, celková čiastka 2.077,20 eur, celkové náklady spotrebiteľa 877,20 eur, splatnosť prvej splátky 20.9.2015, splatnosť ďalších splátok 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klient podľa zmluvy. V predmetnej zmluve sú obsiahnuté Zmluvné podmienky v článku IX. Z nich podstatné sú bod 6. (Podmienky splácania) a bod 12. (Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta). Podľa bodu 6. predmetnej zmluvy (Podmienky splácania), bodu 6.1., 6.2. klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v Zmluve. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 12. (Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta), bod 12.2. spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorý sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 30.11.2017 uzatvorenou medzi predchodcom pôvodného žalobcu, žalobcom - Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154 ako postupníkom predchodca pôvodného žalobcu a pôvodný žalobca ako postupca postúpil súčasnému žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky podľa ZPP spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. Podľa Prílohy č. 3 bola predmetná pohľadávka identifikovaná číslom zmluvy, osobnými údajmi žalovaného (meno, priezvisko, rodné číslo, adresa bydliska) a výškou 1.084,97 eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.5.2019 pôvodný žalobca oznámil žalovanému v 2. rade, že svoju pohľadávku zo Zmluvy č. 9004297 uzavretej dňa 5.8.2015 medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dedičom vo výške 1.117,47 eur spolu so všetkými úrokmi a ostaným príslušenstvom postúpil na Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154 ku dňu 22.5.2019. O odoslaní tohto Oznámenia žalovaným v 1. a v 2. rade svedčí doložený poštový podací hárok zo dňa 24.5.2019 s menom oboch žalovaných.

11. Žalovaný v 1. rade uviedol, že nemá vedomosť o predmetnom úvere ani o predmetnej zmluve. Jeho otec (B. V. starší) bol spôsobilý na právne úkony. Nevie, kto prevzal pôžičku. Ak sa v zmluve uvádza č. účtu a vlastník tohto účtu V. V., nar. XX.XX.XXXX, ide o jeho matku. Podpis na predmetnej zmluve sa zdá byť podpis jeho otca. Žalobca si neprihlásil svoju pohľadávku do dedičského konania. Dodatočne zistil, že peniaze z úveru boli zaslané na účet jeho matky, podľa jej tvrdenia tieto peniaze odovzdala jeho otcovi. Nepodarilo sa mu zistiť kto vykonával splátky úveru po smrti otca. Z výsluchu žalovaného v 1. rade bolo zistené, že nemá žiadne informácie týkajúce sa uzatvorenia predmetnej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky. Jeho matka mu potvrdila, že peniaze z predmetnej pôžičky boli poukázané na jej účet a že tieto peniaze odovzdala jeho otcovi. Nezistil, kto vykonával úhrady z predmetného úveru, ktoré boli vykonávané po smrti jeho otca. Nezistil žiadne okolnosti uzatvorenia predmetnej zmluvy. Splátky predmetného úveru nevykonával, pochybuje, že by splátky vykonával brat X/X Od veriteľa nedostal

žiadne upomienky. Poistenie nenamieta, lebo nebolo dojednané v zmluve. Nenamieta výšku dlhu ani v súvislosti s jeho prvotnou námietkou týkajúcej sa výšky úroku, celkovej čiastky a nákladov spotrebiteľa. Rozhodnutie o úroku z omeškania a jeho počítania ponecháva na rozhodnutie súdu. Dodal, že nemal vedomosť o tomto dlhu a získal ju až na základe tohto súdneho konania. Závazok nie je schopný splniť naraz. K svojim pomerom uviedol, že je slobodný, bezdetný, vlastní spoluvlastnícky podiel 1/2 v byte, druhú polovicu vlastní jeho priateľka s ktorou býva v jednej domácnosti. Pracuje v zahraničí v Nórsku, príjem má vo výške okolo 2.000,- eur netto. Nemá žiadne úspory. Jeho priateľka má príjem z ČID vo výške 130,- eur mesačne. Náklady na bývanie sú vo výške okolo 500,- eur mesačne (inkaso, hypotekárny úver - 188,- eur, nájom), cestovné výdavky pri práci v zahraničí má vo výške 300,- eur. Dlh je schopný vyrovnať do pol roka po 100,- eur mesačne.

12. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.9.2015, posledná splátka mala byť splatná dňa 20.8.2020 (v predmetnej zmluve sa uvádza termín konečnej splatnosti 8/2020). Pôžička bola uhradená len sčasti, a to v sumách po 34,62 eur v dňoch 17.9.2015, 19.10.2015, 1.12.2015, 28.12.2015, spolu 138,48 eur.

13. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 6D/134/2015 tunajšieho súdu bolo zistené, že dlžník z predmetnej zmluvy o pôžičke č. 9004297 zo dňa 5.8.2015 B. V., nar. XX.X.XXXX zomrel dňa 5.9.2015 ako rozvedený, bez zanechania závetu. Jeho dedičmi sú deti: X. XX.XXX,XX nar.XX,XX XXX,XX V., nar.P. (žalovaný v 1. rade) a Q. X,XX, nar. X.X.XXXX (žalovaný v 2. rade). Podľa Osvedčenia o dedičstve č.k. 6D/134/2015-33 zo dňa 12.1.2016 bola všeobecná cena majetku vo výške 28.004,90 eur, výška dlhov v sume 8.351,49 eur a čistá hodnota dedičstva vo výške 19.653,41 eur. Dedičia v dedičskom konaní uzatvorili o vyporiadaní dedičstva dohodu, podľa ktorej preplatok vo výške 4,90 eur voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. a nehnuteľnosti v k.ú. Wzapísané na LV č. XXXX s príslušenstvom nadobudol XXXXXXXX nar. Q. (žalovaný v 1. rade) a nehnuteľnosti v k.ú. Z. zapísané na LV č. XXXX s príslušenstvom a pasíva - pohľadávka vo výške 6.853,34 eur s príslušenstvom zo Zmluvy o splátkovom úvere č. SK500900000005066256044 voči SLSP, a.s., pohľadávka vo výške 925,11 eur s príslušenstvom ako debetný zostatok na účte č. 18198975 v Poštovej banke, a.s. nadobudol (žalovaný v 2. rade). Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 28.1.2016. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) prihlásil predmetnú pohľadávku z predmetnej Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6580500639 (č. 9004297) zo dňa 5.8.2015 do dedičského konania dňa 12.5.2016, t.j. po nadobudnutí právoplatnosti Osvedčenia od dedičstva, a to vo výške 1.084,97 eur.

14. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

15. Podľa § 470 ods. 2 ods. Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len sčasti.

21. Žalobca si v tomto spore uplatnil voči žalovaným v 1. a v 2. rade nárok podľa § 470 Občianskeho zákonníka, t.j. nárok voči žalovaným ako dedičom zodpovedným za dlhy poručiťľa - dlžníka B. V., nar. XX.X.XXXX, ktoré na nich prešli na základe Osvedčenia o dedičstve vo veci sp. zn. 6D/134/2015 tunajšieho súdu, a to podľa pomeru toho, čo k celému dedičstvu z dedičstva nadobudli.

22. V konaní nebolo sporné, že žalovaní v 1. a v 2. rade sú dedičmi nebohého B. V., nar. XX.X.XXXX, zomrelého X.X.XXXX, ktorý za svojho života ako dlžník uzatvoril s predchodcom pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky dňa 5.8.2015 a na základe ktorej veriteľ z tejto zmluvy plnil poskytnutím pôžičky v dojednanej výške 1.200 eur. Veriteľ z predmetnej zmluvy ku dňu smrti T. V., nar. XX.X.XXXX, zomrelého 5.9.2015 evidoval voči nemu pohľadávku, teda poručiťľov dlh. V konaní tiež nebolo sporné, že pomerná zodpovednosť žalovaných za dlh R. V., nar. XX.X.XXXX, zomrelého 5.9.2015, čo do základu je daná. Ustanovenie § 470 Občianskeho zákonníka upravuje prechod dlhov v súvislosti so smrťou nositeľľa práv a povinností. Predmetný dlh V., nar. W., zomrelého 5.9.2015 bol (takým) jeho záväzkom zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky uzatvorenej dňa 5.8.2015, ktorý jeho smrťou nezanikol. Tento záväzok v dôsledku jeho smrti prešiel na jeho dedičov - žalovaných v 1. a v 2. rade. Zo zásady, že sa dedičstvo nadobúda poručiťľovou smrťou (§460 Občianskeho zákonníka) vyplýva, že okamihom smrti poručiťľa vstupuje dedič na jeho miesto a stáva sa subjektom všetkých práv poručiťľa, ako aj povinností, ktoré smrťou nezanikajú. Práva a povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy tak prechádzajú na žalovaných v rovnakom rozsahu ako sú dojednané v predmetnej zmluve. Súd sa preto zaoberal nielen základom, ale aj výškou uplatneného nároku, t.j. či uplatnený nárok žalobcom je dôvodný aj čo do výšky.

23. V konaní bolo listinami predloženými žalobcom preukázané, že medzi predchodcom pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľom a B. V., nar. XX.X.XXXX ako klientom (dlžníkom) bola uzatvorená dňa 5.8.2015 Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 9004297. Táto zmluva je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľľa i osobu spotrebiteľľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že predchodca pôvodného žalobcu ako veriteľ predmetnej pohľadávky bol veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a XX.XX.XXXX, V., nar. XX.X.XXXX bol spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Obrana žalovaného v 1. rade, že predmetná zmluva bola uzatvorená 05.08.2015, pričom B. V., jeho otec, zomrel o mesiac neskôr - 05.09.2015, pričom úhrady na predmetný úver boli vykonávané po jeho smrti, t. j. po 17.09.2015, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, je v súvislosti s preukázaním uzatvorenia predmetnej zmluvy irelevantná, keď žalovaný v 1. rade na druhej strane uviedol, že jeho otec B. V. starší) bol spôsobilý na právne úkony, že podpis na predmetnej zmluve sa zdá byť podpis jeho otca, že dodatočne zistil, že peniaze z úveru boli zaslané na účet jeho matky, ktorá podľa jej tvrdenia tieto peniaze odovzdala jeho otcovi B. V.. Rovnako je irelevantná aj obrana žalovaného v 1. rade, že žalobca si neprihlásil svoju pohľadávku do dedičského konania po neb. B. V., zomrelom 5.9.2015, keďže táto skutočnosť nemá žiaden vplyv na danosť nároku veriteľľa na splnenie záväzku po smrti dlžníka - B. V. staršieho jeho dedičmi - žalovanými a ani na jeho právo uplatňovať si svoj nárok v sporovom súdnom konaní. Súd len dodáva, že veriteľ si svoju pohľadávku v žalovanej výške prihlásil do dedičského konania, ovšem až po jeho právoplatnom skončení.

24. Súd skúmal, či predmetná Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky má všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia a zistil, že táto zmluva tieto náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 obsahuje. K obrane žalovaného v 1. rade, že v zmluve sa mu nepáči

dojednanie o poistení, súd uvádza, že táto obrana je bezpredmetná, keď zmluvné strany si poistenie úveru nedojednali, čo vyplýva z dojednanej splátky 34,62 eur mesačne ako splátky bez poistenia. V zmluve totiž nie je uvedené výška splátky s poistením a ani vyznačená voľba súboru poistenia dlžníkom v článku IV. predmetnej zmluvy.

25. Z predmetnej zmluvy však vyplýva, že zmluvnými stranami bola dojednaná fixná ročná úroková sadzba vo výške 27%. K takto zmluvne dojednanej výške úroku súd uvádza, že pri (podľa zmluvy) poskytnutej sume pôžičky 1.200 eur je dohodnutá celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t.j. pôžička 1.200 eur + celkové náklady spotrebiteľa 877,20 eur spolu vo výške 2.077,20 eur, čo predstavuje navýšenie o viac ako 2/3 sumy poskytnutého úveru. Takéto dojednanie sa prejavilo vo výške ročnej úrokovej sadzby - vo výške až 27 % ročne. Hoci maximálna výška úrokov pri úveroch v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy nebola žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, a teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Zo zdroja www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> súd zistil, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy - 5.8.2015, t.j. v auguste 2015 bola priemerná úroková miera u spotrebiteľských úverov pre domácnosti poskytnutých na obdobie od 1 do 5 rokov (ako tomu bolo v tomto prípade) 12,13% ročne a v rovnakom období pri nových obchodoch 10,24%. Z tohto vyplýva, že stranami dohodnutá úroková sadzba takmer viac ako dvojnásobne presahuje priemernú úrokovú mieru pri poskytovaní spotrebiteľských úverov peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Súd dodáva, že podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Súd považuje predmetnú zmluvu v časti dojednaných celkových nákladov a úrokovej sadzby za neplatnú podľa § 39 a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pri tomto závere súdu by mal žalobca nárok len na vrátenie istiny - poskytnutej sumy pôžičky, v tomto prípade sumy 1.200 eur.

26. Keďže predchodcovi žalovaných bol poskytnutý úver vo výške 1.200 eur a z tohto úveru bola doteraz uhradená suma 138,48 eur, rozdielom týchto súm je suma 1.061,52 eur, na ktorú by mal žalobca (bez ďalšieho) nárok. Súd však skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je aj v celom rozsahu splatný. V danom prípade predmetnou Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky bolo dohodnuté plnenie záväzku predchodcom žalovaných v splátkach (v 60 mesačných splátkach po 34,62 eur).

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V tomto prípade si zmluvné strany v predmetnej zmluve síce dohodli právo veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (viď Článok 12. predmetnej zmluvy) ale žalobca nepredložil žiaden dôkaz o predčasnom zosplatnení celého úveru. Súd potom uzavrel, že okamžitá predčasná splatnosť predmetnej pôžičky nenastala, resp. nebola veriteľom vyhlásená. Záväzok žalovaných tak ku dňu podania žaloby a ani k dnešnému dňu nie je splatný v celom rozsahu.

28. Splatnými nepremičanými splátkami sú splátky splatné od 20.3.2016 do 20.7.2019 s prihladnutím na čas rozhodnutia v tejto veci a na podanie žaloby v tejto veci dňa 10.1.2019. Zmluvné strany si dojednali splatnosť splátok vždy 20. dňa v mesiaci pri splatnosti prvej splátky dňa 20.9.2015 a poslednej 60. splátky dňa 20.8.2020. Ku dňu rozhodnutia nie sú ešte splatné splátky splatné po 20. 8. 2019. Pri závere súdu, že predmetná zmluva je v časti dojednaných celkových nákladov a úrokovej sadzby neplatná podľa § 39 a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, potom má žalobca nárok len na istinu úveru vo výške 1.200 eur.

29. Pri poskytnutom úvere 1.200 eur, pri počte dojednaných splátok 60, predstavuje jednu splátku suma 20 eur (1.200 eur delene 60 splátok). Úhradami vo výške 138,48 eur bolo uhradených predchodcom žalovaných 6 splátok po 20 eur za obdobie splátok od 20.9.2015 do 20.2.2016 (spolu 120 eur) a sčasti (vo výške 18,48 eur) 7. splátka splatná 20.3.2016. Zvyšok nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.3.2016 nie je premičaný, keď žalobca podal žalobu dňa 10.1.2019 a keď podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti a keď podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach

uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Pochybnosti (námietka) žalovaného v 1. rade o premlčaní nároku sú nedôvodné. Súd len dodáva, že súd skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je alebo nie je premlčaný ex offa aj s poukazom na § 54a prvá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté a s prihladnutím na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka, podľa ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov. Ustanovenie § 54a OZ nadobudlo účinnosť 5.12.2018, konanie v tejto veci začalo 10.1.2019, t.j. po nadobudnutí účinnosti tohto ustanovenia.

30. Dlh žalovaných z nepremľčaných splatných splátok splatných od 20.3.2016 do 20.7.2019 je celkom vo výške 801,52 eur (nezaplatený zvyšok 7. splátky vo výške 1,52 eur /20 eur mínus 18,48 eur = 1,52 eur/ + 40 splátok /splatných od 20.4.2016 do 20.7.2019/ krát 20 eur = 800 eur). Splátky dohodnuté od 20.8.2019 do 20.8.2020 nie sú ku dňu tohto rozhodnutia ešte splatné.

31. Keďže v tomto prípade je tu viac dedičov (žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade), každý z nich v zmysle § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka zodpovedá za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva poXD/XXX/XXXX V., zomrelom 5.9.2015, nadobudli k celému dedičstvu. Vychádzajúc z právoplatného Osvedčenia o dedičstve zo dňa 12.1.2016 vo veci sp.zn. 6D/134/2015 tunajšieho súdu je všeobecná cena majetku 28.004,90 eur. Žalovaný v 2. rade nadobudol aktíva v hodnote 10.000 eur a žalovaný v 1. rade v hodnote 18.004,90 eur. Pomer žalovaného v 2. rade k celému dedičstvu predstavuje hodnotu 35,70% a žalovaného v 1. rade hodnotu 64,30%. Potom ak splatný dlh žalovaných spolu je vo výške 801,52 eur, z tohto dlhu pripadá pomerne na žalovaného v 1. rade istina vo výške 515,38 eur (64,30% zo sumy 801,52 eur) a na žalovaného v 2. rade istina vo výške 286,14 eur (35,70% zo sumy 801,52 eur). Súd preto zaviazal žalovaného v 1. rade na zaplataenie istiny vo výške 515,38 eur a žalovaného v 2. rade na zaplataenie istiny vo výške 286,14. eur. Takýto spôsob výpočtu platí aj pre úrok z omeškania z tej ktorej omeškanej splátky, keď zo splátky istiny vo výške 20 eur mesačne pripadá na žalovaného v 1. rade splátka vo výške 12,86 eur (64,30% zo sumy 20 eur) a na žalovaného v 2. rade splátka vo výške 7,14 eur (35,70% zo sumy 20 eur). V prípade zvyšku 7. nezaplatenej splátky vo výške 1,52 eur pripadá na žalovaného v 1. rade splátka vo výške 0,98 eur (64,30% zo sumy 1,52 eur) a na žalovaného v 2. rade splátka vo výške 0,54 eur (35,70% zo sumy 1,52 eur).

32. Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku žalovanej istiny vrátane úroku z omeškania z tejto istiny uplatnenej vo väčšom rozsahu (vyššie splátky ako vo výške 20 eur a nezročné splátky) ako nedôvodnú voči obom žalovaným zamietol.

33. O povinnosti oboch žalovaných zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Obaja žalovaní sú v omeškani so zaplataením jednotlivých splatných splátok odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok (napríklad u splátky splatnej dňa 20.3.2016 od 21.3.2016, u splátky splatnej dňa 20.4.2016 od 21.4.2016, a podobne). Keďže žalovaní sú v omeškani od neskoršieho dňa ako žalobca žiadal priznať úrok z omeškania a žalobca žiadal priznať úrok z omeškania u oboch žalovaných z vyššej sumy ako súd priznal, súd žalobu žalobcu aj v tejto časti žaloby čo do zvyšku zamietol. Súdom priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (najsôr od 21.3.2016) predstavoval úrok o 5 % vyšší ako základná úroková sadzba ECB (od 16.3.2016), t. j. 5 % + 0,00 %, t. j. 5 % ročne. Pokiaľ žalobca žiadal priznať vyšší úrok z omeškania ako mu súd priznal, súd žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietol.

34. Žalovaný v 1. rade žiadal rozhodnúť o splnení jeho záväzku v splátkach po 100 eur mesačne s odôvodnením, že svoj záväzok nie je schopný splniť naraz. K svojim pomerom uviedol, že je slobodný, bezdetný, vlastní spoluvlastnícky podiel 1/2 v byte, druhú polovicu vlastní jeho priateľka s ktorou býva v jednej domácnosti. Pracuje v zahraničí v Nórsku, príjem má vo výške okolo 2.000,- eur netto. Nemá žiadne úspory. Jeho priateľka má príjem z ČID vo výške 130,- eur mesačne. Náklady na bývanie má vo výške okolo 500,- eur mesačne (inkaso, hypotekárny úver - 188,- eur, nájom), cestovné výdavky pri práci v zahraničí má vo výške 300,- eur. Súd k tejto žiadosti žalovaného v 1. rade uvádza: podľa § 232 ods. 3 prvá veta Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnených prípadoch v súlade s § 232 ods. 3 druhá veta Civilného sporového poriadku súd môže určiť dlhšiu lehotu na plnenie, prípadne uložiť plnenie v splátkach. Súd v takých prípadoch prihliada

napríklad na povahu prejednávanej veci, na osobné pomery strán, na výšku priznaného plnenia, na platobnú schopnosť povinného, na prípadnú prejavenu snahu povinného v konaní o plnenie záväzku, ale tiež, či zdržanie plnenia splátkami žalovaného nebude pre žalobcu príliš ťaživé. Keďže v danom prípade ide o záväzok z prechodu dlhou na dediča, o ktorom žalovaný v 1. rade nemal vedomosť a dozvedel sa o ňom až v súdnom konaní (žalobca nepredložil dôkaz, že by žalovaný v 1. rade bol vyzvaný na dobrovoľné plnenie) a tiež vzhľadom na výšku priznaného plnenia a osobné, majetkové a príjmové pomery žalovaného v 1. rade, ktoré pomery však nie sú takými, ktoré by žalovanému v 1. rade umožňovali plnenie dlhu len v (100 eur) mesačných splátkach, súd rozhodol o povinnosti žalovaného v 1. rade splniť dlh v dlhšej lehote ako 3 dni, a to v lehote 30 dní, v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomere rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal vo veci úspech vo vzťahu ku každému zo žalovaných v rozsahu 73,87% a neúspech v rozsahu 26,13%, Pomer jeho úspechu a neúspechu je 47,74%. Takto pomerne úspešný žalobca má proti každému zo žalovaných nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,74%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.