

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/552/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216867
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Maršalová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5715216867.10

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: Ľ. Č., D. Č., M. XX.XX.XXXX, Q. G. XXXX/XX, F., zastúpená splnomocneným zástupcom U. Č., M. XX.XX.XXXX, A. Q. F., E. Ž. XXX/XX proti žalovaným X/ D. C., W. XXXX/XX, XXX XX A. A., M. XX.XX.XXXX, X/ R. C., W. XXXX/XX, XXX XX A. A., M. X.X.XXXX, obidvaja zastúpení Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s. r. o. so sídlom Mariánske námestie č. 2, 010 01 Žilina, IČO: 36 855 278, o vypratanie nehnuteľnosti, v štádiu konania o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania vo výške 846,76 eur, na účet zástupcu žalovaných 1/ a 2/, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.12.2015 sa pôvodný žalobca U. Č., M. XX.XX.XXXX voči žalovaným 1/ a 2/ domáhal vypratania nehnuteľnosti bližšie označenej v podanej žalobe.
2. V priebehu konania došlo k zmene účastníka konania na strane žalobcu tak, že do konania na základe uznesenia č.k. 15C/552/2015-136 zo dňa 14.02.2018 vstúpila na miesto pôvodného žalobcu žalobkyňa.
3. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 15C/552/2015-153 zo dňa 04.06.2018 tak, že žalobe vyhovel a žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu. Proti rozsudku podali žalovaní odvolanie. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 7Co/267/2018-215 zo dňa 16.01.2019 rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobu žalobkyne zamietol a žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni v celom rozsahu. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť spolu s rozsudkom krajského súdu dňa 21.02.2019.
4. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
5. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.
6. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
7. Zástupca žalovaných 1/ a 2/ predložil dňa 14.06.2019 súdu vyúčtovanie trov konania (č.l. 225), ktoré si uplatnil v celkovej výške 747,26 eur. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvej inštancie a trovy konania v odvolacom konaní. Trovy právneho zastúpenia si zástupca

žalovaných vyúčtoval podľa ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení nasledovne:

1/ prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 29.04.2016.....	66,00 eur
2/ písomné podanie na súd - odpor zo dňa 05.05.2016	66,00 eur
3/ účasť na pojednávaní dňa 18.10.2017	68,00 eur
4/ účasť na pojednávaní dňa 04.06.2018	70,85 eur
5/ písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 16.07.2018	70,85 eur
6/ písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 07.09.2018	70,85 eur

režijný paušál r. 2016 (2 x 8,58 eur)	17,16 eur
režijný paušál r. 2017 (1 x 8,84 eur)	8,84 eur
režijný paušál r. 2018 (3 x 9,21 eur)	27,63 eur

Náhrada cestovných nákladov

- cesta os. mot. vozidlom ZA-MT-ZA, 66 km, spotr. 7,5 l/100 km

3/ účasť na pojednávaní dňa 18.10.2017	
cena PHM 1,134 €/l	5,61 eur
náhrada za použitie os. mot. vozidla (66 km x 0,183).....	12,07 eur
4/ účasť na pojednávaní dňa 04.06.2018	
cena PHM 1,308 €/l	6,47 eur
náhrada za použitie os. mot. vozidla (66 km x 0,183).....	12,07 eur

Náhrada za stratu času

- cesta ZA-MT-ZA

3/ účasť na pojednávaní dňa 18.10.2017 (4 x 14,73 eur)	58,92 eur
4/ účasť na pojednávaní dňa 04.06.2018 (4 x 15,35 eur)	61,40 eur

Spolu trovy právneho zastúpenia bez DPH	622,72 eur
DPH	124,54 eur
Spolu úkony advokáta s DPH.....	747,26 eur

Spolu s vyúčtovaním zástupca žalovaných predložil súdu fotokópiu technického preukazu použitého motorového vozidla a osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

9. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

11. Predmetom konania bolo vypratanie nehnuteľnosti, teda spor, ktorý nie je možné oceniť peniazmi. Základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky predstavuje v roku 2016 sumu vo výške 66,00 eur, v roku 2017 sumu vo výške 68,00 eur a v roku 2018 sumu vo výške 70,85 eur za jeden úkon právnej služby.

12. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

13. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

14. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

15. Náhrada podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky teda predstavuje pre úkony vykonané právnym zástupcom v roku 2016 sumu vo výške 8,58 eur, v roku 2017 sumu vo výške 8,84 eur a pre úkony vykonané v roku 2018 sumu vo výške 9,21 eur za jeden úkon právnej služby.

16. Podľa § 15 vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov, účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

17. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby, vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

18. Náhrada za stratu času podľa ust. § 17 ods. 1 vyhlášky predstavuje pre úkony vykonané právnym zástupcom v roku 2017 sumu vo výške 14,73 eur a pre úkony vykonané v roku 2018 sumu vo výške 15,35 eur za každú aj začatú polhodinu.

19. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Týmto osobitným predpisom zákon č. 283/2002 o cestovných náhradách.

20. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

21. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá zákona o cestovných náhradách sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkoľky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia.

22. Podľa § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, účinného od 01.01.2009, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 €.

23. Podľa § 7 ods. 4 zákona o cestovných náhradách náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok uvedenej v

technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla.

24. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

25. Zástupca žalovaných je platcom DPH, čo má súd preukázané z predloženého osvedčenia o registrácii pre DPH.

26. Vzhľadom na to, že zástupca žalovaných použil pri poskytovaní právnych služieb cestné motorové vozidlo, súd o cestovných náhradách rozhodoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona a predloženého technického preukazu použitého vozidla. Cenu pohonných hmôt uvedenú v predložennom vyúčtovaní súd overoval na internetovej stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky.

27. Súd správnosť predloženého vyúčtovania trov právneho zastúpenia preskúmal podľa obsahu súdneho spisu a príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ako aj vyššie uvedených ustanovení zákona a dospel k záveru, že zástupca žalovaných si náhradu trov právneho zastúpenia vyúčtoval v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona v správnej výške. Vyúčtované trovy právneho zastúpenia súd uznal za odôvodnené, preukázané a účelne vynaložené výdavky v súvislosti s týmto konaním.

28. V zmysle § 251 CSP súčasťou trov konania je aj zaplatený súdny poplatok. Dňa 28.09.2016 žalovaný 1/ zaplatil súdny poplatok z podaného odporu vo výške 99,50 eur.

29. O výške náhrady trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP v súlade s výrokom II. rozsudku krajského súdu č.k. 7Co/267/2018-215 zo dňa 16.01.2019 tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania vo výške 846,76 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia žalovaných 1/ a 2/ v konaní pred súdom prvej inštancie a v odvolacom konaní v sume 747,26 eur a iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 99,50 eur. Trovy konania je žalobkyňa povinná zaplatiť v zmysle ust. § 263 ods. 1 CSP na účet zástupcu žalovaných 1/ a 2/. Zúčtovacie dáta zástupca žalovaných uviedol vo vyúčtovaní trov konania, ktoré súd žalobkyni doručuje spolu s týmto rozhodnutím.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.