

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202799
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218202799.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom 010 47 Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, proti žalovanej: X.. Q. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX W. Z., U. 2, o zaplatenie sumy 1516,69 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Csp/95/2018 zo dňa 20. 05. 2019, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd opravil záhlavie platobného rozkazu č. k. 3Csp/95/2017-24 zo dňa 29. 10. 2018 v časti označenia čísla konania a obchodného mena žalobcu tak, že číslo konania má byť správne uvedené: „č. k. 3Csp/95/2018“ a obchodné meno žalobcu má byť správne uvedené: „Stredoslovenská distribučná, a. s.“ Opravné rozhodnutie okresný súd vydal na návrh žalobcu podanom na súde dňa 17. 05. 2019.

2. Žalovaná podala proti opravnému uzneseniu okresného súdu odvolanie v ktorom uviedla, že návrh žalobcu na opravu uznesenia bol zbytočný, pretože v platobnom rozkaze bol uvedený obchodný názov žalobcu Slovenská Distribučná a. s., a tiež aj číslo konania bolo uvedené správne. Ďalej v odvolaní namietala, že nie je pravda, že sa 8x napojila na odber el. energie „na čierno“. Namietla nesprávnosť platobného rozkazu, pretože spotreba elektrickej energie nebola taká vysoká, ako žalobca uvádzal a nie je ochotná platiť ani poplatok 160,- € za odpojenie. Odvolací súd žiadala, aby celé konanie riadne preskúmal, napadnuté rozhodnutie zrušil a platobný rozkaz zmenil, nakoľko je nesprávny.

3. Žalobca podal voči odvolaniu žalovanej vyjadrenie, v ktorom poukázal na svoju pohľadávku voči žalovanej a tiež na nesprávnosti v platobnom rozkaze, ktoré navrhoval opraviť. Žiadal, aby odvolací súd odvolanie žalovanej zamietol v celom rozsahu.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP včas podané odvolanie prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných ust. § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil z nasledujúcich dôvodov:

5. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 357 písm. f/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnosti, okrem odôvodnenia.

7. Odvolací súd z posudzovanej veci zistil, že súd prvej inštancie postupom podľa vyššie citovaného § 224 CSP vydal opravné uznesenie č. k. 3Csp/95/2018-49 zo dňa 20. 05. 2019, ktorým opravil chyby v písaní v platobnom rozkaze zo dňa 29. 10. 2018. Išlo o zjavné chyby v písaní, spočívajúce v nesprávnom uvedení čísla platobného rozkazu a obchodného mena žalobcu tak, že číslo platobného rozkazu bolo nesprávne uvedené: „3Csp/95/2017-24“ a obchodné meno žalobcu bolo nesprávne uvedené: „Stredoslovenská Distribučná, a. s.“. Okresný súd opravné uznesenie vydal na návrh žalobcu podanom na súde dňa 17. 05. 2019 s tým, že súd vykonal opravu v označení platobného rozkazu tak, že číslo konania správne znie „č. k. 3Csp/95/2018“ a obchodné meno žalobcu správne znie: „Stredoslovenská distribučná, a. s.“

8. Odvolacie námietky žalovanej sú tak v tomto rozsahu nedôvodné, pretože súd prvej inštancie opravným uznesením správne opravil rok v čísle konania z nesprávneho „2017“ na správny „2018“ a tiež správne opravil obchodný názov žalobcu, keďže z Obchodného registra vyplýva, že druhá časť obchodného mena „...distribučná“ sa správne uvádza s malým písmenom „d“ a nie s veľkým písmenom „D“.

9. Odvolací súd musel posúdiť odvolanie žalovanej aj vo zvyšnom rozsahu ako nedôvodné, pretože tvrdené námietky sa týkali vecnej stránky platobného rozkazu, voči ktorému žalovaná už podala včas odpor. Odpor žalovanej zo dňa 19. 11. 2018 bol okresným súdom vybavený tak, že ho vyšší súdny úradník uznesením č. k. 3Csp/95/2018-29 zo dňa 27. 11. 2018 odmietol. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka žalovaná podala aj sťažnosť, ktorú sudca uznesením č. k. 3Csp/95/2018-40 zo dňa 09. 04. 2019 zamietol.

10. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, ale žiadne účelné trovy odvolacieho konania mu nevznikli, pretože vo vyjadrení k odvolaniu sa obmedzil iba na konštatovanie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale neuviedol žiadne podstatné skutkové a právne tvrdenia. Odvolací súd preto žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).