

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/83/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010107  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6219010107.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. júla 2019, v trestnej veci obžalovaného E. J., stíhaného pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/33/2019 zo dňa 27.05.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného E. J. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/33/2019 zo dňa 27.05.2019 bol obžalovaný E. J. uznaný vinným z dvoch skutkov obžaloby, a to v bode 1/ obžaloby zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a v bode 2/ obžaloby z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., a to za skutky, ktorých sa mal dopustiť tak, že

- 20. 01. 2019 asi o 01.00 h v meste F. A. na ulici V. potom, ako si zamaskoval tvár kusom odevu preskočil za domom oplotenie pozemku rodinného domu č. XXX zapísaného na LV č. XX, nachádzajúceho sa v k. ú. F. A. na parcele č. XXX/X, ktorého vlastníčkou je T. K., nar. XX. XX. XXXX, následne prešiel na gánok domu k zatvorenému kuchynskému oknu, kde na seba upozornil tam nachádzajúcu sa T. K. búchaním na presklenú časť okna, po jej otázke "čo tu chceš? kto si?" neodpovedal a do okna jej bez slov ukázal paličku s dĺžkou 40 - 50 cm, na čo mu T. K. povedala, že zavolá políciu, preto ušiel za dom, následne T. K. vyšla z domu, pričom dvere do domu za sebou nezamkla, čo využil E. J., ktorý neoprávnene vošiel do dvoru, odkiaľ z kuchyne z kuchynskej linky vzal modré puzdro s dokladmi na meno T. K., ktoré si vložil do zadného vrecka a pri odchode z dvora rodinného domu, mu tieto vypadli pri plote v zadnej časti domu, kde boli nájdené nepoškodené a takýmto konaním T. K., trvale bytom V. XXX, F. A., o veku ktorej E. J. vedel, nespôsobil žiadnu škodu,

- 20. 01. 2019 v presne nezistenom čase asi o 02.00 h v meste F. A. na ulici V. vošiel na pozemok rodinného domu č. XXX/XX, ktorého vlastníkom je P. F., nar. XX. XX. XXXX a to tak, že preskočil cez oplotenie, následne prešiel na verandu domu, kde si cez rozbitú výplň okna otvoril háčik, vonkajšie krídla okna otvoril smerom von a vnútorné nepoškodené krídla okna vytlačil smerom dovnútra, cez takto vzniknutý otvor vošiel do domu, kde prehľadával miestnosť nakoľko chcel niečo odcudziť, pričom si svietil so sviečkou, ktorú si priniesol so sebou, ale nakoľko v dome nič také nenašiel, preto nič neodcudzil, dom opustil, avšak tam zabudol zapálenú sviečku, následkom čoho vznikol požiar v dome, čím pre P. F., bytom V. XXX, F. A., zastúpenú B. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX F. A. spôsobil škodu poškodením a zničením vecí v celkovej výške 550,- Eur, a vyššie uvedeného konania sa E. J. dopustil i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/58/2018-129 z 12. 11. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 11. 2018, bol uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), c), odsek 3 písmeno a) Tr.

zák., § 20 Tr. zák. a bol mu okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého trestu odňatia slobody mu bol podmienienečne odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, skúšobná doba mu bola určená 3 roky.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu veľký Krtíš č. k. 3T/99/2018-112 z 25. 02. 2019, právoplatný 13.03.2019, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s uložením mu probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe ustanovenej na 3 roky a uložená mu povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. A., A. H. V. XXX/XXX škodu vo výške 550,- Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote cestou svojej obhajkyne podal odvolanie obžalovaný E. J.. V písomných dôvodoch odvolania obhajkyňa za obžalovaného uviedla, že s napadnutým rozsudkom, najmä s výrokom o treste nesúhlasí, keď výrok o vine obžalovaný nerobí sporným, keďže aj na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2019 urobil vyhlásenie, že je vinný, súd jeho vyhlásenie prijal a preto sa vykonali len dôkazy súvisiace s výrokom o uloženom treste. Obhajoba sa nestotožňuje s trestom, ktorý bol obžalovanému uložený, pretože ho považuje za neprimerane prísny. Podľa názoru obhajoby mal súd pri určovaní výšky trestu použiť aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., nakoľko vzhľadom na okolnosti prípadu je použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Obhajoba uviedla, že k spáchaniu skutkov sa obžalovaný dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a dodal, že sľubuje, že obdobného konania sa v budúcnosti nedopustí. Napomáhal pri objasňovaní skutku, podrobne popísal, akým spôsobom došlo k spáchaniu skutkov a dobrovoľne aj odpovedal orgánom polície na položené otázky. Zo strany obžalovaného došlo k spôsobeniu len malej škody, ktorú mieni uhradiť podľa svojich majetkových možností, poškodeným nespôsobil žiadnu ujmu na zdraví, ani to nemal v úmysle a ospravedlnil sa im za svoje konanie. Následky skutku možno podľa jeho názoru považovať za nepatrné, tieto spáchal v stave opitosti, nevedel poriadne čo robí. Nebol odkázaný na kradnutie, nakoľko v tom čase bol zamestnaný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má obhajoba spolu s obžalovaným za to, že pri určovaní výmeru trestu súd neprihliadol na okolnosti prípadu, spôsob spáchania skutkov, ich následky a jeho správanie počas prípravného konania, preto mu bol uložený neprimeraný trest a navrhla, aby v tomto smere bol napadnutý rozsudok zrušený a aby bol obžalovanému uložený súhrnný trest v nižšej výmere, a to až pod dolnú hranicu stanovenú Trestným zákonom s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného bol obžalovaný riadne a včas predvedený eskortou, prítomná bola aj jeho obhajkyňa, ako aj krajská prokurátorka.

V konečnom záverečnom návrhu potom obhajkyňa za obžalovaného uviedla, že sa nestotožňuje s napadnutým rozsudkom vo výroku o uloženom treste, poukazuje na argumentáciu uvedenú v odvolaní, skutkov sa dopustil obžalovaný vo veku blízkomu mladistvému, preto uložený trest považuje za neprimerane prísny a preto navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložiť nepodmienečný trest buď na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, alebo ísť až pod dolnú hranicu za použitia § 39 Tr. zák.

Prítomná prokurátorka krajskej prokuratúry na rozdiel od obhajoby uviedla, že je toho názoru, že napadnutý rozsudok je správny a zákonný vo všetkých jeho smeroch a preto navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Sám obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že oľutoval to, čo spravil, je ochotný nahradiť spôsobenú škodu a v ostatnom sa pripája k návrhu svojej obhajkyne.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že odvolanie obžalovaného E. J. nie je dôvodné.

Tak, ako to uviedla už aj obhajkyňa v písomných dôvodoch odvolania, aj krajský súd zistil, že na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2019 urobil obžalovaný E. J. vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. a preto ani prvostupňový súd nevykonal dokazovanie o vine obžalovaného, ale zameral sa len na otázky spojené s trestom, ktorý má byť obžalovanému uložený. Tu správne okresný súd konštatoval, že obžalovaný E. J. sa trestnej činnosti dopustil v januári 2019, pričom predtým v novembri 2018 bol za obdobnú trestnú činnosť odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieňačným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ktorá mu mala skončiť dňa 13.11.2021 a následne po spáchaní danej trestnej činnosti sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 25.02.2019 zase za obdobnú trestnú činnosť opakovane odsúdený k podmieňačnému trestu odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, ktorá mu má uplynúť 14.03.2022.

Z uvedených skutočností je potom zrejmé, že obžalovaný napriek tomu, že už bol právoplatne za obdobnú trestnú činnosť odsúdený k podmieňačnému trestu odňatia slobody, krátko po tomto odsúdení v rozmedzí dvoch mesiacov sa dopustil tejto trestnej činnosti, za ktorú je v súčasnosti trestne stíhaný, čo v značnej miere zvyšuje stupeň nebezpečnosti jeho konania.

Na tomto mieste nie je možné sa stotožniť ani s názorom obhajoby, že ide o menej spoločensky nebezpečnú trestnú činnosť, že trestnou činnosťou fakticky obžalovaný nespôsobil takmer žiadnu škodu a že nikomu neublížil na zdraví.

Obžalovaný si práve vyberal staršie osoby, obidve poškodené mali viac ako XX rokov, vlámal sa k nim domov v nočných hodinách, vedel, kto v týchto domoch býva, napriek tomu, že už bol za obdobnú trestnú činnosť odsúdený, sa opätovne pokúsil získať majetkový prospech tým, že ich chcel vykradnúť. V tomto smere preto nevidí krajský súd žiadny dôvod na použitie zmierňujúceho ustanovenia podľa § 39 Tr. zák., keďže okolnosti prípadu, ako aj pomery páchatela v tomto smere jednoznačne hovoria proti obžalovanému, ktorý už bol doposiaľ napriek svojmu mladému veku 4-krát súdne potrestaný.

Okresný súd správne konštatoval, že u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti, naopak bola zistená jedna priťažujúca okolnosť, čím nastupovalo do úvahy ukladanie trestu v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák., teda dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby sa zvyšuje pri prevahe priťažujúcich okolností, pričom takáto hranica v danom prípade za trestný čin, za ktorý bol obžalovaný stíhaný sa zvyšuje na výmeru 5 rokov a 6 mesiacov. Ak potom okresný súd ukladal obžalovanému trest pri dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby, postupoval správne práve vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa danej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia.

Aj postup okresného súdu, ak tento trest, ktorý obžalovanému uložil, ukladal ako súhrnný nepodmieňačný trest odňatia slobody, pri súčasnom zrušení predchádzajúceho odsúdenia za iný trestný čin, je správny a zákonný a krajský súd nevidí žiadny dôvod, prečo by mal pri takto vysokej spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného tomuto znižovať trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu.

Je nepochybné, že len prísny trest a tvrdá sankcia môžu pomôcť pri náprave a prevýchove obžalovaného najmä vzhľadom k tomu, že ide o mladého páchatela, ktorý sa v krátkej dobe dopustil troch závažných trestných činov, pričom si z predchádzajúcich dvoch odsúdení nevzal žiadne ponaučenie.

Vzhľadom k tomu preto krajský súd nemohol vyhovieť odvolaniu obžalovaného a keďže sa v celom rozsahu stotožnil s prvostupňovým rozsudkom, musel odvolanie obžalovaného E. J. ako nedôvodné zamietnuť postupom podľa § 319 Tr. por.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.