

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18C/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119327520  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119327520.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: K.. C. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, XXX XX U., proti žalovaným: 1/ Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. G. XXXX/XX, XXX XX M., 2/ DUPOS dražobná, spol. s r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935, o žalobe na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 10C/52/2018, takto

### rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17. 07. 2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Žaloba na obnovu konania o vydanie nariadenia neodkladného opatrenia zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby“, ktorým sa žalobca domáhal obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 10C/52/2018. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že súd v predmetnom konaní návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil uznesením zo dňa 30. 06. 2019 (pozn. správne malo byť 30. 06. 2018) a následne Krajský súd Banská Bystrica potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie uznesením zo dňa 18. 10. 2018, sp. zn. 13Co/287/1018. Podľa žalobcu je žalobný návrh na obnovu konania sp. zn. 10C/52/2018, dôvodný, nakoľko je možné preukázať, že žalobca už bol a stále je ohrozovaný vynútenou dražbou z podnetu žalovaného 2/ (dražobníka), že zmluva medzi žalovaným 1/ a žalobcom je neplatná a konanie žalovaného 1/ aj žalovaného 2/ má právne vady, v pripravovanom dražobnom konaní nebolo doteraz dodržané ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách o vyhlásení pravosti, výšky a splatnosti pohľadávky, výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný a žalovaní mu zasiahli do jeho práv tak, že jemu a jeho rodine preukázateľne spôsobujú ujmu finančnú aj majetkovú. V časti A žaloby žalobca ako dôvod na obnovu konania uviedol, že má za to, že okresný súd sa odborne ani právne vôbec nezaoberal skutočnosťou, či záložná zmluva medzi žalobcom a veriteľom je spotrebiteľská, či je v súlade so zákonom, či obsahuje alebo neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, či nároky žalovaného 1/ sú oprávnené. Okresný súd podľa žalobcu vydal predmetné zamietavé rozhodnutie v rozpore so zákonom. Žalovaný 1/ v oznámení o začatí výkonu záložného práva sa o výške pohľadávky nezmienil, pravosť pohľadávky neosvedčil žalobcovi ani žalovaný 2/ v oznámení o začatí realizácie záložného práva a výzve na zaplatenie dlhu. Súčasťou žaloby na obnovu konania bol v časti B aj aktualizovaný text prvotnej žaloby v plnom znení. Žalobca k žalobe pripojil informáciu z webovej stránky žalovaného 2/ o príprave 2. kola dražby domu - U., výpis z listu vlastníctva č. XX pre k. ú. U., oznámenie žalovaného 2/ o upustení od dobrovoľnej dražby, výpis z účtu a emailovú komunikáciu. 2. Z obsahu podania žalobcu vyplýva, že žalobca sa domáha obnovy konania proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/52/2018-14 zo dňa 30. 07. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 10. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/287/2018-41 zo dňa 18. 10. 2018.

3. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 10C/52/2018 súd zistil, že konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov bolo uznesením č. k. 10C/52/2018-14 zo dňa 30. 07. 2018 zastavené (výrok I.) pre

prekážku listispendencie v súlade s ustanovením § 159 CSP ako konanie, ktoré sa začalo neskôr, pretože preskúmaním spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17C/15/2018 a žaloby v konaní sp. zn. 10C/52/2018 súd zistil, že žalobca podal v obidvoch konaniach žalobu voči rovnakým žalovaným a na rovnakom skutkovom základe. Vo výroku II. citovaného uznesenia súd konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastavil pre prekážku res iudicata z dôvodu, že v konaní sp. zn. 17C/15/2018 už boli v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení preskúmané všetky žalobcom tvrdené skutočnosti ohľadom potreby bezodkladne upraviť pomery strán.

4. Proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/52/2018-14 zo dňa 30. 07. 2018 podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/287/2018-41 zo dňa 18. 10. 2018, ktorým uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, keď odvolanie žalobcu nepovažoval za dôvodné s tým, že krajský súd v bode 8. predmetného uznesenia konštatoval, že „predmetom konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/15/2018 je ten istý nárok, keď totožnosť nároku, ktorý si žalobca uplatnil pod sp. zn. 10C/52/2018 je daná nárokom, ktorý si žalobca uplatnil v konaní 17C/15/2018. Preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď konanie zastavil, keďže v súdnej veci existovali zákonné podmienky pre aplikáciu ust. § 159 CSP a preto existoval dôvod na zastavenie konania z dôvodu prekážky litispendencie.“ Pokiaľ ide o konanie o nariadení neodkladného opatrenia, krajský súd v bode 10. citovaného uznesenia poukázal na to, že súd prvej inštancie konal správne, keď najprv skúmal podmienky konania aj v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia... Podstatnou nespochybniteľnou skutočnosťou v prejednávanej veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tá skutočnosť, že nie sú splnené podmienky pre konanie o nároku žalobcu proti žalovaným 1/ a 2/ v dôsledku toho, že existuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v tom, že o nároku žalobcu bolo už skôr právoplatne a vykonateľne rozhodnuté v konaní 17C/15/2018 uznesením č. k. 17C/15/2018-53 zo dňa 06. 03. 2018 v spojení s opravným uznesením 17C/15/2018-63 zo dňa 15. 03. 2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/145/2018-119 zo dňa 28. 06. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 07. 2018. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aktuálnu potrebu bezodkladne upraviť pomery strán, ale opätovne argumentuje o protiústavnosti vedenej dobrovoľnej dražby voči žalobcovi. Na základe uvedeného nemal súd prvej inštancie inú možnosť len konanie postupom podľa ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP zastaviť.“

5. Podľa § 398 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

7. Podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

8. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

9. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, na uplatnenie ktorého musia byť dané osobitné právne dôvody. Tieto dôvody sú taxatívne vymenované v § 397 CSP. Zároveň však žaloba na obnovu konania môže smerovať len proti právoplatnému rozhodnutiu, ktorým bolo konanie ukončené a ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že spôsobilým predmetom obnovy konania sú rozsudky a v obmedzenej miere platobné rozkazy. Pokiaľ ide o uznesenia, návrhom na obnovu konania možno v súlade s citovaným ustanovením § 398 CSP napadnúť len uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, t. j. uznesenie, ktorým bol schválený súdny zmier za predpokladu existencie osobitných dôvodov špecifikovaných v § 397 CSP.

10. Pretože v posudzovanom prípade žaloba na obnovu konania smeruje voči právoplatnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/52/2018-14 zo dňa 30. 07. 2018, ktorým bolo konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov ako aj konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastavené pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky (konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov pre prekážku listispendencie a konanie o nariadení neodkladného opatrenia pre prekážku res iudicata), t. j. jedná sa o rozhodnutie procesného charakteru, ktorým sa síce konanie skončilo, avšak ktoré sa nezaoberalo meritom veci, súd podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP žalobu na obnovu konania odmietol ako smerujúcu proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná (I. výrok uznesenia).

11. Hoci vo všeobecnosti je v zmysle § 262 ods. 1 CSP povinnosťou súdu rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, súd v danom prípade o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval z dôvodu, že konanie sa nachádza v počiatočnom štádiu, kedy sa so žalovanými 1/ a 2/ nekonalo (podanie žalobcu sa žalovaným 1/ a 2/ nedoručovalo na vyjadrenie). Ak by súd o nároku

žalovaných 1/ a 2/ na náhradu trov konania musel rozhodovať v uznesení o odmietnutí podania vo veci samej, musel by žalovaným 1/ a 2/ toto uznesenie aj doručovať, pretože by rozhodol o ich procesnom nároku. To by však bolo vzhľadom na to, že podanie žalobcu bolo odmietnuté a žalovaní 1/ a 2/ o konaní ani nevedeli, nevhodné a v rozpore s princípom procesnej ekonomie, vyjadreným v článku 17 CSP, v zmysle ktorého súd v konaní koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb, pričom v zmysle článku 3 ods. 1 CSP každé ustanovenie CSP je potrebné vykladať okrem iného v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon (pozri uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, č. k. 17Co/212/2018-38 zo dňa 24. 09. 2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.