

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/157/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204429
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5817204429.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: MUDr. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., N. XXX, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom S. XXX, proti žalovanému: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, právne zastúpený Mgr. Michalom Krákorníkom, advokátom so sídlom S. X, Q., v konaní o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/34/2017-98 zo dňa 21. novembra 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie 1. žalobu zamietol; 2. žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení vydanom po právoplatnosti rozsudku.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie sa opiera o ustanovenie § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd konštatuje, že z procesného hľadiska je táto žaloba žalobou o určenie práva podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku, kde predpokladom jej procesnej prípustnosti je naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Súd z listov vlastníctva č. XXXX a XXXX pre obec a k.ú. E. zistil, že žalobca je evidovaný na týchto listoch vlastníctva pod B 5 v podiele 5/6 ako duplicitný vlastník, pričom v poznámke je uvedené vyznačenie nehodnovernosti údajov - právo k pozemkom je spochybnené. Žalovaný je evidovaný na týchto listoch vlastníctva pod B 1 v podiele 5/6, pričom pri jeho zápise je poznámka v rovnakom znení. Žalobca má preto naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože jeho právo je neisté, keďže ako vlastník rovnakého spoluvlastníckeho podielu je evidovaný aj žalovaný. Žalobca však nepreukázal žiadny titul nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré sú predmetom žaloby. Ohľadne tohto titulu žalobca tvrdil, že je ním darovacia zmluva zo dňa 11.12.1991, ktorou pozemky nadobudol od svojej matky B. S., rod. A.. Z tejto darovacej zmluvy súd zistil, že B. S., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, žalobcovi darovala rodinný dom pop. č. XXX (staré číslo XXX) a EN parcelu č. 1245 - zast. plocha o výmere 342 m² k. ú. E., kde podľa identifikácie parciel EN parc. je iba časťou PKN parc. 1378 k. ú. E.. Táto darovacia zmluva bola registrovaná štátnym notárstvom pod č. RI 1631/91. Zo správy Okresného úradu Námestovo zo dňa 06.11.2018 súd zistil, že na základe tejto darovacej zmluvy bol uskutočnený zápis na LV č. XXX pre k.ú. E.. Z listu vlastníctva č. XXX pre obec a k. ú. E. súd zistil, že žalobca je na ňom evidovaný ako výlučný vlastník rodinného domu súp. číslo XXX a pozemku CKN parcela č. 1245/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 207 m², CKN parcela č. 1245/2 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 113 m² a CKN parcela č. 1245/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 22 m². Ako titul nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva č. RI 1631/91. Súd z

týchto dôkazov konštatuje, že pozemky, ktoré sú predmetom žaloby, neboli predmetom darovacej zmluvy č. RI 1631/91. Rodinný dom a pozemok, ktoré boli predmetom tejto darovacej zmluvy, sú evidované na LV č. XXX pre obec a k. ú. E. a žalobca je na ňom evidovaný ako ich výlučný vlastník. Je otáznou, prečo bol vlastne žalobca zapísaný na LV č. XXXX a XXXX pre obec a k. ú. E. zapísaný pod B 5 ako duplicitný vlastník na základe darovacej zmluvy č. RI 1631/91 zo dňa 11.12.1991, keď už zo samotnej výmery pozemkov, ktoré sú evidované na týchto LV, ktorá je podstatne vyššia než pozemok, ktorý je predmetom darovacej zmluvy, je zjavné, že nemôže ísť o totožné pozemky. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k nadobudnutiu vlastníctva k pozemkom, ktoré sú predmetom žaloby, súd jeho žalobu zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju priznal žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný.

3. Voči citovanému rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, majúc za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Z dôkazov, zo spätnej identifikácie, ktorú vyhotovil Okresný úrad v Námestove, odbor katastrálny, bolo potvrdené, že parcela registra EKN č. 1718 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 153m² zapísaná na LV č. XXXX k.ú. E. po zápise zjednodušeného registra pôvodného stavu /ZRPS/ bola vytvorená z pozemkovoknižnej parcely č. 1378 zapísanej v pkn. prot. č. 129 k. ú. E. - parcely pozemky parc. EKN č. 1717/1 orná pôda vo výmere 598 m², EKN č. 1717/2 orná pôda 830m² zapísané po ZRPS na LV č. XXXX k.ú. E. po zápise zjednodušeného registra pôvodného stavu /ZRPS/ boli vytvorené z pozemkovoknižnej parcely č. 1378 zapísanej v pkn. prot. č. 129 k.ú. E. Z potvrdenia, ktoré vyhotovil Okresný úrad, odbor katastrálny na žiadosť súdu prvej inštancie a je založené v spise, okrem uvedeného vyplýva aj to, že zápis spoluvlastníctva žalobcu bol prevedený aj na základe Osvedčenia dedičstva po por. neb. B. S., rod. A., v konaní vedenom na Okresnom súde v Námestove pod č. 1 D 457/2003 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. E.. Za rozhodujúcu skutočnosť je podľa jeho názoru potrebné považovať námietky vo vzťahu absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, od ktorej odvodzoval spoluvlastníctvo k pozemkom žalovaný. Zistil, že došlo k omylom pri zápisoch v tom, že predmetom zápisu podľa osvedčenia o dedičstve po poručiteľke matke neb. B. S., rod. A., spis. zn. 1D 457/2003, Dnot 238/2003, zapísané na listy vlastníctva Okresného úradu v Námestove odbore katastrálnom pod Z 1 154/05 boli spoluvlastnícke účasti v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX k.ú. E. v 1/6 úč., takže nadobúdateľmi boli právni nástupcovia - deti MUDr. Q. S., Mgr. G. E., JUDr. B. F., každý po 1/18 úč.. Pri zápise podľa uvedeného notárskeho osvedčenia, ktorého predmetom sa stali aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX na meno poručiteľky v 5/6 úč.. pozemky v k.ú. E. zapísané v pk. prot.. Al r.č. 1,10-12, parc.č 1378, dom, dvor, záhrada, roľa, lúka bez výmery, nebola spoluvlastnícka účasť v nehnuteľnostiach, t. č. zapísaných na LV č. XXXX, XXXX k. ú. E., zapísaná na právnych nástupcov - deti MUDr. Q. S., Mgr. G. E., JUDr. B. F., každý po 5/18 úč.. Znamená to, že ak v katastri nehnuteľností bola zapísaná darovacia zmluva zo dňa 18.01.1980, ktorá bola zaregistrovaná bývalým Štátnym notárstvom v Dolnom Kubíne pod č. Reg. I. 208/1980 a týkala sa nadobudnutia spoluvlastníctva našej právnej predchodkyne v nehnuteľnostiach zapísaných v pk. prot. č. 129 k. ú. E. aj v 5/6 úč., tak prevodcovia Z. Z., B. B., Z. A., U. A., ktorí darovali našej matke spoluvlastnícke podiely v nehnuteľnostiach, už nemohli platne prevádzať svoje podiely na iného - žalovaného, lebo v čase uzatvorenia kúpnych zmlúv, na základe ktorých sa stal žalovaný duplicitným spoluvlastníkom, neboli ich vlastníkami. Podľa práva platného v SR nikto nemôže na druhého previesť viac práv, než ktorými disponuje. Žalobu podal z dôvodu odstránenia zápisu duplicity vlastníctva, a teda osvedčil naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva. Ak namietal v rámci konania absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy, súd prvej inštancie bol povinný ju akceptovať a v konaní posúdiť ako predbežnú otázku. Potom je nesprávnym tá časť odôvodnenia, v ktorej súd konštatuje, že je otáznou, prečo bol žalobca zapísaný na LV č. XXXX a č. XXXX k. ú. E.. Z listinných dôkazov je nespornou skutočnosť, že zápis žalobcu, ako aj jeho súrodencov na uvedené LV, je v zmysle dedičského rozhodnutia, aj na základe osvedčenia o dedičstve po poručiteľke neb. B. S., rod. A., ktoré bolo vedené na OS Námestovo pod č. k. 1D/457/2003 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. E. a aj na LV č. XXX k. ú. E.. Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že odvolanie považuje za nedôvodné. Žalobca nepreukázal nadobudnutie vlastníckeho práva právnym titulom, od ktorého odvodzoval svoju aktívnu legitimitáciu. S argumentáciou žalovaného sa správne stotožnil aj súd prvej inštancie, keď prevod vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom sporu, nemožno odvodzovať od darovacej zmluvy, ktorou žalobca od svojej matky nadobudol výlučne spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach toho času evidovaných na LV č. XXX pre k. ú. E.. Uvedenému skutkovému tvrdeniu svedčí aj tá

skutočnosť, že žalobca sa nikdy nedomáhal nápravy rozhodnutia správneho orgánu, ktorým povolil vklad vlastníckeho práva titulom Darovacej zmluvy č. RI 16312/91 zo dňa 11.12.1991. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na dedičské konanie po svojej matke, kde podľa neho došlo k pochybeniu spočívajúcim v tom, že predmetom dedičského konania neboli tie nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, žalobca nikdy predmetné dedičské rozhodnutie nenapadol a ani nikto z dedičov opravným prostriedkom. Opodstatnenosť zamietnutia žaloby v podstate priznáva aj sám žalobca, keď uvádza, že dotknuté nehnuteľnosti mali byť predmetom dedičského konania po jeho právnej predchodkyni. Vo vzťahu k tomu vznáša námietku premlčania. V takomto prípade by však mali byť sporovými stranami predmetného konania všetci právni nástupcovia po matke žalobcu, teda nie je splnená podmienka konania ako aktívna vecná legitímácia. Z uvedených dôvodov vrátane skutočností, že sa vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam nedomáhal viac ako 25 rokov, a to ani v rámci konania ROEP, má za to, že žalobca nepreukázal ani naliehavý právny záujem. Skúmanie platnosti právnych titulov, ktorými nadobudol žalovaný svoje spoluvlastnícke podiely, nemá žiaden význam, nakoľko pri ich nadobúdaní boli zainteresované zmluvné strany maximálne dobromyseľné v tom, že dotknuté spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach im vlastnícky patria. Uvedenému skutkovému tvrdeniu zodpovedajú aj ostatné okolnosti, akými sú napríklad platenie daní, ktoré znáša žalovaný. Zo žiadneho vonkajšieho prejavu vôle žalobcu nemožno vyhodiť jeho dobromyseľnosť o vlastníctve k nim. Upozorňuje na porušenie predkupného práva k dotknutým nehnuteľnostiam, keďže tieto nadobudol žalobca titulom kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor V 2216/2017 od predávajúcej N. E., ktorá podľa vyjadrení žalovaného nie je k žalobcovi blízkou osobou, a preto bude v najbližšej dobe podaná žaloba o nahradenie prejavu vôle. Odvolanie nie je dôvodné, rovnako ako nedôvodná a zmatečná je aj samotná žaloba. Navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a žalovanému priznať náhradu trov odvolacieho konania.

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ustanoveniami § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) postupom v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 poukazuje.

8. Odvolanie žalobcu nepovažuje za dôvodné.

9. Zákon ukladá účastníkom (§ 132, § 150 ods. 1 CSP), ktorí žiadajú o procesnú ochranu svojich nárokov a stoja proti sebe v postavení vzájomných odporcov, povinnosť tvrdiť, že určitý právny vzťah, o ochranu ktorého žiadajú, skutočne existuje. Účastníkom ukladá aj tzv. dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení. Ak strana sporu neunesie dôkaznú povinnosť, resp. dôkazné bremeno, má to pre ňu nepriaznivý následok v tom, že súd pristúpi k vydaniu pre ňu nepriaznivého rozhodnutia vo veci. Civilný sporový poriadok je založený na princípe formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom ho vykreslili strany sporu svojimi tvrdeniami a predloženými dôkazmi. Civilný sporový poriadok kladie dôraz na aktivitu strán sporu. Žalobca je tak zodpovedný za to, aby tvrdil také skutočnosti, ktoré odôvodňujú žiadaný nárok a tieto skutočnosti preukázal dôkazmi.

10. Žalobca určuje predmet konania, a to nielen uvedením petitu žaloby, teda o čom žiada, aby súd rozhodol, ale aj uvedením skutkových tvrdení, ktoré spolu s petitom žaloby určujú predmet konania. Týmto predmetom konania je súd viazaný a nemožno sa od neho odchyliť.

11. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že je podielovým spoluvlastníkom pozemkov parc. EKN č. 1718 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 153 m², zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. E. pod B/5 v 5/6-inách, pozemkov parcela EKN 1717/1 - orná pôda vo výmere 598 m², parcela EKN 1717/2- orná pôda vo výmere 830 m², zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. E. pod B/5 v 5/6-inách. Tento

nárok si uplatnil na tom skutkovom základe, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol od svojej matky B. S., rod. A., darovacou zmluvou zo dňa 11.12.1991, registrovanou pod RI 1631/91.

12. Vykonaným dokazovaním sa však tento záver nepotvrdil. Súd mohol vychádzať len z dôkazov, ktoré predložili strany sporu. Pokiaľ ide o darovaciu zmluvu zo dňa 11.12.1991, uzatvorenú medzi matkou žalobcu B. S., rod. A. a žalobcom a ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Dolnom Kubíne pod č. k. RI 1631/91, z obsahu tejto zmluvy možno nepochybné vyvodiť, že predmetom darovania bola iba parcela EN č. 1245 - zastavaná plocha o výmere 342 m² k. ú. E., ktorá je časťou pozemnoknižnej parcely č. 1378, zapísanej vo vložke 129 k. ú. E. a rodinný dom. Zo žalobcom predložených dôkazov nevyplýva, že by táto parcela bola totožná čo len sčasti s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom konania.

13. Pokiaľ matka žalobcu vlastnila viac, a že vlastnila viac, vyplýva z darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 18.01.1980 v Dolnom Kubíne medzi, na jednej strane darcami Z. Z., rod. A., B. B., rod. A., Z. A., U. A. a na druhej strane B. S., rod. A., ako obdarovanou. Predmetom tejto zmluvy sa stali nehnuteľnosti - parcely EN 1718 o výmere 543 m² v podiele 5/6-ín a EN 1717 o celkovej výmere 1363 m² v podiele 5/6-ín, ktoré boli totožné s pozemnoknižnou parcelou č. 1378, zapísanou v Protokole 129 pre k. ú. E.. Zároveň predmetom tejto darovacej zmluvy bol dom č. XXX v podiele 5/6-ín. Predmet tejto darovacej zmluvy však nie je totožný s predmetom darovacej zmluvy, ktorou bol matkou obdarovaný žalobca zo dňa 11.12.1991. Z obsahu spisu nemožno vyvodiť, či aj tieto nehnuteľnosti, ktoré nadobudla na základe darovacej zmluvy matka žalobcu, sú totožné s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom konania, žalobca však nepreukázal titul, na základe ktorého by prešli nehnuteľnosti v rozsahu, v akom ich nadobudla matka žalobcu, na samotného žalobcu, či už dedením alebo zmluvne. Žalobca v konaní nepredložil ani dedičské rozhodnutie po matke. Len zo zápisu na príslušných listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX pre k. ú. E. možno zistiť, že časť sporných nehnuteľností nadobudol dedením po matke, táto časť však nie je predmetom konania.

14. Pokiaľ aj nehnuteľnosti nadobudla matka žalobcu, bez ďalšieho (dedenia, zmluvného prevodu) to neodôvodňuje aktívnu legitimáciu žalobcu. V takomto prípade by sa žalobca mohol domáhať iba určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohej B. S., rod. A. (kde by bol iný okruh vecne legitimovaných účastníkov, okrem žalovaného by účastníkmi konania museli byť aj všetci dedičia nebohej B. S.), takáto žaloba však podaná nebola.

15. Žalobca podal žalobu o určenie vlastníckeho práva. Predmet konania určuje aj predmet dokazovania. V takomto prípade má dôkazné bremeno žalobca, a to preukázať, že sa stal vlastníkom nehnuteľností, ku ktorým žiada určiť vlastnícke právo. Predmetom dokazovania teda nie je skutočnosť, že žalovaný sa nestal vlastníkom predmetných nehnuteľností a že jeho nadobúdacieho titulu je neplatný. Pokiaľ potom žalobca nepreukázal titul pre nadobudnutie nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, súd nemal dôvod vyhodnocovať prípadnú neplatnosť zmluvy, ktorú má ako titul nadobudnutia zapísanú na príslušných listoch vlastníctva žalovaný.

16. Odvolací súd tak zhodne ako súd prvej inštancie konštatuje, že žalobca nepreukázal nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu. Neuniesol dôkazné bremeno, a preto súd prvej inštancie správne žalobu zamietol.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil, vrátane výroku o trovách konania, voči ktorému neboli vznesené žiadne odvolacie námietky.

18. Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ustanovenie § 396 ods. 1 s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Úspešnou stranou odvolacieho konania bol žalovaný, preto mu vznikol voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

19. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)