

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/290/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119229861
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119229861.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Tatra credit a.s., so sídlom Námestie slobody 1718/10, 921 01 Piešťany, IČO: 44 975 775, proti povinnému č.1: T. Š., nar. X.X.XXXX, trvale Y. C. XXXX/XX, XXX XX P. E., povinnému č.2: N. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX P. E., o vymoženie 1.780 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vladimír Polák, so sídlom exekútorského úradu Hurbanova 643, 907 01 Myjava, IČO: 34 055 665, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.
- III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.02.2019, domáhal od povinného vymoženiu príslušenstva na základe exekučného titulu - Uznesenie vydaný Okresným súdom Prievidza - č.k. 11C/112/2012 zo dňa 15.05.2014, právoplatné dňa 25.06.2014 a vykonateľné dňa 26.10.2014.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 14. 03. 2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi JUDr. Vladimír Polák so sídlom exekútorského úradu Hurbanova 643, 907 01 Myjava, IČO: 34 055 665, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. 209EX 93/19 a ktorý vydal 15.03.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 21.03.2019.

3. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 28.03.2019 bol doručený súdному exekútorovi dňa 02.04.2019, v ktorom povinný uvádza, že so spoločnosťou Tatra credit a.s. uzavrel zmluvu o záložnom práve. Uvádza, že kvôli nezaplateniu splátky odstúpili od zmluvy a na základe výkonu záložného práva chceli predať nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného. Uvádza, že Tatra credit a.s. porušil dohodu, keď poslal oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby a postúpil práva na nového veriteľa Admin credit, s.r.o.. Povinný namieta skutočnosť, že oprávneným už nie je Tatra credit a.s., ale, že oprávneným sa stal Admin credit s.r.o., ktorý sa stal postupníkom dňa 11.12.2015, ako nový veriteľ so všetkými právami. Uvádza, že keby za každú cenu ho niekto nechcel dostať o jeho dom a radšej dvíhal telefón, už mohlo byť všetko vysporiadané. Na záver navrhuje aby súd predmetnú exekúcie zastavil.

4. Súdny exekútor vyzval dňa 12.04.2019 oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie povinného. Dňa 23.05.2019 bolo súdному exekútorovi doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uvádza, že spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o., bola vlastníkom pohľadávky v období od 11.12.2015 do 16.01.2019. Uvádza, že povinní takmer okamžite porušili svoj záväzok po uzavretí zmluvy, kedy

namiesto 14 splátok zaplatili iba 6 splátok po 270 Eur. Povinný uvádza, že na základe týchto skutočností bola pohľadávky postúpená na spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o. dňa 11.12.2015. Tvrdí, že spoločnosť následne začala nútený výkon záložného práva, čo spôsobili, že až po nasledovnom kroku povinní dňa 12.08.2016 uhradili časť pohľadávky vo výške 5.000 Eur. Následne spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o. ustúpila od výkonu záložného práva. Poukazuje na skutočnosť, že povinný ďalej nijakým spôsobom svoj záväzok neplnil a preto spoločnosť začala s opätovným výkonom záložného práva, čo bol evidentne jediný spôsob konanie na základe ktorého povinní začali plniť a to ďalšou úhradou vo výške 400 Eur zo dňa 19.10.2017. Povinný uvádza, že ďalší výkon záložného práva nebol možný nakoľko pohľadávka už bola len vo výške 1.780 Eur a preto sa rozhodli predmetnú pohľadávku postúpiť spoločnosti Tatra credit a.s. dňa 16.01.2019. Tvrdí, že povinní nemajú záujem splatiť svoj dlh voči spoločnosti Tatra credit a.s.. Na záver žiada aby súd návrh na zastavenie exekúcie povinných zamietol.

5. Súdny exekútor sa vyjadril len k spôsobu doručovania písomností.

6. Tunajší súd dňa preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a súdneho exekútora.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom namietal, že spoločnosť Tatra credit a.s., porušil dohodu, keď poslal oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Súd poukazuje na skutočnosť, že výkon záložného práva si uplatňovala spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o., na ktorú bola postúpená pohľadávka v období od 11.12.2015 do 16.01.2019.

13. Povinný namietal skutočnosť, že exekučný titul nemôže byť právoplatný, nakoľko spoločnosť Tatra credit a.s., už nie je veriteľom ani oprávneným, ale novým oprávneným je spoločnosť ADMIN CREDIT

s.r.o.. Súd v predmetnej veci zistil, skutočnosť, že oprávneným z exekučného titulu bola spoločnosť Tatra credit a.s., ktorá svoj záväzok postúpila na spoločnosť ADMINT CREDIT s.r.o., v období od 11.12.2015 do 16.01.2019. V tomto čase povinní uhradili časť istiny vo výške 5.000 Eur dňa 12.08.2016 a časť istiny vo výške 400 Eur dňa 06.11.2017.

14. Súd mal preukázané, že spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o. (postupca), postúpil zvyšnú pohľadávku vo výške 1.780 Eur na spoločnosť Tatra credit a.s. (postupník) dňa 16.01.2019. Túto skutočnosť mal súd preukázanú z prílohy „Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 16.01.2019“. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 12.02.2019, z čoho vyplýva, že oprávneným subjektom na vymáhanie zvyšnej pohľadávky bola spoločnosť Tatra credit a.s. a nie spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o., ako to tvrdili povinní.

15. Súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť rozhodnutí vydaných v základnom konaní. Povinní sú zviazaní zaplatiť istinu vo výške 1.780 Eur oprávnenému Tatra credit, a.s., na základe predmetného exekučného titulu. Preto návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a povinní sú povinní predmetnú pohľadávku plniť v prospech oprávneného z exekučného titulu.

16. Exekúcia by mohla byť zastavená v prípade, keď by povinní uhradili svoj záväzok voči oprávneného pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Predmetný exekučný titul je stále právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktorým sú povinní viazaní plniť si svoju povinnosť. V tomto prípade povinní svoj záväzok neuhradili a preto nie je možné zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

17. Dôvody na zastavenie exekúcie sú taxatívne vymedzené v § 61k Exekučného poriadku. V zmysle námietok povinných nebol naplnený ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie, ktoré pripúšťa Exekučný poriadok.

18. Nakoľko povinní v celom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali súdu žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Povinní si v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie nenárokovali trovy exekučného konania, preto im súd trovy exekučného konania exekúcie nepriznal

22. Oprávnený si v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie nenárokoval trovy exekučného konania, preto mu súd trovy exekučného konania exekúcie nepriznal