

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200631
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219200631.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: P. S., N.. XX.XX.XXXX, A. H. XXX/X, XXX XX X., o zaplatenie 284,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 15,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,69 Eur od 23.06.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) 22.03.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 284,97 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 284,97 Eur od 23.06.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 720,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 720,- Eur si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 284,97 Eur do zaplatenia. Žalobca si taktiež uplatnil náhradu nákladov vynaložených v súvislosti s mimosúdnym uplatnením pohľadávky v sume 38,19 Eur (za zaslanie „Pokusu o zmier“ pred začatím súdneho konania) a úhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovanou 30.03.2015 cit. „Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“ č. 8500108155 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 720,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť spolu v 36 mesačných splátkach v sume po 25,48 Eur mesačne a to v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v úverovej zmluve. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou splátky č. 11 o viac ako tri mesiace, žalobca (veriteľ) po jej predchádzajúcom upozornení na uplatnenie si práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, si toto právo tzv. straty výhod splátok aj uplatnil, čo bolo žalovanej oznámené 07.06.2016. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 23.06.2016, od ktorého dňa je žalovaná v omeškaní s úhradou dlžnej sumy, ktorá predstavuje súčet neuhradených zosplatených splátok v sume celkovo 284,97 Eur, pričom žalovaná do podania žaloby uhradila žalobcovi sumu celkom 632,31 Eur.

3. Prílohou žaloby boli: žiadosť žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu z 30.03.2015; „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere“ z 30.03.2015; Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu žalobcu platné 02/2015 (ďalej len ako „Zmluvné dojednania“); bankový výpis o prevode sumy úveru 648,- Eur po odpočítaní poplatku za jeho poskytnutie v sume 72,- Eur na účet žalovanej zo dňa 30.03.2015; prehľad platieb žalovanej; list žalobcu adresovaný žalovanej označený ako „Oznámenie o zosplatnení“ z 15.05.2016 spolu s dokladom o jeho doručovaní (žalovaná neprevzala zásielku v odbernej lehote) a list žalobcu adresovaný žalovanej označený ako „Pokus o zmier pre začatím súdneho konania“ z 27.06.2016.

4. Žaloba s prílohami bola za účelom vyjadrenia doručená žalovanej do vlastných rúk 12.07.2019, avšak žalovaná ostala v konaní pasívna a doposiaľ sa k žalobe nevyjadřila.

5. V spotrebiteľských sporoch podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“): „Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.“

6. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP: „Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.“

7. Okresný súd v danej veci rozhodol a rozsudok dňa 30.07.2019 verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa prvej vety § 219 ods. ods. 3 CSP, za splnenia zákonných podmienok podľa § 297 písm. b) CSP.

8. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré boli prílohou žaloby v rozsahu ako sú uvedené v bode 3. tohto rozhodnutia a zistil tento skutkový stav.

9. Zo žiadosti žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu z 30.03.2015 vyplýva, že žalovaná na vopred predtlačenej formulári (spracovaným žalobcom ako veriteľom, pozn.) požiadala žalobcu o poskytnutie úveru v sume 720,- Eur na účel - nákup elektroniky, s tým, že navrhovala jeho splatenie v 36 mesačných splátkach vrátane úrokov po 25,48 Eur, pričom v prípade, že by bola uzavretá Dohoda o poskytovaní služieb by splátka za úver spolu so splátkou za túto dohodu predstavovala mesačne sumu 41,87 Eur. Celková čiastka, ktorú bude musieť žalovaná zaplatiť (úver + úroky + poplatok za poskytnutie úveru) bude 989,28 Eur, pri priemernej RPMN 34,42 %; pri RPMN 27,03 % a pri ročnej úrokovej sadzbe 17,77 %. Súčasťou žiadosti je aj prehlásenie žalovanej o zaplatení poplatku za poskytnutie úveru v sume 72,- Eur, ako aj o povinnosti zaplatiť úrok z omeškania v sume 5,05 % a napokon aj vopred predtlačené (nevpísané žalovanou, pozn.) prehlásenie, že v prípade omeškania sa so splatením mesačnej splátky alebo jej časti sa žalovaná zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

10. Z „Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere“ z 30.03.2015 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej schválenie poskytnutia jej úveru v sume 720,- Eur, s priemernou RPMN 34,42 %, pri riadnej RPMN 26,85 %, s ročnou úrokovou sadzbou 17,77% s tým, že žalovaná bude úver splácať v 36 mesačných splátkach po 25,48 Eur mesačne, pričom prvá splátka bude splatnou 01.05.2015 a posledná splátka bude splatnou 01.04.2018 a celkovo mala žalovaná zaplatiť 989,28,- Eur. Za poskytnutie úveru mala žalovaná zaplatiť poplatok v sume 72,- Eur. Okrem toho bola žalovanej určená splátka cit. „podľa Dohody o poskytnutí služby“ mesačne v sume 16,39 Eur s tým, že vrátane tejto splátky a splátky úveru bude celková mesačná splátka, ktorú bude žalovaná povinná platiť 41,87 Eur (25,48 Eur + 16,39 Eur). V prípade omeškania mala žalovaná zaplatiť z dlžnej omeškanej platby úrok z omeškania v sume 5,05 % ročne.

11. Z bankového výpisu z 30.03.2015 je zrejmé, že bezhotovostným prevodom bola v prospech účtu žalovanej poukázaná suma 648,- Eur (pravdepodobne po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru, t.j. 720,- Eur - 72,- Eur).

12. Z výpisu platieb žalovanej vyplýva, že na úver zaplatila celkovo 632,31 Eur.

13. V liste označenom ako „Oznámenie o zosplatnení“ z 15.05.2016 žalobca žalovanej oznamuje, že ku dňu 15.05.2016 je žalovaná v omeškaní s úhradou splátok č. 11, 12 a 13, pričom suma omeškaných splátok je spolu 123,32 Eur s tým, že uplynutím 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Podľa doručienky bol tento list žalovanej doručovaný na adresu uvedenú v úverovej zmluve, ktorá sa ako nedoručená 09.06.2016 vrátila žalobcovi s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote.“

14. V liste označenom ako „Pokus o zmier pre začatím súdneho konania“ z 27.06.2016 žalobca oznámil žalovanej, že 07.06.2016 jej bolo doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. o okamžitej splatnosti úveru z dôvodu jej omeškania, v dôsledku čoho došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 23.06.2016, kedy mala byť žalovaná povinná uhradiť do tej doby neuhradené splátky úveru vo výške 496,29 Eur. Súčasne žalobca v liste uvádza cit. „... vyzývame Vás, aby ste do siedmich dní od doručenia tejto výzvy uhradili celkovú dlžnú sumu vo výške 544,78 € na účet spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. ...“

15. Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.“

16. Podľa § 44 ods. 1 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.“

17. Podľa § 44 ods. 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.“

18. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že v danom prípade medzi žalobcom (veriteľom) a žalovanou (dlžníkom) v skutočnosti nedošlo platnému k uzavretiu úverovej zmluvy, pretože návrh žalovanej na jej uzavretie (oferta) adresovaný žalobcovi, v podstatnom bode tohto návrhu ním nebol prijatý bez výhrad, t.j. bez dodatkov, obmedzení alebo iných zmien, tak ako to na riadne a bezvadné uzavretie zmluvy vyžaduje a predpokladá cit. § 44 ods. 2 OZ. V návrhu žalovanej (oferent) na uzavretie úverovej zmluvy bol uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) úveru vo výške 27,03 %, avšak v oznámení o prijatí tohto návrhu na uzavretie úverovej zmluvy veriteľ (oblát) uviedol, že RPMN úveru bude vo výške 26,85 % a to paradoxne pri identickej cene úveru. Inými slovami, aj napriek tomu, že v návrhu na uzavretie úverovej zmluvy na jednej strane a v jeho prijatí na strane druhej je uvedený iný údaj o RPMN, ktorý údaj nepochybne ovplyvňuje celkovú cenu úveru, pretože zahŕňa v sebe všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ (žalovaná) zaplatiť za požičanú sumu, keďže zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom, aj napriek tomu je tak v návrhu ako aj v jeho prijatí paradoxne identicky uvedené, že celková „cena“ úveru bude zhodne 989,28,- Eur, ktorý údaj však vzhľadom na rozdielne vstupné premenné na jeho určenie (t.j. rozdielne uvedená RPMN) je zavádzajúci a pre spotrebiteľa mätúci.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade sa tak jedná o zmenu podmienok návrhu v jeho podstatnom bode (určenie RPMN), pretože, tento údaj vypovedá o reálnej cene spotrebiteľského úveru a je kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov od rôznych úverových inštitúcií, takže je to pre spotrebiteľa najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru, preto je to pre žalovanú ako spotrebiteľa rozhodujúci parameter pre rozhodnutie či úverovú zmluvu uzavrie alebo neuzavrie, možno konštatovať, že v danom prípade návrh žalovanej prijatý nebol, resp. veriteľom formulovaná „akceptácia“ bola v

skutočnosti novým návrhom na uzavretie úverovej zmluvy. Z predložených listinných dôkazov však už nevyplýva, žeby na tento nový návrh veriteľa žalovaná reagovala jeho bezvýhradnou akceptáciou.

20. Okresný súd tiež podotýka, že nezhoda žalovanej, ako navrhovateľa (zamýšľaného spotrebiteľa) na uzavretie úverovej zmluvy na jednej strane a veriteľa ako adresáta tohto návrhu na uzavretie úverovej zmluvy na strane druhej, v otázke určenia RPMN, nemôže byť ponímaná iba ako nepodstatná, resp. iba ako spresnenie pôvodného návrhu, pretože od tohto zmluvného parametra, tak ako už bolo uvedené, sa odvíjajú aj ďalšie podstatné náležitosti úverovej zmluvy (spotrebiteľskej zmluvy) a to celková cena úveru a teda aj údaj o celkovej minimálnej splátke úveru. Zmenu údajov o RPMN v odpovedi veriteľa oproti návrhu žalovanej na uzavretie úverovej zmluvy, tak podľa okresného súdu nemožno vzhľadom na uvedené ponímať iba ako vymedzenie obsahu navrhovanej zmluvy inými slovami, bez zmeny jej obsahu, tak ako to predpokladá posledná veta § 44 ods. 2 OZ, pretože v danom prípade sa nejedná iba o vec výkladu významu použitých výrazových prostriedkov v návrhu a v jeho „domnej akceptácii“, ale ide o zreteľnú a explicitnú (číselne vyjadrenú) zmenu výšky RPMN. Právna úprava o účinnom uzavretí zmluvy iba pri bezvýhradnej akceptácii návrhu na jej uzavretie účinne bráni tomu, aby zmluva vznikla inak, než na základe konformného konsenzu oboch zmluvných strán, čo sa v danom prípade nestalo.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu domnelého uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.“

24. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.“

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.“

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

27. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech

spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší..“

29. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „nariadenie vlády“) „Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.“

30. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, „Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.“

31. Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, „Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.“

32. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“

33. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.“

34. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.“

35. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.“

36. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom“

37. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.“

38. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.“

39. Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“

40. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

41. Okresný súd súčasne nad rámec konštatuje, že ak by medzi žalobcom (veriteľom) a žalovanou (spotrebiteľom) došlo k platnému uzavretiu nimi zamýšľanej úverovej zmluvy, túto by v zmysle citovaných ustanovení s ohľadom na povahu účastníkov zmluvy, kedy veriteľ konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ako aj vzhľadom na vecný obsah zmluvy (úver) a spôsob jej uzavretia (prostredníctvom predtlačných formulárov, ktoré žalovaná nemala možnosť ovplyvniť), bolo potrebné kvalifikovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú by sa vzťahovali napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, aj všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku a v zákone o spotrebiteľských úveroch. Pri spotrebiteľských zmluvách sa v prípade akýchkoľvek pochybností o ich obsahu použije výklad v prospech spotrebiteľa, pričom v danom prípade je zrejmé, že z dôvodu nejednoznačnej dohody medzi žalobcom a žalovanou o výške RPMN by žalovaná mohla byť v omyle o charaktere a rozsahu zmluvných dojednaní. Okrem toho, v prípade platného uzavretia úverovej zmluvy (čo sa v danom prípade nestalo, pozn.), by prichádzalo do úvahy skúmať dôvodnosť žalovaného nároku a to z hľadiska či zmýšľaná úverová zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v neprospech žalovanej (spotrebiteľa), ako aj z dôvodu splnenia zákonných predpokladov jej uzavretia, uvedených v cit. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, absenciu ktorých tento zákon v ustanovení § 11 sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

42. V uvedenej súvislosti okresný súd nad rámec poukazuje, že nárok uplatnený žalobcom by v prípade platného uzavretia úverovej zmluvy (čo sa v danom prípade nestalo, pozn.), bol dôvodný len čiastočne, pretože v „úverovej zmluve“ absentuje zákonná náležitosť podľa cit. § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a to uvedenie celkovej doby trvania úverového vzťahu medzi žalobcom a žalovanou bez toho, aby si tento údaj musel spotrebiteľ svojpomocne vypočítavať, ako aj z dôvodu absencie obligatórneho zákonného údajá podľa cit. § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože v nej nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN (absentuje výpočet RPMN) a napokon, ako už bolo uvedené táto zmluva je zmätočná aj pokiaľ ide o údaj podľa cit. 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a tým, že uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ (žalovaná) za úver zaplatiť a ktorý údaj vzhľadom na rôznu RPMN v návrhu a v jeho akceptácii nemôže byť identický, tak ako je tomu v tomto prípade. Z uvedených dôvodov by spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej na základe „úverovej zmluvy“ bolo potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a v tejto časti by bolo potrebné žalobu zamietnuť.

43. V súvislosti s preskúmanou „úverovou zmluvou“ okresný súd tiež poukazuje na jej dojednanie, ktoré nie je možné považovať za individuálne dojednané, keďže „úverová zmluva“ bola vopred predtlačená žalobcom bez možnosti vpisovania nových údajov žalovanou (spotrebiteľ), ktorá tak nemala možnosť toto dojednanie ani osobitne vyjednať ani ovplyvniť jeho znenie, pričom na uvedenom nič nezmení ani skutočnosť, že toto zmluvné dojednanie je súčasťou úverovej zmluvy. Jedná sa o dojednanie poplatku za poskytnutie úveru v sume 72,- Eur, o ktorú sumu bola ponížená celková suma

poskytnutého úveru. Inými slovami v „úverovej zmluve“ je uvedený údaj o výške úveru v sume 720,- Eur, avšak v zmysle bankového výpisu bolo v prospech účtu žalovanej reálne zo strany žalobcu poskytnuté plnenie iba v sume 648,- Eur. Podľa okresného súdu, tak už v základnej náležitosti „úverovej zmluvy“ a to v uvedení výšky sumy poskytnutého plnenia (sumy úveru) je táto zmluva zavádzajúca, vyvolávajúca dojem, že dlžníkovi (žalovanej) bude poskytnutá tam uvedená suma, čo možno tiež považovať za klamanie spotrebiteľa a nekalú praktiku. Dojednanie poplatku za poskytnutie úveru pritom nemožno považovať za hlavný predmet plnenia, jedná sa iba o podmienené plnenie, resp. o plnenie ktorým žalobca podmienil hlavný predmet plnenia, t.j. žalobca vo vopred pripravenom formulárovom type zmluvy zaplatením tohto poplatku podmienil poskytnutie úveru spotrebiteľovi, ktoré dojednanie nielenže spotrebiteľ (žalovaná) nemohol ovplyvniť ak mal záujem o úver, ale takéto dojednanie možno v súlade s cit. § 53 ods. 4 písm. a) a ods. 5 Občianskeho zákonníka považovať za neprijateľnú podmienku a teda za neplatné dojednanie, ktoré vzhľadom na formulárový typ úverovej zmluvy nebolo individuálne so žalovanou dojednané a žalovaná nemala možnosť s nutnosťou tohto plnenia sa oboznámiť pred uzavretím úverovej zmluvy, resp. žalobca v zmysle § 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal opak. Okrem toho toto plnenie (zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru) bolo splatné vopred už dňom podpisu úverovej zmluvy, teda pred reálnym poskytnutím úveru, ktorý žalovanej tak ani nebol poskytnutý v plnej, v „úverovej zmluve“ proklamovanej sume, v ktorom dôsledku bola žalovaná (spotrebiteľ) takýmto postupom žalobcu v podstate zbavená slobodného rozhodnutia ako naložiť s finančnými prostriedkami, ktoré jej boli v rámci úveru poskytnuté a ktoré bola zaviazaná spolu s odplatom za ich poskytnutie vrátiť a to aj v rozsahu sumy predmetného poplatku, ktorú musela takto nútene (podmienené) zaplatiť žalobcovi.

44. Taktiež pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie mu zmluvnej pokuty, okresný súd poukazuje na skutočnosť, že ani v samotnom „Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere“ z 30.03.2015 nie je čo i len zmienka o zmluvnej pokute, preto má okresný súd za to, že žalobcovi nárok voči žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty by ani nemohol prináležať, pretože zmluvná pokuta nebola dojednaná písomne tak, ako to vyžaduje cit. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka a teda dojednanie o zmluvnej pokute v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je platné. Okrem toho dojednanie o zmluvnej pokute by ex lege podľa cit. § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka bolo neplatné pre jeho neprijateľnosť ako zmluvnej podmienky, keďže ustanovenie o zmluvnej pokute (ktorá sa netýka hlavného predmetu zmluvy) bolo v žiadosti o poskytnutie úveru predpripravené na formulárovom tlačive samotného žalobcu a evidentne nie je výsledkom individuálneho dojednania medzi zmluvnými stranami a žalobca opak v spore nepreukázal. Text žiadosti síce žalovaná podpísala, avšak reálne nemala možnosť do tohto predpripraveného textu formulárovej žiadosti žalobcu zasiahnuť. Žalovaná teda nemala možnosť tento zjavne len jednostranný záväzok žalovanej zmeniť a ovplyvniť. Žalovaná, pokiaľ chcela obdržať od žalobcu finančné prostriedky, musela žiadosť podpísať, inak by mohla len žiadosť ako celok nepodpísať a potom by jej finančné prostriedky neboli poskytnuté.

45. Okresný súd tiež poukazuje na to, že žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu cit. „...až do zaplatenia...“, čo však aj vzhľadom na súdnu prax (napr. Najvyšší súd SR sp.zn. 3 Mcdo 12/2011 z 14.06.2012, Najvyšší súd ČR sp. zn. 32 Cdo/1432/2010 z 30.03.2011 a sp. zn. 23 Cdo 4799/2010 z 26.04.2011) nie je možné priznať za obdobie po vyhlásení rozsudku, keďže zmluvná pokuta je samostatným nárokom (pohľadávkou) a nejedná sa o opakujúcu sa dávku ani splátku a ani o príslušenstvo pohľadávky (ako napr. úroky z omeškania).

46. Napokon pokiaľ ide o, tak v návrhu, ako aj v jeho prijatí na uzavretie „úverovej zmluvy“ zmienenú „Dohodu o poskytovaní služieb“ (ďalej len „dohoda“), ktorá je zmieňovaná v tom zmysle, žeby mohlo dôjsť k jej uzavretiu popri úverovej zmluve, okresný súd podotýka, že túto dohodu žalobca nepredložil, takže okresný súd má za to, že táto dohoda uzavretá nebola a žalobca sa o nej nezmieňuje ani v žalobe. V tejto súvislosti však okresný súd poukazuje, že z judikatúry všeobecných súdov (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 19 Co/197/2017 z 26.04.2018, Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 15 Co/39/2016 z 23.02.2016) je mu známe, že predmetná dohoda bola pre jej rozpor s dobrými mravmi ako aj v zmysle § 37 OZ deklarovaná za neplatnú, pretože ňou žalobca obchádzal ustanovenie § 53 ods. 6 OZ o najvyššej prípustnej výške odplaty, čo priamo zakazuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Žalobca takouto formuláciou možnosti uzavretia dohody podľa názoru okresného súdu spotrebiteľovi „vnucuje“ aj iný úkon ako ten, ktorý pri podpise úverovej zmluvy je vo sfére záujmu spotrebiteľa, pričom v tom dôsledku, že spotrebiteľ iba podpisuje vopred žalobcom predpripravené formuláre zmluvy do ktorých obsahu nemá možnosť spotrebiteľ zasiahnuť, v podstate nútene podpisuje niečo o čo nemá reálny záujem, avšak na druhej strane ak by spotrebiteľ predpripravenú formulárovú žiadosť o úver, súčasťou ktorej je aj prehlásenie o možnom uzavretí dohody, nepodpísal, úver by mu nebol poskytnutý. V zmysle cit. § 53 ods. 4 OZ ide teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže spotrebiteľovi sú zo strany veriteľa nanucované „doplňkové služby“ bez toho, aby spotrebiteľ mal možnosť slobodne prejaviť

svoju vôľu tieto služby prijať/neprijať, tobôž ak neboli individuálne so spotrebiteľom dojednané a veriteľ nepreukázal opak. Takáto dohoda sa prieči aj dobrým mravom, pretože podľa názoru súdu ide o účelovo vymyslené „služby“, ktoré navyšujú splátku úveru takmer o 100 %, pričom je zrejmé, že tieto splátky by mal spotrebiteľ platiť aj v prípade, že by reálne k poskytnutiu žiadnych „služieb“ zo strany veriteľa počas trvania zmluvného vzťahu nedošlo a teda, spotrebiteľ by reálne protiplnenie za svoje platby ani nemusel dostať.

47. Podľa § 451 ods. 1 OZ „Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.“

48. Podľa § 451 ods. 2 OZ „Bездôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.“

49. Podľa prvej vety § 456 OZ „Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.“

50. V dôsledku neplného uzavretia úverovej zmluvy, resp. zamýšľanej „úverovej zmluvy“ nastáva medzi účastníkmi tohto zamýšľaného právneho úkonu režim bezdôvodného obohatenia, pretože žalovaná napriek tomuto neplatnému právnomu úkonu predsa len prijala od žalobcu plnenie bez právneho titulu a je namieste, aby toto plnenie žalobcovi vrátila podľa ustanovenia § 456 OZ a to bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov, ktoré nemožno považovať za dojednané, keďže zamýšľaná „úverová zmluva“ nebola uzavretá pre rozpor s ustanovením § 44 ods. 2 OZ, preto v tejto časti (úrokov a poplatkov) okresný súd žalobu zamietol.

51. Žalovanej bola žalobcom reálne poskytnutá suma 648,- Eur (poplatok za poskytnutie úveru 72,- Eur súd nezapočítal do výšky poskytnutého úveru, keďže jeho dojednanie je neplatným dojednaním a žalovaná ho v zmysle úverovej zmluvy musela zaplatiť) a na účet úveru žalovaná zaplatila 632,31 Eur, takže rozdiel 15,69 Eur predstavuje na strane žalovanej bezdôvodné obohatenie, k úhrade ktorého žalovaná okresný súd zaviazal vo výroku I. tohto rozhodnutia.

52. Podľa prvej vety § 517 odsek 1 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase (t.j. ku dňu kedy sa žalovaná dostala do omeškania) „Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

53. Podľa § 517 odsek 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

54. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

55. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému úroku z omeškania má súd za to, že žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania 23.06.2016, keď neuhradila v stanovenom termíne zročný dlh (lehota na plnenie od doručenia oznámenia o zosplatnení bola 15 dní, pozn.), a tak jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania, ktorý si tento uplatnil spolu so zmluvnou pokutou splátkovo, avšak vzhľadom na vyššie uvedené (nemožnosť priznať zmluvnú pokutu a už vôbec nie splátkovo), okresný súd priznal žalobcovi v súlade s aktuálnymi sadzbami zákonných úrokov z omeškania pre občianskoprávne vzťahy ku dňu omeškania (23.06.2016) žalovanej, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,69 Eur od 23.06.2016 do zaplatenia.

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

57. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

58. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

59. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 284,97 Eur,

príčom úspech mal v časti o zaplatenie 15,69 Eur, t.j. úspech mal v rozsahu 5,51 % a neúspech v rozsahu 94,49 %. V zmysle § 255 ods. 2 CSP pomerne úspešnejšia žalovaná by mala voči žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 88,98 % (94,49 % - 5,51 %), avšak keďže žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli (k veci sa ani len nevyjadřila), okresný súd jej túto náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.