

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202359
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418202359.10

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., P. XXXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., P. XXXX/XX, otec I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., D. utca XX, E. republika, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: Z. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 130 eur mesačne od 01.09.2018, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/77/2015-83 zo dňa 08.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.10.2015 v časti o výživnom na maloleté dieťa tak, že výživné sa zvyšuje.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2018 do 31.07.2019 vo výške 330 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach vo výške 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2018 domáhala zvýšenia výživného zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodňovala tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov, pretože mal. dieťa v súčasnosti navštevuje školské zariadenie a zvýšili sa výdavky matky na mal. dieťa.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom na zvýšenie výživného čiastočne súhlasil a uviedol, že je ochotný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 100,- eur mesačne vzhľadom na svoje finančné možnosti.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 16P/41/2018-39 zo dňa 30.07.2018 zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/77/2015-83 zo dňa 08.09.2015 vo výroku o výživnom tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej Z. F., nar. XX.XX.XXXX, na sumu 100 eur mesačne, ktoré je povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 04.05.2018. Zročné výživné za obdobie od 04.05.2018 do 31.07.2018 vo výške 29 eur zaviazal otca zaplatiť spolu s bežným výživným v mesiaci august 2018. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní navrhol zvýšiť výživné na sumu 100 eur.

3.1 Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá navrhla zvýšiť výživné aspoň na 130 eur. Ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní zdravotnými dôvodmi. Namietala, že otec býva v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý má slušný dôchodok a uhrádza výdavky za bývanie.

Otec poľa nej žije na vyššej úrovni, má auto, luxusné veci a chodí na dovolenky. Vzťah medzi otcom a maloletou Z. hodnotila ako zlý. Zvýšenie výživného odôvodnila zvýšenými nákladmi na zariadenie izby maloletej, školskými potrebami a výdavkami na ošatenie. Vyčíslila tiež výdavky na školu, tanečnú, hudobnú. Poukázala tiež na príjem otca a osôb, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, pričom mala za to, že otec je schopný platiť na maloleté dieťa vyššie výživné.

3.2 Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Na základe výsledkov dokazovania a listinných dôkazov týkajúcich sa zvýšených výdavkov na maloleté dieťa zotrval na svojich doterajších vyjadreniach.

3.3 Matka v následnom vyjadrení uviedla, že výživné v sume 100 eur je na výchovu dospelujúceho dieťaťa nízke. Otec na výživu dcéry inak neprispieva a ani jej nekupuje darčeky.

3.4 Odvolací súd uznesením č. k. 12Cop/14/2019-122 zo dňa 30.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Mal za to, že súd prvej inštancie sa dôsledne neriadil zásadami platnými pre mimosporové konanie. Súd nevykonal dostatočné dokazovanie s cieľom vydania kvalifikovaného rozhodnutia a svoje závery v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol bez toho, aby riadne zistil skutkový stav, t. j. bez toho, aby riadne zistil finančné možnosti na strane matky a otca mal. dieťaťa, prípadne osôb, ktoré s nimi žijú v spoločnej domácnosti a najmä rozhodol bez toho, aby detailne zistil odôvodnené výdavky spojené s výchovou a výživou mal. dieťaťa. Odvolací súd v závere poznamenal, že neospravedlnená neúčast' niektorého rodiča v mimosporovom konaní týkajúcom sa výživného pre mal. dieťa nemôže byť dôvodom na to, aby súd rozhodol aj bez toho, aby mal riadne zistený skutkový stav. V tomto prípade sa javilo ako nutné prvé pojednávanie po výsluchu otca odročiť a nariadiť ďalšie pojednávanie, najmä z dôvodu výsluchu matky. Konanie o zvýšenie výživného sa vedie predovšetkým v záujme mal. dieťaťa, preto prístup matky, ktorá sa bez ospravedlnenia nedostavila, bol v tomto prípade nezodpovedný. Matka v samotnom návrhu na zvýšenie výživného neuviedla konkrétne relevantné skutočnosti odôvodňujúce zvýšenie výživného, no súd musí preskúmať všetky okolnosti potrebné pre účely správneho rozhodnutia vo veci, a to aj na základe jej výsluchu realizovaného na pojednávaní.

4. Súd vykonal dopĺňujúce dokazovanie výsluchom matky mal. dieťa a oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Matka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi upresnila, že na návrhu trvá, pretože otec zvýšenou sumou na výživu mal. dieťaťa neprispieva a má zvýšené výdavky na mal. dieťa. Otca kontaktovala, aby jej prispel na kúpu gitary, ktorá stála 180 eur, na čo jej povedal, že nebude platiť, keď platí výživné. Od vtedy ho už neprosila. Výživné, ktoré bolo naposledy určené, otec platil riadne a zároveň od rozhodnutia súdu v tomto konaní platí 100 eur a doplatil aj ročné výživné vo výške 29 eur. Mal. dieťa bude žiakom 4 ročníka ZŠ a vždy všetky výdavky v súvislosti so začiatkom školského roka a nákupom školských pomôcok nakupuje ona. Rovnako všetky jednorazové výdavky a pravidelné mesačné výdavky. Výdavky v súvislosti so začiatkom školského roka sú okolo 300 eur. Jednorazové výdavky v škole ZRPŠ 12 eur, výdavky na výlety okolo 20 eur a mesačné výdavky obedy 25 eur. Mal. dieťa je evidované v odbornej ambulancii u ortopéda od februára 2019. Má špeciálnu obuv a vložky do topánok, za ktoré platila 20 eur a za špeciálne vložky 3,32 eur. Na kontrolu chodia raz za pol roka. Okrem toho dieťa nosí okuliare od januára 2019, zakúpila mu okuliare, ktoré stáli 90 eur. Dieťa berie mesačne lieky, na ktoré dopláca 13,95 eur. Čo sa týka bežných ochorení, býva choré bežne, počas zimného ročného obdobia. Dieťa malo prvé sväté prijímanie v roku 2019, za ktoré zaplatila, šaty 180 eur, na druhý týždeň šaty 40 eur, zapožičanie rukavíc 26 eur a darovala mu 400 eur. Okrem toho mala výdavky na obed pre rodinu 104 eur. Dieťa navštevuje základnú umeleckú hudobnú školu v NZ od druhého ročníka ZŠ, teraz bude druháčka. Hrá na gitare, chodí na koncerty, musí jej zapožičiavať stojany na noty a prispievať na ďalšie výdavky. Dieťa je šikovné a je potrebné mu zakúpiť novú gitaru, pretože narástlo. Poplatok za základnú umeleckú školu je 60 eur na pol rok. Dieťa navštevuje individuálne hodiny z anglického jazyka, jedna hodina 10 eur, čo je mesačne 40 eur. Okrem toho musí navštevovať doučovanie zo slovenského jazyka, čo mesačne vyjde 40 eur. K tomuto má matka bežné výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Nevyhnutné výdavky na dieťa sú okolo 300 eur mesačne, ak mu ona dá 150 eur, mal by mu dať aj otec takúto sumu. Zabezpečila dieťaťu výdobytky 21 storočia, tablet, korčule atď. V apríli dostalo na narodeniny retro bicykel za 320 eur.

Je zamestnaná v Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským Tvrdošovce ako domovníčka, upratovačka a v zmysle potvrdenia o príjme zamestnávateľa za obdobie od júla 2018 do júna 2019 bol jej čistý mesačný príjem 643,02 eur. Okrem toho pracuje ako doručovateľka na Slovenskej pošte len v sobotu a jej čistý mesačný príjem za obdobie od 01/2019 do 06/2019 bol 73,09 eur. Býva s mal. dieťaťom v rodinnom dome spolu s jej matkou. Náklady na bývanie pozostávajú z mesačných zálohových platieb, plyn 100 eur, elektrina 46 eur, internet 9 eur. Na základe toho prispieva matke na náklady na bývanie sumou 50 eur. Matka poberá vdovský dôchodok 223 eur a opatrovateľský príspevok vo výške 180 eur, pretože opatruje svojho otca. Nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Robí si evidenciu o styku otca s mal. dieťaťom od roku 2015 s tým, že vždy napísala, kedy sa otec stretol s dieťaťom, čo priniesol, otec to podpísal. Naposledy bol otec v kontakte s dieťaťom v máji 2018. Zavolať dieťaťu na narodeniny v apríli 2019. Okrem určeného výživného žiadnym iným spôsobom na mal. dieťa neprispieva. V januári 2019 ju kontaktoval otec s tým, že nevie zaplatiť výživné, pretože je vypísaný. I napriek tomu, že sa domáhala zvýšenia výživného návrhom zo dňa 04.05.2018 na sumu 130 eur, momentálne trvala na zvýšení výživného na sumu 150 eur od 01.09.2018.

6. Otec mal. dieťaťa uviedol, že sa pridriava svojej účastníckej výpovedi na minulom pojednávaní s tým, že jeho mzda sa minimálne zvýšila. Za obdobie od 01/2019 do 06/2019 predstavovala sumu 208 748 forintov mesačne, čo v prepočte predstavuje sumu 625 eur. Býva tam, kde býval aj v čase posledného rozhodovania súdu. Jedná sa o rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve otca. Výdavky, ktoré uvádzal na minulom pojednávaní, predstavujú 2/3 nákladov, ktoré platí on s partnerkou. Tento rok bolo zakúpené drevo na kúrenie za sumu 284 000 forintov a z toho jednu polovicu uhradil on. Ako rodina majú ďalej výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby.

Mal. dieťa C. F. navštevuje MŠ, poplatok 25 eur a jednorazové výdavky na oblečenie, prezúvky atď. Dieťa je evidované u ortopéda a je potrebné mu kupovať ortopedickú obuv za 30 - 40 eur. Dieťa je často choré, preto i matka, ktorá sa zamestnala v marci 2019 s príjmom 300 eur, ukončila pracovný pomer po dva a pol mesiaci. Doplatok na lieky pre dieťa 25 eur. Minimálne výdavky na toto dieťa sú okolo 100 eur. Okrem určeného výživného iným spôsobom na mal. dieťa neprispieva. Otec neuznal výdavky na mal. dieťa, a to náklady na doučovanie z anglického a slovenského jazyka, pretože mal za to, že to toľko stojí. Uznal však, že ak to dieťa potrebuje, nech tieto hodiny navštevuje. Mal za to, že matka ho chce len obrať o peniaze, tak ako to povedala jeho partnerke pred dvoma rokmi. Je pravdou, že mal. dieťa nenavštevuje, telefonuje mu a dieťa sa len poďakuje na Vianoce a na narodeniny. V Maďarskej republike si nikto takéto výživné na dieťa nepýta. Nebol ochotný prispievať na výživu mal. dieťaťa zvýšenou sumou. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí a žiadané výživné platiť nebude.

7. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný, keďže naposledy bolo rozhodované v čase, keď dieťa navštevovalo MŠ, momentálne bude dieťa žiakom 4 ročníka ZŠ. Vzhľadom na finančné pomery oboch rodičov, navrhol zvýšenie výživného v rozpätí od 140 - 150 eur.

8. Z potvrdenia zamestnávateľa otca zo dňa 23.07.2019 mal súd preukázané, že za obdobie od januára 2019 do júna 2019 bol otcovi vyplatený čistý mesačný príjem vo výške 208 748 forintov, čo po prepočte kurzovým lístkom ku dňu rozhodovania súdu predstavuje sumu 639,39 eur.

8.1 Slovenská pošta a. s. Banská Bystrica potvrdila, že matke mal. dieťaťa za obdobie od 01/2019 do 06/2019 bol vyplatený čistý mesačný príjem vo výške 73,09 eur mesačne.

8.2 Zamestnávateľ matky ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským Tvrdošovce oznámil súdu, že matka mal. dieťaťa mala za obdobie 07/2018 do 06/2019 čistý mesačný príjem vo výške 643,02 eur.

8.3 Z odvolania matky zo dňa 04.03.2018 (č. I. 48 a nasl.) mal súd preukázané, že okrem bežných výdavkov, ktoré má matka na mal. dieťa pri nástupe do školy, jej zariadila detskú izbu v hodnote 707 eur. Školská taška stála 82 eur, školské potreby 49 eur, úbor na telesnú výchovu 30 eur, vitamíny, lieky, šampóny 33 eur. K jednorazovým výdavkom patrí triedny fond 10 eur, poistenie v škole 8 eur a zdravotnícke balíky 7 eur. Poplatok za návštevu tanečnej školy 40 eur bez šiat a topánok. Mesačné výdavky matky, poistenie 20 eur, internet 9 eur, telefón pre ňu a dieťa 14 eur, stavebné sporenie 20 eur, benzín 70 eur. Jednorazové výdavky, poplatok za odvoz komunálneho odpadu 34 eur. V odvolaní matka poukázala i na príjem družky otca vo výške 110 eur a starého otca mal. dieťaťa vo výške 500 eur.

9. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

10. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Vykonaným doplneným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že o výživnom bolo rozhodované pred tromi rokmi, a to rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/77/2015-83 zo dňa 08.09.2015. V čase posledného rozhodovania súdu mal dieťa navštevovať predškolské zariadenie. V školskom roku 2019/2020 bude mal. dieťa navštevovať 4. ročník základnej školy. Je nepochybné, že s návštevou základnej školy sa zvýšili výdavky na mal. dieťa. S nástupom do školy matka mal. dieťaťa bola nútená zariadiť dieťaťu detskú izbu a na začiatku školského roka kupovať školské pomôcky, s čím mala jednorazové výdavky. Mal. dieťa je hudobne nadané, navštevuje Základnú umeleckú školu, kde hrá na gitare, s čím má matka rovnako zvýšené výdavky, ktoré pozostávajú z nákupu hudobného nástroja, ktorý je potrebné meniť podľa veku dieťaťa. Matka prosila otca o finančnú pomoc pri zakúpení hudobného nástroja, ktorý stál 180 eur, avšak otec dobrovoľne na tento výdavok neprispel, z odôvodnením, že prispieva na výživné, v tom čase vo výške 90 eur. Dieťa navštevuje hodiny anglického jazyka, 4x do mesiaca a doučovanie zo slovenského jazyka, rovnako 4x do mesiaca, jedna hodina stojí 10 eur. Nevyhnutné výdavky na mal. dieťa pozostávajú z mesačných platieb, a to obedy 25 eur, anglický jazyk 40 eur, doučovanie zo slovenského jazyka 40 eur. Jednorazové výdavky v súvislosti s návštevou základnej školy, ZRPŠ 12 eur, výlety 20 eur, poistenie 8 eur, triedny fond 10 eur, zdravotnícke balíky 7 eur, čo spolu predstavuje sumu 57 eur a po prepočte na jeden mesiac je to okolo 6 eur. Poplatok za návštevu Základnej umeleckej školy po prepočte na jeden mesiac je 12 eur. Mal. dieťa je evidované v očnej ambulancii a u ortopéda, s čím má matka rovnako zvýšené výdavky na zakúpenie okuliarov, ako aj liekov, mesačne vo výške 13,95 eur. Dieťaťu je potrebné kupovať špeciálnu obuv, ako aj vložky do topánok. Príjem matky sa od posledného rozhodovania súdu o výživnom zvýšil, pretože v roku 2014 jej príjem bol vo výške

464 eur a v marci 2015 vo výške 355,82 eur. V čase rozhodovania súdu je príjem matky od oboch zamestnávateľov vo výške 716,11 eur (643,02 eur + 73,09 eur). Z uvedeného príjmu matka prispieva na bývanie svojej matke sumou 50 eur a okrem toho má výdavky, poistenie 20 eur, internet 9 eur, telefón pre ňu a dieťa 14 eur, stavebné sporenie 20 eur, benzín 70 eur. Jednorazové výdavky, poplatok za odvoz komunálneho odpadu 34 eur. Príjem otca sa od posledného rozhodovania súdu o výživnom v roku 2015 zvýšil. V tom čase bol príjem otca 420 eur a náklady na bývanie predstavovali sumu 112 eur. Pri prvom rozhodnutí prvoinštančného súdu mal súd preukázané, že príjem otca v zmysle potvrdenia zamestnávateľa podľa kurzového prepočtu ku dňu 30.07.2018 predstavoval sumu 598,47 eur. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť na mal. dieťa C. F., nar. XX.XX.XXXX. Náklady na bývanie sa zvýšili zo sumy 112 eur na sumu 160 eur, ktoré pozostávajú z výdavkov na kúrenie, drevo 80 eur, plyn 10 eur, voda 40 eur, elektrina 30 eur. Otec mal. dieťaťa býva s matkou druhého mal. dieťaťa a mal. dieťaťom v spoločnej domácnosti v nehnuteľnosti vo vlastníctve jeho otca spolu s otcom. Okrem týchto výdavkov, otec mal. dieťaťa prispel 1/2 nákladov na zakúpenie dreva v roku 2019 v sume 284 000 forintov, čo v prepočte kurzovým lístkom predstavuje sumu 867,20 eur. Otec mal. dieťaťa sa bránil tým, že má zvýšené výdavky na druhé mal. dieťa, ktoré je rovnako evidované u ortopéda a je potrebné mu kupovať ortopedickú obuv, ktorá stojí okolo 30 - 40 eur. Mal. dieťa býva často choré a doplatok na lieky mesačne predstavuje sumu 25 eur. Súd mal za to, že ak z preukázaného príjmu vo výške 639,39 eur otec mal. dieťaťa zaplatí určené výživné vo výške 130 eur, zostane mu suma 509,39 eur, z ktorej bude schopný bez akéhokoľvek ohrozenia prispievať i na výživu druhého mal. dieťaťa, ako aj uhrádzať náklady na bývanie vo výške 160 eur tak, že mu zostane suma vyššia ako je životné minimum na plnoletú osobu v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 183/2019 vo výške 210,20 eur. Súd zvýšil výživné na sumu 130 eur, pretože od rozhodnutia súdu dňa 30.07.2017 sa zvýšil čistý mesačný príjem otca zo sumy 598,47 eur na sumu 639,39 eur. Pri zvýšení výživného súd vychádzal z potrieb mal. dieťaťa, ktoré sa od posledného rozhodovania zvýšili a súd zohľadnil i valorizačnú klauzulu. Potreby mal. dieťaťa pozostávajú jednak z nevyhnutných mesačných výdavkov, a to náklady na obedy 25 eur, anglický jazyk 40 eur, slovenský jazyk 40 eur, rozpočítané jednorazové výdavky v súvislosti s návštevou základnej školy 6 eur, rozpočítané jednorazové výdavky v súvislosti s návštevou Základnej umeleckej školy 12 eur, náklady na lieky na oči 13,95 eur a okrem toho výdavkov na stravu, ošatenie a hygienické potreby. V neposlednom rade sú to ďalšie výdavky na zakúpenie hudobného nástroja, školských pomôcok v súvislosti so začiatkom školského roka, prípadne ďalších výdavkov, ktoré matka vo svojej výpovedi upresnila. Súd mal za to, že z určeného výživného bude matka schopná pokryť nevyhnutné výdavky na mal. dieťa a ak primeranou sumou vo výške 100 eur prispeje na výživu mal. dieťaťa i ona, po zohľadnení každodennej starostlivosti, bude matka schopná pokryť všetky potreby dieťaťa. Ak matka mal. dieťaťa z preukázateľného príjmu (716,11 eur), ktorý je o niečo vyšší ako príjem otca, pretože pracuje i v sobotu ako poštová doručovateľka, zaplatí mesačné výdavky, a to náklady na bývanie 50 eur, poistenie 20 eur, internet 9 eur, telefón pre ňu a dieťa 14 eur, stavebné sporenie 20 eur, benzín 70 eur, zostane jej suma 533 eur, z ktorej bude schopná prispievať rovnako na výživu mal. dieťaťa a pokryť i nepredvídané výdavky v primeranej miere. Súd poznamenáva, že výživné odzrkadľuje životnú úroveň rodiča, a ak je matka schopná prispievať i vyššou sumou, je to v záujme dieťaťa, avšak nie je možné súhlasiť s tým, že by jednu polovicu neprímeraných výdavkov mal rovnako uhrádzať i otec, ktorý má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť a nižší príjem. Súd konštatuje, že životné úroveň rodičov je približne rovnaká, obaja bývajú v spoločnej domácnosti v nehnuteľnosti vo vlastníctve rodičov, spolu s matkou a otcom. Otec mal. dieťaťa má však ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu. Súd zvýšil výživné na vyššiu sumu ako pri prvom rozhodnutí, pretože sa v podstate o takúto sumu zvýšil i príjem otca a v žiadnom prípade súd nesúhlasil s tvrdením otca, že nie je ochotný prispievať zvýšenou sumou na výživu mal. dieťaťa, pretože takéto výživné je neprímerané, keď on s partnerkou má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a jeho partnerka momentálne nepracuje, pretože bolo mal. dieťa často choré. Sám otec uviedol, že jeho partnerka pracovala dva mesiace a jej príjem bol okolo 300 eur, t. j. mala vyšší príjem ako keď poberala rodičovský príspevok v čase prvého rozhodnutia súdu. Obranu otca, že zaplatil jednu polovicu nákladov na kúpu dreva v roku 2019, čo by predstavovalo sumu 433 eur, súd nevyhodnotil v prospech otca, pretože otec dieťaťa uvádzal, že náklady na kúrenie predstavujú sumu 80 eur mesačne, ktorú otec platí a súd ju nepoprel s tým, že takto vypočítané ročné náklady na kúrenie predstavujú sumu 960 eur, ktorú súd uznal. Otec nijakým iným spôsobom okrem určeného výživného na mal. dieťa neprispieva, sám uznal a potvrdil, že sa s dieťaťom nekontaktoval od mája 2018, t. j. v podstate od podania návrhu. S dieťaťom je len v telefonickom kontakte a mal výhrady voči spôsobu komunikácie s dieťaťom. Súd dáva do pozornosti zákonnú povinnosť i druhého rodiča podieľať sa na výchove mal. dieťaťa, keďže jeho rodičovské práva neboli obmedzené. Matka s mal. dieťaťom pre správanie otca, kedy kopal do brány, bola nútená vyhľadať i odbornú pomoc, čo otec nepoprel, len

vytýkal správanie dieťaťa. Rovnako otec neodôvodnil bližšie, prečo nesúhlasí s návštevou anglického jazyka mal. dieťaťom a doučovania zo slovenského jazyka, skôr vytýkal len sumu, ktorú za to matka platí, avšak uvedenú sumu súd považoval za primeranú v danej lokalite a mal za to, že je v záujme mal. dieťaťa, ak bude ovládať anglický a slovenský jazyk i pre ďalšie jeho uplatnenie v budúcnosti, keďže navštevuje základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd zvýšil výživné v zmysle návrhu matky od 01.09.2018 s tým, že výživné vo výške 100 eur podania návrhu spolu so zročným výživným bolo zaplatené.

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2018 do 31.07.2019 predstavuje sumu 330 eur (11 x 30 eur), kde súd vychádzal z toho, že doteraz určené výživné vo výške 100 eur bolo riadne zaplatené a vyrovnané, tak ako to potvrdili obaja rodičia a zročné výživné predstavuje len rozdiel zvýšeného výživného zo sumy 100 eur na sumu 130 eur. Súd povolil otcovi mal. dieťaťa zročné výživné splácať v splátkach spolu s bežným výživným podľa § 232 CSP a mal. za to, že otec mal. dieťaťa vzhľadom na to, že nijakým iným spôsobom na mal. dieťa neprispieva, bude schopný z preukázateľného príjmu zaplatiť i zročné výživné bez akejkoľvek ujmy.

20.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).