

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203569
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5718203569.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. F. XXXX/XX, X., právne zastúpený: Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom W. XX, M., o zaplatenie 2.987,45 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 21Csp/165/2018-95 z 02. apríla 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.987,45 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 15.03.2018 do zaplatenia (výrok I.) a žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.). Z právnej stránky svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 788 ods. 1, 3, § 797 ods. 2, 3 a § 816 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“). Z vecného hľadiska vychádzal zo zistenia, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená poisťná zmluva pre kapitálové životné poistenie, na základe ktorej bol povinný žalovaný žalobcovi poskytnúť poisťné plnenie za dobu liečenia úrazu. Medzi stranami bolo sporné obdobie, za ktoré je povinný žalovaný plnenie poskytnúť. Žalobca tvrdil a preukazoval odborným stanoviskom MUDr. Q. P., zástupcu prednostu traumatológie Univerzitetnej nemocnice Martin, že nevyhnutná doba liečenia, za ktorú má nárok na poisťné plnenie, trvala od 07.05.2017 do 19.12.2017. Žalovaný poskytol žalobcovi poisťné plnenie za obdobie od 07.05.2017 do 05.09.2017. Okresný súd vychádzajúc z odborného stanoviska predloženého žalobcom dospel k záveru, že jeho nárok na plnenie do 19.12.2017 je dôvodný a z toho titulu žalobe vyhovel. Žalovanému uložil povinnosť doplatiť žalobcovi sumu za ním tvrdenú dobu liečenia. Zároveň žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania od 15.03.2018 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. O trovách konania rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“).

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný a žiadal napadnutý rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že žaloba bude zamietnutá a bude mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku pretože v ňom absentujú dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie neprihliadal na jeho argumentáciu podloženú dôkazmi, a to lekárskymi správami, ako aj vyjadrením posudkového lekára, podľa ktorých doba liečenia žalobcu bola ukončená najneskôr dňa 09.06.2017. Vzhľadom odvolaciu argumentáciu označil rozhodnutia Ústavného súdu SR, ako aj Najvyššieho súdu SR, ktoré sa zaoberali náležitosti odôvodnenia súdnych rozhodnutí a ich nepreskúmateľnosťou, ktorú kvalifikovali ako porušenie základného práva účastníka na spravodlivý proces.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny a priznať mu trovy odvolacieho konania. Podľa jeho názoru, súd prvej inštancie dostatočne jasne a logicky vysvetlil, prečo vychádzal z odborného vyjadrenia MUDr. P., na základe ktorého ustálil dĺžku trvania jeho nevyhnutnej liečby spôsobenej úrazom, za ktorú mu prináleží poistné plnenie.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné. V zmysle ust. § 220 ods. 2 C.s.p., musí súd v odôvodnení rozhodnutia podať výklad opodstatnenosti a zákonnosti výroku rozhodnutia a musí sa vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený s poukazom na zistené rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia, navyše musí byť aj dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní. Ak rozhodnutie súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 220 ods. 2 C.s.p., je nepreskúmateľné. Takéto arbitrárne rozhodnutie súdu odníma strane sporu možnosť uskutočňovať procesné práva a v konečnom dôsledku porušuje aj jej právo na spravodlivý proces, pretože jej upiera možnosť náležite, skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci opravných prostriedkov.

6. Procesnému právu strany sporu navrhovať dôkazy zodpovedá povinnosť súdu nielen o vznesených návrhoch a dôkazoch rozhodnúť, ale tiež pokiaľ im nevyhoví, vo svojom rozhodnutí odôvodniť prečo, z akých dôvodov tak neurobil. Nevyhovenie dôkaznému návrhu strany sporu možno založiť len tromi dôvodmi. Prvým je argument, podľa ktorého tvrdená skutočnosť, ku ktorej overeniu alebo vyvráteniu je navrhnutý dôkaz, je bez relevantnej súvislosti s predmetom konania; ďalším je argument, podľa ktorého dôkaz neoveril/nevyvráti tvrdenú skutočnosť, čiže vo väzbe na toto tvrdenie nedisponuje vypovedacou potenciou. Nakoniec tretím argumentom je nadbytočnosť dôkazu, t.j. argument, podľa ktorého určité tvrdenie, ku ktorému overeniu alebo vyvráteniu je dôkaz navrhovaný, bolo už doterajším konaním bez dôvodných pochybností overené alebo vyvrátené. Ak tieto dôvody zistené neboli, súd postupuje v rozpore s čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ktoré garantujú pre stranu sporu ústavné právo na spravodlivý proces, takáto dôkazná vada (tzv. opomenuté dôkazy) takmer vždy založí nepreskúmateľnosť vydaného rozhodnutia pre nedostatok dôvodov, ale súčasne tiež jeho protiústavnosť.

7. Odvolací súd mal z obsahu elektronického súdneho spisu vedeného v súdenom spore preukázané, že jeho súčasťou je vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe z 08.11.2018, ktorého prílohy tvoria správa posudkového lekára a lekárske správy, na ktoré poukazoval v obsahu tohto vyjadrenia. Žalovaný v predmetnom podaní namietal správnosť tvrdení žalobcu o dĺžke trvania nevyhnutného liečenia a v tej súvislosti oprávnenosť nároku na úhradu poistného plnenia za uvedenú dobu trvania liečenia. Prezentoval vlastné závery týkajúce sa uvedených skutočností a predložil dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Z obsahu spisu, ktorý bol predložený odvolaciemu súdu v listinnej podobe nevyplýva, že by sa súd prvej inštancie s uvedeným podaním a jeho prílohami oboznámil, prípadne by ich ako listinný dôkaz vykonal na ním nariadených pojednávaniach. Následne potom ani v napadnutom rozsudku sa k týmto tvrdeniam a dôkazom žalovaného žiadnym spôsobom nevyjadril. Keďže išlo o relevantné tvrdenia týkajúce sa predmetu sporu, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie v zmysle zachovania práva žalovaného na spravodlivý proces, sa týmito vyjadreniami a dôkazmi zaoberať. Súd prvej inštancie bol povinný odôvodniť, prečo žalovaným navrhnuté dôkazy nevykonal, ako sa z jeho tvrdeniami a námietkami týkajúcimi sa dôvodnosti podanej žaloby vysporiadal. Súd prvej inštancie však takto nepostupoval, čím porušil právo žalovaného na spravodlivý proces a pre tento jeho nesprávny procesný postup odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie dôsledne oboznámi s obsahom vyjadrenia žalovaného a ním predloženými dôkazmi, predložené listinné dôkazy k podanému vyjadreniu vykoná spôsobom, ktorý mu určuje ustanovenie § 204 C.s.p. o vykonaní dôkazu listinou. Vec opätovne prejedná a rozhodne, pričom v rozhodnutí uvedie, akým spôsobom vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivito aj vo vzájomných

súvislostiach, ako sa s vyjadreniami a obranou žalovaného vypořiadal. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).