

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/253/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118217863
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118217863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: O. U., P. XX.XX.XXXX, bytom E. L. XX, Prešov, o zaplatenie 123,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej sa ich náhrada n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.12.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 123,10 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ Československá obchodná banka, a.s. postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 29.10.2010 Zmluvu č. 003907163R (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 01.05.2016 oznámil žalovanému, že dňom 30.04.2016 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 222,20 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 127,65 eura, z riadneho úroku vo výške 68,38 eura, z úroku z omeškania vo výške 26,17 eura a z poplatkov vo výške 0 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonal dňa 08.12.2017 úhradu vo výške 4,55 eura. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 123,10 eura, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 123,10 eura. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 94,55 eura, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 68,38 eura a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 26,17 eura si žalobca neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 28.11.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca ako dôkaz predložil zmluvu o povolenom prečerpaní, všeobecné obchodné podmienky, podmienky pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, sadzobník poplatkov, zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok, výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky.

4. Žalobca na výzvu súdu predložil relevantnú časť platobnej histórie k úverovému účtu, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s doručenkou a obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu.

5. Žalovaná sa písomne k žalobe nevyjadrila, hoci jej bola doručená do vlastných rúk dňa 22.02.2019 spolu s výzvou na vyjadrenie.

6. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd preto prejednal vec v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a k nej pripojenými prílohami, a to zmluvou o povolenom prečerpaní, všeobecnými obchodnými podmienkami, podmienkami pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, sadzovníkom poplatkov, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, výzvami na zaplatenie dlžnej čiastky, relevantnou časťou platobnej histórie k úverovému účtu, oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s doručenkou, obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, písomným vyjadrením žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Dňa 29.10.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Československá obchodná banka a.s. a žalovanou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania č. 003907163R. Výška úverového limitu bola schválená do výšky 350 eur. Výška úrokovej sadzby v čase uzavretia zmluvy bola 16,90 % ročne. Výška sadzby úroku z omeškania predstavovala 9 % ročne. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Dlžník bol povinný úver splatiť kedykoľvek na požiadanie banky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky.

10. Podľa čl. VII bod 1 obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu banka je oprávnená urobiť jedno alebo viac opatrení uvedených v ods. 2) tohto článku, ak nastane skutočnosť, ktorá znamená alebo vyvolá podstatnú zmenu podmienok, podľa ktorých bolo poskytnuté povolené prečerpanie, a ktorá môže podľa posúdenia Banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov Klienta, najmä pokiaľ:

a) Klient bude v omeškaní so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči Banke, prípadne inému subjektu, ktorý mu poskytol úver;

b) Klient bude v omeškaní s úhradou svojich záväzkov voči subjektom uvedeným v článku V, ods. 2);

11. Podľa čl. VII bod 2 obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu banka je oprávnená kedykoľvek potom, ako nastane čo i len jedna zo skutočností podľa ods. 1) tohto článku, oznámením odoslaným Klientovi vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v písomnom oznámení Banky

12. Z platobnej histórie predloženej žalobcom vyplýva, že žalovaná čerpala celkovo 13.159,19 eura a uhradila 13.408,82 eura.

13. Podaním zo dňa 07.03.2016 upozornil právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka a.s. žalovanú, že ku dňu 02.03.2016 predstavuje jej dlh z omeškaných splátok čiastku 30,69 eura vrátane príslušenstva. Ak dlh bezodkladne neuhradí, úver bude vyhlásená za splatný. Výzva bola žalovanej doručená dňa 07.03.2016.

14. Podaním zo dňa 01.05.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že vyhlásil celý úver dňom 30.04.2016 za splatný.

15. Československá obchodná banka a.s. uzatvorila so žalobcom dňa 27.11.2017 zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu.

16. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

17. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní, t.j. ku 29.10.2010 (ďalej len „ZoSÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

21. Podľa § 10 ods. 2 ZoSÚ, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

22. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. k 29.10.2010 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj

všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a nasl. OZ so zreteľom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Československá obchodná banka a.s. na žalobcu.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 29.10.2010 zmluvu, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu. Právny predchodca žalobcu je bankou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov. Žalovaná pri uzatvorení a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver poskytnutý formou povoleného prečerpania.

28. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

29. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený.

30. Ako bolo uvedené vyššie, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania účtu. Povolené prečerpanie na účte znamená, že klient môže používať nielen vlastné finančné prostriedky, ale aj finančné prostriedky banky. Svojím obsahom ide o vzťah vyplývajúci z úverovej zmluvy (§ 710 v spojení s § 497 Obchodného zákonníka).

31. Zákon za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v porovnaní s dodávateľom zakotvil pomerne prísne pravidlá a náležitosti, ktoré musí zmluva, v tomto prípade zmluva o povolenom prečerpaní, spĺňať. Z dôvodu, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah medzi stranami sporu, súd podrobil súdnej kontrole obsahové náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní, pričom zistil, že táto neobsahuje náležitosť v zmysle § 10 ods. 1 písm. c) ZoSÚ, a to výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa môžu tieto poplatky meniť. Zmluva odkazuje len na Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky (ďalej len „OP“) a neobsahuje žiadne poplatky, ktoré by mala žalovaná v súvislosti s prečerpaním platiť.

32. Len pre ilustráciu súd poukazuje na to, že VOP a OP žalobcu sa nachádzajú na 20 stranách, pričom ide o vysoko odborný text formulovaný žalobcom (jeho právnym oddelením). Sadzobník poplatkov (ktorý ani netvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy) sa nachádza na 24 stranách a obsahuje množstvo poplatkov

za rôzne služby. Je úplne zrejmé, že VOP, OP ani sadzobník poplatkov neboli žalovanou individuálne dojednané a žalovaná nemala možnosť ich ovplyvniť. Zároveň podľa názoru súdu je pre bežného spotrebiteľa veľmi náročné, ak dokonca nie priam nemožné, sa zorientovať v takejto neprehľadnej spleti poplatkov uvedených v troch dokumentoch spolu na cca 44 stranách. Z týchto dôvodov nemôže obstať argument týkajúci sa toho, že VOP, OP tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, a preto mali byť žalovanej známe. Zákon o spotrebiteľských úveroch stanovil jasne, že zmluva o povolenom prečerpaní má obsahovať výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom, čo v danom prípade nebolo naplnené.

33. Informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaná ako spotrebiteľ však túto možnosť nemala, keďže výška úroku a poplatkov nebola uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 245/2010).

34. Na podporu správnosti uvedeného právneho názoru súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C 348/2015 zo dňa 09.06.2016 týkajúce sa obdobnej veci, podľa ktorého cit: „Predmetná zmluva je nesporne spotrebiteľskou zmluvou, a preto si navrhovateľka mohla účtovať voči odporcovi úroky a poplatky iba za predpokladu, že tieto boli zmluvnými stranami individuálne dojednané. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebol predložený žiadny listinný dôkaz preukazujúci dojednanie výšky poplatkov a úrokov, odporcovi nevznikla povinnosť platiť za vedenie osobného účtu žiadne poplatky a v prípade nepovoleného prečerpania žiadne úroky. V spotrebiteľskom právnom vzťahu musia byť totiž poplatky uvedené priamo v zmluve, inak ich nemožno považovať za individuálne dojednané. Aj pokiaľ sa navrhovateľka odvoláva na Všeobecné obchodné podmienky, resp. sadzobník poplatkov, resp. vývesku úrokových sadzieb, súd poukazuje na to, že vo všeobecnosti zmluvné ustanovenia vo vopred pripravovanej formulárovej zmluve, resp. v spleti Všeobecných obchodných podmienok alebo iných istín, ktoré navyše navodzujú skôr dojem obsahu nepodstatného charakteru, v tejto časti spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a preto nie sú pre spotrebiteľa záväzné. Ohľadnuc od toho, že navrhovateľka žiada aj úroky z úrokov, čo je neprípustné, v konaní nepreukázala platné individuálne dojednanie 28 % ročného úroku priamo v spotrebiteľskej zmluve. Navrhovateľka súdu nepredložila žiadnu listinu, ktorá by bola podpísaná obidvoma zmluvnými stranami a z ktorej by bolo nepochybné, že s odporcom sa dohodla o výške úroku v prípade nepovoleného prečerpania účtu.“

35. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že poplatky boli špecifikované vo Všeobecných obchodných podmienkach a sadzobníku poplatkov, súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 1Co 3/2017 zo dňa 28.06.2017, podľa ktorého: „Ako už bolo vyššie uvedené, žalobca ohľadom nároku na zaplatenie v súdnom konaní uplatnenej pohľadávky odkazuje na VOP a Sadzobník. Keďže ide o tzv. firemné podmienky, v prípade uzatvárania zmlúv so spotrebiteľom, tieto musia byť ním individuálne dojednané, čo predpokladá aj ustanovenie § 53 ods. 2 OZ. Teda ide o také podmienky, s ktorými sa mal možnosť spotrebiteľ oboznámiť pred podpisom zmluvy a mohol ovplyvniť ich obsah. V zmysle § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ (v danom prípade žalobca) nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Takéto podmienky, uvedené v spotrebiteľskej zmluve, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, sa považujú za neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 4 písm. a/ OZ) a ich neprijateľnosť znamená zároveň ich neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Teda v tejto súvislosti sa odvolací súd plne stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že VOP, na ktoré zmluva odkazuje, nemožno považovať za individuálne dojednané, čo spôsobuje ich neprijateľnosť. Inými slovami, individuálnosť ich dojednaní nie je daná ani tým, že na VOP, prípadne na Sadzobník poplatkov zmluva odkazuje. Nakoniec, neindividuálnosť dojednaní VOP vyplýva aj z toho, že neboli nikým podpísané ani odátumované.“

36. Súd taktiež poukazuje na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/101/2016 zo dňa 29.09.2016 podľa ktorého, cit: „V prvom rade je potrebné uviesť, že VOP, Úrokové sadzby produktov a Sadzobník sú vopred predtlačené, dané, vypracované veriteľom - žalobcom. Tieto klienti (aj žalovaný) žiadnym spôsobom nedojednávajú, nemajú právo individuálne vyjednať ich znenie tak, aby bolo možné uzavrieť, že na ich znení sa veriteľ a klient dohodli v rámci zmluvnej voľnosti (návrh a akceptácia). Uvedené si súd ani nevie reálne predstaviť. Podľa názoru súdu nepostačuje (rovnako predtlačené žalobcom) konštatovanie v zmluve, že sa s VOP a Sadzobníkom klient oboznámil, či si ich

prečítal a sú súčasťou zmluvy. Naviac ako vyplýva z predložených listinných dôkazov, VOP, Úrokové sadzby a Sadzobník môže veriteľ - žalobca kedykoľvek v priebehu trvania zmluvného vzťahu zmeniť a klienti sú nimi bez ohľadu na ich súhlas / nesúhlas viazaní.“ Uvedený rozsudok bol podrobený prieskumu v rámci odvolacieho konania, pričom bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co 55/2017 zo dňa 09.05.2017.

37. Vzhľadom na to, že zmluva o povolenom prečerpaní neobsahovala zákonné náležitosti v zmysle § 10 ods. 1 písm. c) ZoSÚ (výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť) sa spotrebiteľský úver poskytnutý formou povoleného prečerpania v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi vznikol nárok iba na vrátenie tých peňažných prostriedkov, ktoré boli žalovanou čerpané. Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že žalovaná reálne z účtu vyčerpala 13.159,19 eura. Zároveň bolo preukázané, že žalovaná na účet právneho predchodcu žalobcu vložila sumu 13.408,82 eura (č.l. 66). So zreteľom na to, že žalovaná v prospech právneho predchodcu žalobcu realizovala úhrady (kreditné operácie) vo vyššej sume ako skutočne čerpala, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

38. Podľa § 251 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. V danom prípade mala v konaní úspech v celom rozsahu žalovaná. Nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnila, pričom ani zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca ako neúspešná strana nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.