

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123237534
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:6123237534.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX L. o zaplatenie 386,74 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 211,74 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 386,74 € od 06.03.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 175,00 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.02.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 211,74 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 386,74 € od 06.03.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 175,00 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A17709916. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A17709916 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k Zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v Dodatku k Zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v Dodatku k Zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu v sume 78,78 € porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 175,00 €. Zmluvnú pokutu v sume 175,00 € si žalobca uplatnil na základe Dodatku k Zmluve č. A17709916. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s Čl. 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 175,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k Zmluve (04.08.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (19.08.2021). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou Dohodu o splátkach č. 3506368002, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca

jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 132,96 €. Neuhradené splátky v sume 132,96 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506368002 zo dňa 04.08.2021. V Dohode o splátkach Čl. 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 132,96 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,54 €. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 386,74 €. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.03.2022. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tejto žaloby.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 26Up/266/2023 zo dňa 21.02.2023, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.04.2023 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/18/2023-52 zo dňa 10.08.2023 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanej zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 31.08.2023.

6. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/18/2023-52 zo dňa 10.08.2023) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanej podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené žalovanej dňom 06.09.2023.

7. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

8. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 16.01.2024 verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A17709916 zo dňa 03.08.2021, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Číslo zmluvy: A17709916 zo dňa 03.08.2021, Dohodou o splátkach č. 3506368002 zo dňa 03.08.2021, pokusom o pokonávku zo dňa 24.01.2022, faktúrou č. 1945052464 zo dňa 04.08.2021, faktúrou č. 5634658441 zo dňa 16.08.2021, faktúrou č. 5639293851 zo dňa 16.09.2021, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 09.01.2023, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

10. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 03.08.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A17709916 (ďalej len „Zmluva“) a toho istého dňa 03.08.2021 aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Číslo zmluvy: A17709916 (ďalej len „Dodatok k Zmluve“). V zmysle predmetnej Zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu č. 8942101 180023914917, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0907 569 922. Žalovaná v zmysle Zmluvy získala účastnícky program „Go 40 eur“. V zmysle Dodatku k Zmluve

žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie, a to mobilný telefón typu Samsung Galaxy A52 black za zníženú kúpnu cenu 134,00 € s DPH po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny. Bežná maloobchodná cena tohto mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny bola 309,00 €. V zmysle Čl. 2. bod 2.3 Dodatku k Zmluve sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku k Zmluve (ďalej len „doba viazanosti“) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku k Zmluve, po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať služby žalobcu, nedoručí žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom by bolo ukončenie Zmluvy alebo Dodatku k Zmluve pred uplynutím doby viazanosti; nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty; nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovanej, ku ktorým sa zaviazala v tomto Dodatku k Zmluve alebo v Zmluve; bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku žalovanej uvedeného v bode 2.2 tohto článku a bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby, iné svoje peňažné záväzky a iné platby voči žalobcovi. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa strany dohodli v zmysle Čl. 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu v sume 175,00 €.

11. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 03.08.2021 aj Dohodu o splátkach č. 3506368002, Ident. kód: A17709916 (ďalej len „Dohoda o splátkach“), ktorú strany považovali za dodatok k Dodatku k Zmluve, a predmetom ktorej bola úprava podmienok zaplatenia kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, a to mobilný telefón, v splátkach. V zmysle Čl. 1 bod 1.1 tejto Dohody o splátkach žalobca predal žalovanej mobilný telefón typu Samsung Galaxy A52 black za zníženú kúpnu cenu 134,00 € s DPH a súčasne došlo medzi žalobcom a žalovanou k dohode, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi prvú časť kúpnej ceny za tento mobilný telefón v sume 1,04 € s DPH bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto Dohody o splátkach a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 132,96 € s DPH v 24. mesačných splátkach po 5,54 € vrátane DPH. V zmysle Čl. 2 bod 2.1 tejto Dohody o splátkach sa strany dohodli, že žalovaná bude platiť jednotlivé mesačné splátky na základe výzvy žalobcu, ktoré jej bude žalobca posilať po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, pričom jednotlivé splátky budú splatné v lehote 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nebude vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V zmysle Čl. 2 bod 2.3 tejto Dohody o splátkach sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny za tento mobilný telefón sa stane splatnou v prípade, ak bude žalovaná v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov alebo ak zanikne platnosť a účinnosť tejto Dohody o splátkach odstúpením od nej zo strany žalobcu. Žalovaná zaplatila žalobcovi len prvú časť kúpnej ceny za tento mobilný telefón v sume 1,04 € s DPH. Zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 132,96 € s DPH žalobcovi nezaplatila, keďže neuhradila žiadnu z 24. zvyšných splátok (24 splátok x 5,54 € = 132,96 €), čím porušila svoje zmluvné povinnosti.

12. Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 1945052464 vyhotovenou dňa 04.08.2021 a splatnou dňa 18.08.2021 zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón v sume 132,96 €, faktúrou č. 5634658441 vyhotovenou dňa 16.08.2021 a splatnou dňa 30.08.2021 cenu za poskytnuté služby v sume 42,74 € a faktúrou č. 5639293851 vyhotovenou dňa 16.09.2021 a splatnou dňa 30.09.2021 cenu za poskytnuté služby v sume 35,00 €.

13. Žalovaná využívala telekomunikačné služby poskytované žalobcom, avšak včas a v plnej výške nezaplatila cenu služieb poskytnutých jej žalobcom v sume 78,78 €, čím porušila svoje zmluvné povinnosti.

14. Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 24.01.2022 vyzval žalovanú zaplatiť žalobcovi najneskôr do 05.03.2022 pohľadávku za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 78,78 €, zmluvnú pokutu v sume 175,00 €, nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilný telefón v sume 132,96 € a trovy právneho zastúpenia v sume 47,82 €.

15. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou, úhradou pohľadávky, a preto žalobca výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 09.01.2023 vyzval žalovanú zaplatiť žalobcovi najneskôr do 23.01.2023 splatnú pohľadávku v celkovej sume 451,21 €, avšak ani na túto výzvu žalovaná žiadnou, ani čiastočnou, úhradou pohľadávky nereagovala.

16. Žalovaná teda nezaplatením hore uvedených faktúr riadne a včas porušila svoje zmluvné povinnosti v zmysle Čl. 2. bod 2.3, písm. e) Dodatku k zmluve, čím žalovanej v zmysle Dodatku k Zmluve podľa Čl. 2. bod 2.5 vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 175,00 € a v zmysle Čl. 2 bod 2.3 Dohody o splátkach povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón v sume 132,96 €.

17. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej tak predstavuje uplatnenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 78,78 €, uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 175,00 € a uplatnenú zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón v sume 132,96 €.

18. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Článku 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 24.01.2022, tzn. od 06.03.2022.

19. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej dodatok, z ktorých žalobca svoj nárok vyvodzuje, sú uzavreté podľa ustanovení § 44 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže žalobca uzavrel zmluvu a jej dodatok ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

23. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia dohody o splátkach, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

33. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A17709916 dňa 03.08.2021, jej Dodatku dňa 03.08.2021 a Dohody o splátkach č. 3506368002 dňa 03.08.2021. Súd na právne vzťahy strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetné zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah týchto zmlúv. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že hore uvedená Zmluva a jej Dodatok, ako aj Dohoda o splátkach, na základe ktorých si žalobca svoje nároky touto žalobou uplatňuje, neobsahujú žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil riadne a poskytol žalovanej služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaná porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby žalobcu využívala, avšak riadne a včas si nesplnila svoju povinnosť v zmysle hore uvedenej Zmluvy a jej Dodatku tým, že neuhradila cenu vyúčtovanú za poskytnuté elektronické komunikačné služby v plnej výške, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 78,78 €.

34. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené aj zmluvnú pokutu, na ktorej sa strany v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej dohodli. Žalobca poskytol žalovanej služby v dojednanom rozsahu a predal jej mobilný telefón za akciovú cenu, čím si splnil svoje zmluvné povinnosti voči žalovanej, avšak žalovaná si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila, nakoľko porušila svoj základný záväzok platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty podľa Dodatku k Zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatnenej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižovala o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Žalovaná v zmysle Dodatku k Zmluve prestala plniť svoje zmluvné povinnosti dňa 19.08.2021, teda dňom nasledujúcim po splatnosti neuhradenej faktúry č. 1945052464, takže viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov, resp. vôbec. Súd má za to, že zhora uvedenými zmenami v Dodatku k Zmluve žalobca odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta nie je neprimerane vysoká, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu v sume 175,00 €.

35. Súd dospel k záveru, že žalobca sa oprávnené domáha aj zaplata zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilný telefón typu Samsung Galaxy A52 black v sume 132,96 €, nakoľko žalobca si svoju povinnosť v zmysle Dohody o splátkach č. 3506368002 zo dňa 03.08.2021 splnil tým, že mobilný telefón žalovanej odovzdal a tým, že žalovaná ho od žalobcu prevzala vznikla jej v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť za mobilný telefón žalobcovi ako predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu, čo však neurobila. Žalovaná zaplatila žalobcovi v zmysle hore uvedenej Dohody o splátkach len prvú časť kúpnej ceny za tento mobilný telefón v sume 1,04 € s DPH. Zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 132,96 € s DPH žalobcovi nezaplatila, keďže neuhradila žiadnu z 24. zvyšných splátok (24 splátok x 5,54 € = 132,96 €), čím porušila svoje zmluvné povinnosti v zmysle Čl. 2 bod 2.1 tejto Dohody o splátkach, a preto súd uložil žalovanej povinnosť v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka a v zmysle Čl. 2 bod 2.3 tejto Dohody o splátkach zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón v sume 132,96 €.

36. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi cenu vyúčtovaných za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu a zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 78,78 € a zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón v sume 132,96 €, teda celkom sumu 211,74 € (78,78 € + 132,96 € = 211,74 €), ako aj zmluvnú pokutu v sume 175,00 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

37. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

40. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s

plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 06.03.2022, a to zo sumy 386,74 € od 06.03.2022 do zaplataenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 24.01.2022 bola žalovaná žalobcom vyzvaná zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 05.03.2022, takže nasledujúcim dňom, teda dňom 06.03.2022 sa žalovaná dostala s plnením evidentne do omeškania.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

45. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.