

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/244/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517206332
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3517206332.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobkyne D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., R. XXX/X, zastúpenej Mgr. Julianou Sumkovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Nám. Slobody 16 proti žalovaným 1/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. XX a 2/ J.. P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. XX, obaja zastúpení JUDr. Daliborom Pavelkom, advokátom, so sídlom Hlohovec, Pribinova 46, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. mája 2018, č.k. 7C/48/2017-92, takto

rozhodol:

- I. Rozhodnutie súdu prvej inštancie m e n í v napadnutej časti, t.j. vo výroku II. o trovách konania tak, že žalovaným nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznáva.
- II. Žalovaní majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením tak, že výrokom I. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 28.07.2017, a to z dôvodu, že žalobca v stanovenej lehote nepodal žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 3 CSP). Výrokom II. rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, pretože žalobcu považoval za úspešného v konaní (§ 255 ods. 1 CSP).
2. Proti rozhodnutiu, a to do výroku II. o trovách konania podali odvolanie žalovaní, ktorí žiadali napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Nesúhlasili so zistením, že žalobca bol v konaní úspešný, pretože jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo vyhovené v celom rozsahu, ale tento bol čiastočne zamietnutý, a aj takto nariadené neodkladné opatrenie bolo zrušené pre pasivitu žalobcu spočívajúcu v nepodaní žaloby vo veci samej. Pri daných východiskách nemožno podľa žalovaných uvažovať o úspechu žalobcu v konaní o neodkladnom opatrení, čo priznanie náhrady trov žalobcovi vylučuje. Žalobcovia poukázali aj na to, že súd prvej inštancie nezohľadnil, že v konaní vystupujú dvaja žalovaní, keď výrokom zaviazal k náhrade len jedného žalovaného a nie je ani zrejmé ktorého.
3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.
4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 a násl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.
5. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a jeho návrhu bolo čiastočne vyhovené uznesením okresného súdu č.k. 7C/48/2017-33 zo dňa 28.07.2017 v spojení so zmeňujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/361/2017-82 zo dňa 22.11.2017. Súčasne bola žalobcovi uvedeným rozhodnutím okresného súdu uložená povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti žalobu vo veci samej, pre ktorej nesplnenie bolo neodkladné opatrenie zrušené výrokom I. napadnutého uznesenia.
6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
7. Odvolací súd sa stotožňuje so žalovanými, že iba čiastočné vyhovenie návrhu na neodkladné opatrenie a najmä jeho následné zrušenie pre pasivitu žalobcu v žiadnom prípade neumožňuje prijať

záver o úspechu žalobcu v konaní, ktorý by umožňoval priznať mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Naopak, práve zrušenie neodkladného opatrenia preto, že žalobca po jeho nariadení nepodá v súdom stanovenej lehote žalobu vo veci samej, predstavuje plný neúspech na strane žalobcu. Výsledok konania je totiž taký, že žalobcom požadované neodkladné opatrenie neexistuje a žalobca v konečnom dôsledku nedosiahol to, čoho sa návrhom domáhal.

8. Za daných okolností preto neprichádzalo do úvahy priznať nárok na náhradu trov konania žalobcovi. Vzhľadom na to odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a úspešným žalovaným, ktorým by inak patril nárok na náhradu trov prvoinštančného konania, tento nárok nepriznal, pretože výslovne žiadali nepriznať nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaným plne úspešným v odvolacom konaní priznal súd nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **nie je prípustné**.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).