

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/152/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119215139
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119215139.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 595 545, právne zast.: Mgr. Dalibor Tverďák, advokát, so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti povinnému: E. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T.J. XXXX/XX, XXX XX H., o vymożenie príslušenstva, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michal Brožína, so sídlom exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, IČO: 36 164 020, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.
- III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.01.2019, domáhal od povinného vymożenia príslušenstva na základe exekučného titulu - Uznesenie vydaný Okresným súdom Poprad - č.k. 11C/259/2013-274 zo dňa 14.11.2018, právoplatné dňa 01.12.2018 a vykonateľné dňa 05.12.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 30. 01. 2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Michal Brožína so sídlom exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, IČO: 36 164 020, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. 12EX 58/2019 a ktorý vydal 31.01.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 13.02.2019.

3. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 25.02.2019 bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 27.02.2019, v ktorom povinný uvádza, že o exekučnom titule nemal vedomosť a nie je mu známe na základe čoho nadobudol exekučný titul právoplatnosť. Poukazuje, že mu nebolo doručené žiadne rozhodnutie, ktoré by mu ukladalo niečo vykonať. Povinný ďalej uvádza, že oprávnený bol účelne zastúpený komerčným právnikom, avšak mohol sa dať zastúpiť vlastným právnym oddelením. Tvrdí, že splnomocnenie na zastupovanie v základnom konaní bolo len na zastupovanie v konaní o poskytnutie poistného plnenia. Uvádza, že bude žiadať o doručenie rozhodnutí, o ktorých sa dozvedel až na základe upovedomenia o začatí exekučného konania. Na záver žiada exekúcie v celosti zastaviť z dôvodu, že exekučný titul voči jeho osobe neexistuje z dôvodu, že mu nebolo nikdy takéto rozhodnutie doručené.

4. Súdny exekútor vyzval dňa 04.03.2019 oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie povinného. Dňa 05.03.2019 bolo súdnemu exekútorovi doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uvádza, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný a boli splnené všetky zákonné podmienky spojené s doručením. Návrh povinného považuje len za účelové konanie v snahe o oddialenie exekúcie. Poukazuje, že predmetom exekučného konania nie je skúmanie oprávnenosť pohľadávky, účelnosť

zastúpenia, pretože o hmotnoprávných nárokoch sa rozhoduje v základnom konaní. Na záver uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie a žiada aby mu súd priznal náhradu trov exekučného konania.

5. Súdny exekútor sa vyjadril k spôsobu doručovania písomností a uviedol skutočnosť, že dôvody, ktoré uvádza povinný sú právne irelevantné.

6. Tunajší súd dňa preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a súdneho exekútora.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom namietal, že Exekučný titul - Uznesenie vydané Okresným súdom Poprad - č.k. 11C/259/2013-274 zo dňa 14.11.2018, právoplatné dňa 01.12.2018 a vykonateľné dňa 05.12.2018.

13. Súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť rozhodnutí vydaných v základnom konaní. Taktiež exekučný súd nie je oprávnený preskúmať, či exekučný titul bol oprávnenému doručený alebo bol doručený jeho právnomu zástupcovi. V prípade, že exekučný titul sa stal právoplatným a vykonateľným, tak musel byť doručený v súlade so zákonnými ustanoveniami zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Nad rámec súd dodáva, že povinný ani nepredložil plnomocenstvo, z ktorého by vyplývalo, že bol zastúpený len v základnom konaní týkajúcim sa len poistného plnenia. Okresný súd zaviazal povinného k plneniu voči oprávnenému na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a povinný je povinný plniť oprávnenému príslušenstvo priznané exekučným titulom.

14. V prípade, že by predmetný exekučný titul nebol oprávnenému resp. jeho právnenému zástupcovi doručený, nemohol by sa stať právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Exekučný súd nie je viazaný povinnosťou skúmať, či bol exekučný titul doručený povinnému. Exekučný súd je oprávnený skúmať súlad návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom a materiálnu resp. formálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Súd konštatuje, že nebol naplnený žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

15. Ďalej povinný namietal skutočnosť, že oprávnený sa dal zastúpiť iným právnikom, avšak mal možnosť byť zastúpený svojím vlastným právnym oddelením. Súd poukazuje na skutočnosť, že oprávnený má možnosť zastúpiť sa akýmkoľvek právnikom, ktorý spĺňa podmienky na výkon advokácie v zmysle platných právnych predpisov. Toto právo nemožno nikomu odoprieť. To znamená, že je na uvážení oprávneného akým právnikom sa dá zastupovať v súdnych sporoch. V prípade, že je zastúpený advokátom ma právo na účelne vynaložené trovy, ktoré mu vznikli v exekučnom konaní.

16. Exekúcia by mohla byť zastavená v prípade, keď by bol zrušený exekučný titul. Predmetný exekučný titul je stále právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktorým je povinný viazaný plniť si svoju povinnosť. V tomto prípade exekučný tituly zrušený nebol a preto nie je možné zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

17. Dôvody na zastavenie exekúcie sú taxatívne vymedzené v § 61k Exekučného poriadku. V zmysle námietok povinného nebol naplnený ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie, ktoré pripúšťa Exekučný poriadok.

18. Nakoľko povinný v celom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal súdu žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Povinný si v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie nenárokoval trovy, preto mu súd trovy nepriznal.

22. Právny zástupca oprávneného uviedol, že žiada aby mu súd priznal náhradu trov tohto konania, avšak žiadnym spôsobom nešpecifikoval o aké trovy sa jedná. Ani neuviedol skutočnosť, že by sa malo jednáť o trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Na záver trovy právneho zastúpenia žiadnym spôsobom nevyčísliť, preto mu súd trovy exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.