

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913207491
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5913207491.15

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobkyne: R. L., nar.XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, spol. s r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenému: WERNER & CO s.r.o., so sídlom Žltá 2/F, 851 07 Bratislava, IČO: 36869643, v spotrebiteľskom spore o vydanie bezdôvodného obohatenia a o ochranu práv spotrebiteľa, o oprave chyby, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/100/2013-251 zo dňa 27.3.2018 tak, že namiesto označenia žalovaného „POHOTOVOSTĚ, spol. s r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava“ má byť správne uvedené „POHOTOVOSTĚ, spol. s r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598“ a namiesto označenia právneho zástupcu žalovaného „WERNER & CO s.r.o., IČO: 36869643, so sídlom Stromová 54/A, 831 01 Bratislava“ má byť správne uvedené „WERNER & CO s.r.o., so sídlom Žltá 2/F, 851 07 Bratislava, IČO: 36869643“.

o d ō v o d n e n i e :

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/100/2013-251 zo dňa 27.3.2018 došlo k zrejmej nesprávnosti - chybe v písaní, keď pri označení žalovaného nebolo uvedené IČO žalovaného a zároveň bolo nesprávne uvedené aj označenie právneho zástupcu žalovaného - adresa sídla.
2. Uvedené skutočnosti vyplynuli z podania Najvyššieho súdu SR zo dňa 2.7.2019, ktorým vec vrátil bez rozhodnutia o dovolaní na postup súdu podľa § 224 CSP.
3. Podľa § 470 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Súd je viazaný rozsudkom ako náhle ho vyhlásil; to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil, zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať - a to aj bez návrhu - za určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku zo všeobecnej zásady, nemožno toto ustanovenie vykladať extenzívne a treba pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Rozsudok preto možno opraviť len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.
6. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalobkyňa v spore označila žalovaného: POHOTOVOSTĚ, spol. s r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, teda s uvedením identifikačného čísla, ktoré nebolo v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/100/2013-251 zo dňa 27.3.2018 uvedené. Z predloženej plnej moci udelennej žalovaným na zastupovanie v spore (č.l. 46 spisu), ako aj z výpisu z obchodného registra (č.l. 344) mal súd preukázané, že do 14.12.2017 bolo sídlo právneho

zástupcu Stromová 54/A, 831 01 Bratislava, pričom v priebehu konania od 15.12.2017 došlo k zmene sídla právneho zástupcu žalovaného - Žltá 2/F, 851 07 Bratislava, keď v podaní doručenom súdu dňa 26.2.2018 už bola nová adresa sídla uvedená, avšak v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/100/2013-251 zo dňa 27.3.2018 súd uviedol staré sídlo právneho zástupcu žalovaného. Neuvedenie identifikačného čísla žalovaného a nesprávne označenie sídla právneho zástupcu žalovaného v záhlaví rozhodnutia tunajšieho súdu, súd považoval za zrejmu nesprávnosť - chybu v písaní.

7. S poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o oprave chyby v písomnom vyhotovení rozsudku, vydaním opravného uznesenia, nakoľko došlo k zrejmej nesprávnosti - chybe v písaní a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.