

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/207/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205403
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2617205403.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členiek Mgr. Kataríny Arnouldovej a JUDr. Ľubice Bundzelovej v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpeného splnomocnencom Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., W. XXX, zastúpený JUDr. Alenou Arbetovou, advokátkou, Nám. Sv. Martina 3A, Holíč, o zaplatenie sumy 2.947,60 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 9Csp/106/2017-102 zo dňa 9. apríla 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Senica, č.k. 9Csp/106/2017-102 z 9. apríla 2018 sa v jeho zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania r u š í a konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Senica rozsudkom napadnutým odvolaním uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.459,37 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.020,04 eur od 8.6.2017 do zaplatenia, pričom povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných splátkach po 50 eur mesačne splatných vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. V dôsledku včas podaného odvolania žalobcu bol spis predložený tunajšiemu súdu ako súdu odvolaciemu.

3. Uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 25OdK/55/2019-12 zo dňa 28. marca 2019 bol na majetok dlžníka O. G., teda žalovaného, vyhlásený konkurz v rámci oddženia podľa § 166 a nasledujúce zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Pretože pohľadávka žalobcu vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, môže byť podľa § 166a ods. 1 psím. a) zákona č. 7/2005 Z.z. uspokojená len v konkurze a keďže v tomto konaní sa uplatňuje takáto pohľadávka podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. treba toto konanie zastaviť.

4. Zákon č. 7/2005 Z.z. ani CSP neriešia pre tento prípad výslovne ako je potrebné naložiť s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie. Podľa odvolacieho súdu tu treba vychádzať analogicky zo situácie, kedy za konania vznikne neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok, napr. zánik procesnej subjektivity. Ustanovenie § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. totiž normuje v podstate negatívnu podmienku konania, kedy neprípúšťa uplatňovať v civilnom sporovom konaní pohľadávku uvedenú v § 166a alebo § 166b citovaného zákona. Ak akáto neprípustnosť nastane počas, vznikne tým neodstrániteľný nedostatok podmienok konania a to s účinkami pre celé konanie. Nedostatok

podmienok konania vedie vždy k zastaveniu konania a v odvolacom konaní aj k zrušeniu napadnutého rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Vzhľadom na to odvolací súd podľa citovaného ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. v spojení s § 389 ods. 1 písm. a) a § 391 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti a v súvisiacej časti náhrady trov konania zrušil a konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov celého konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 257 CSP. Žalovaný síce podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zaviniel, že konanie sa podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 muselo čiastočne zastaviť, takže žalobca by bol v konaní úspešný (suma 1.459,37 eur s prísl. bola žalobcovi priznaná a vo zvyšku bolo konanie zastavené zavinením žalovaného), avšak v rozpore s účelom konkurzu, ktorým je umožniť žalovanému zbaviť sa za určitých podmienok svojich dlhov, by bolo zaťažovať ho týmito trovami.

7. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).