

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119208463
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7119208463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Bišáčkovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú W. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., dieťa rodičov: matka L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O. 4, M., zast. JUDr. Ľuboš Petrovský, advokát so sídlom Štúrova 20, Košice a otec P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, M., toho času P. XX, XXXXX U., O. F. zastúpený advokátkou JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, PhD., advokátska kancelária so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice I, č. k. 18P/125/2019 -587 zo dňa 31.5.2022, takto

rozhodol:

- Potvrďuje rozsudok s výnimkou výroku IV.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zvýšil výživné zo strany otca zo sumy 100 eur mesačne na sumu 260 eur mesačne od 30.7.2019 do budúca. Výrokom II. určil dlžné výživné za obdobie od 30.7.2019 do 31.5.2022 na sumu 5 445,16 eur a zaviazal otca zaplatiť ho k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zastavil konanie v časti úpravy styku otca s maloletou a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozsudok odôvodnil tým, že matka návrhom doručeným súdu dňa 30.7.2019 navrhovala zvýšiť výživné zo strany otca na maloletú W. s účinnosťou od 1.1.2019 na sumu 350 eur mesačne. Uviedol ďalej že „V čase začatia konania mala maloletá 3 roky. Matka vyčíslila svoje náklady nasledovne: 300 € bývanie, 700 € strava, náklady na dieťa, cestovné, hygienické potreby, voľno časové aktivity. Matka uviedla, že je vlastníčkou bytu (garsónky) o výmere 20m² na N. ulici kde do mája 2021 bývala s maloletou. Uviedla náklady na hypotéku v sume 150 €, nájomné, elektrina TV 150 €, ďalej matka uviedla, že je vlastníčku osobného automobilu rok výroby 1999, náklady na pohonné hmoty 120 €, povinné zmluvné poistenie a servis 500 € ročne, telefón a internet 40 €, iné bežné výdavky 300 €. Na pojednávaní konanom dňa 09.09.2020 matka uviedla výdaje na stravu 200-300 €, rovnako uviedla, že nepoberá rodinné prídavky vo výške 180 € z O., nakoľko otec nepredložil úradom potvrdenia. V mesiaci október 2019 jej boli vyplatené rodinné prídavky z O. spätne za 1 rok cca vo výške 2 000 €. Z potvrdenia na čl. 143 spisu vyplýva, že malo byť matke vyplatených za obdobie 07/2018 - 07/2019 2 219,54 € z O. Matka je zamestnaná s príjmom 650 € a výdavky na bývanie spolu s hypotékou predstavujú sumu 350 €. Na pojednávaní konanom dňa 31.05.2022 matka uviedla, že od mája 2021 do konca marca 2022 bývala s priateľom v jeho byte, predala byt ale hypotéku platila aj naďalej a na bývanie prispievala 200 €, a od apríla 2022 bývajú v spoločnom dome s maloletou a priateľom a na bývanie prispieva 350 €- 400 €.

Náklady na maloletú v čase podania návrhu matka uviedla nasledovne: 300 € strava, pri predchádzajúcom určení 150 €, cestovné 120 €, pri predchádzajúcom určení 100 €, záľuby 300 €, výdavky na školu 80 €, na pojednávaní konanom dňa 09.09.2020 matka tento údaj upresnila na sumu 70 €, oblečenie, hračky, písacie a kresliace potreby, hygienické potreby a kozmetika, obuv, voľno časové aktivity 200 €. Na pojednávaní konanom dňa 31.05.2022 matka uviedla, že maloletá trpí atopickým ekzémom cca od 3 rokov, s čím sú zvýšené náklady na kozmetiku, šampóny, mydlá a kúpacie potreby a od 01.09.2022 má nastúpiť do školy, rovnako uviedla ako ďalší výdavok sumu 30 € na krúžok tanečnej. Maloletá sa do budúcnosti plánuje zúčastňovať aj súťaží a bude potrebné jej zabezpečiť kostým aj obuv. Rovnako uviedla, že maloletá od apríla 2022 chodí plávať a je s tým spojený výdavok 120 € mesačne. Na pojednávaní dňa 31.05.2022 matka okrem iného uviedla, že otec platí len súdom určené výživné 100 € a dal maloletej darček nakoľko sa blížila jej narodeniny. Z dôvodu presťahovania stúpili náklady na cestovanie nakoľko dochádza z O. do M. do škôlky a na krúžky.

Súd zistil nasledovné príjmové a majetkové pomery otca v čase konania: Otec je zamestnaný ako šofér kamiónu v spoločnosti W. H., Z. T. s hrubým mesačným príjmom 2 200 €, otec prenajímal 2 -izbový byt, je vlastníkom osobného automobilu rok výroby XXXX, splátka za auto 500 €, otec od júna 2018 odišiel, do O., pričom býval u svojej sestry, ktorej platil 450 € do mája resp. júna 2020 prispieva na svoju 16 ročnú dcéru R. P. 250 € mesačne. Po odsťahovaní otca z nájmu od sestry, súd mal z vyjadrenia otca na pojednávaní dňa 01.03.2022 mal za preukázané že otec platí za nájom v O. 650 € spolu s energiami. Otec ďalej uviedol svoje výdavky 17 € TV, 22 € komunálny odpad, ďalej uviedol, že zložil 1 000 € vratnú zálohu prenajímateľovi bytu a za 600 € odkúpil kuchynskú linku a rovnako si musel zabezpečiť zariadenie bytu. Na stravu minie 400 € mesačne a na ošatenie 600 € ročne. Splátka za auto 683 €, poplatky za bývanie v M. 200 €, výživné pre W. 100 €, na R. 250 €. Otec vlastní auto Š. D. E. X. XXXX v nadobúdacej cene 23 500 €. Otec mal toto auto evidované na inú osobu, ktorej posielal peniaze, a povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie stálo 900 €. Otec má dlhy z podnikania, 2 úvery v celkovej výške 37 000 €, jeden z roku 2011 a druhý v 2020/2021 vo výške 25 000 €.

V čase začatia konania mal súd za preukázané, že matka poberala dávku v hmotnej núdzi od 01.08.2019 v sume 112,30 € a prídavok na dieťa od 01.06.2016 v sume 24,34 €, rovnako bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 04.06.2019. Matka bola dňa 01.03.2020 vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu do nástupu do pracovného pomeru u zamestnávateľa W.-Z. F.E..D., nepoberala rodičovský príspevok, poberala dávku v hmotnej núdzi od 01.02.2019, naposledy vo výške 51,30 €, od 01.06.2016 poberala prídavok na dieťa v sume 24,95 €, ďalej matka od 03/2020 poberala osobitný príspevok vo výške 126,14 €. Matka je od 09.04.2021 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 01.04.2021 je matke vyplácaná SOS dotácia v sume 300 € mesačne. Do 31.03.2020 matka poberala dávku v hmotnej núdzi naposledy vo výške 117,60 €, prídavok na dieťa od 01.06.2016 do 31.03.2021, naposledy vo výške 25,50 € a od 01.03.2020 do 31.03.2021 osobitný príspevok, naposledy v sume 60,90 €.

Na základe daňového priznania otca za rok 2018 bol zistený celkový základ dane 13 262,89 €, účtovnej uzávierky za rok 2018 rozdiel príjmov a výdavkov - 3 225 €, a Výsledku elektronického potvrdenia o dani z príjmov za obdobie 16.07.- 31.12.2018 bol zistený príjem otca v hrubom 16 709,12 €.

Z výplatných pások a výpisov z účtu otca má súd za preukázané, že otec mal netto príjem za obdobie 07-12/2019 vo výške 14 922,37 €, za rok 2020 vo výške 25 605,91 €, za rok 2021 vo výške 25 819,67 € ako šofér nákladného auta.

Súd mal za preukázané, že sa výrazne zmenili pomery na strane otca nakoľko od poslednej úpravy výživného je otec zamestnaný v O. s čistým príjmom 2 100 € mesačne. V čase poslednej úpravy mal otec priemerný príjem 800 €. Súd ma za to, že zmena pomerov nastala na strane maloletého dieťaťa už len samotným plynutím času, nakoľko posledná úprava vyživovacej povinnosti otca nastala v roku 2017. Zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa spočíva aj tom, že na rozdiel o poslednej úpravy výživného navštevuje 1. stupeň základnej školy, pričom je všeobecne známou skutočnosťou, že so školskou dochádzkou súvisia aj zvýšené výdavky, keďže dieťa rastie a vyvíja sa. Maloleté dieťa má zo zákona nárok podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a výživa maloletého dieťaťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd určil výšku výživného s poukazom na odôvodnené potreby maloletej, možnosti, schopnosti a možností a schopností povinného rodiča, životnú úroveň rodiča s prihliadnutím na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP/299/2017-181, zo dňa 28.02.2018, ktorý vo svojom odôvodnení uviedol, že výživné predstavujúce 13% z príjmu otca je primerané a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej, vzhľadom na to súd určil bežné výživné na sumu 260 € mesačne. V rámci vykonaného dokazovania bolo zistené, že otec má zabezpečené stály a pravidelný príjem a finančné prostriedky, ktoré ma k dispozícii si navýšil aj úverom, no na pojednávaní konanom dňa 01.03.2022 otec nevedel hodnoverným spôsobom preukázať a vysvetliť, na čo boli použité peňažné

prostriedky odchádzajúce z jeho účtu. Rovnako bolo v konaní preukázané že otec prenajímal svoj byt minimálne od obdobia 11/2019 do 17.02.2020 a z tejto činnosti mal tiež otec finančný osoh, a nič mu nebráni aby ho prenajímal aj naďalej. „

3. Rozhodnutie o zastavení konania v časti úpravy styku otca s maloletou odôvodnil tým, že otec zobral svoj návrh späť.

4. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 52 CMP.

5. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Odvolanie odôvodnil len ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), h) CSP a § 62 CMP. Na výzvu súdu prvej inštancie uviedol, že odvolaním napadol rozsudok vo výrokoch I. a II. a navrhuje, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, alternatívne, aby odvolací súd zmenil rozsudok a zvýšil výživné na sumu 150 eur mesačne.

6. Vo vyjadrení k odvolaniu kolízny opatrovník uviedol, že má za to, aby súd vykonal procesné úkony na základe vyjadrenia Krajského súdu v Košiciach, vecne sa k odvolaniu nevyjadril.

7. Matka sa k odvolaniu nevyjadřila.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch je vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

9. Súd prvej inštancie v rozsudku uviedol skutkový stav, z ktorého vychádzal, a z tohto skutkového stavu vychádza aj odvolací súd bez toho, aby tento skutkový stav opätovne uvádzal vo svojom rozhodnutí. Rovnako odvolací súd neopakuje právne závery, ktoré uviedol súd prvej inštancie v svojom rozhodnutí. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe „Konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok a určujúca späťosť rozsudku odvolacieho súdu s potvrdzujúcim rozsudkom vytvára ich organickú jednotu. Ak odvolací súd v plnom rozsahu odkáže na relevantné skutkové zistenia a stručne zhrnie právne posúdenie veci, rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie“ (uznesenie NS SR sp. Zn. 5Obdo/98/2018 zo dňa 29.1.2020). „Odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok“ (ÚS SR vo veciach II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08).

10. Otec podal odvolanie, ktoré však neodôvodnil žiadnymi skutkovými okolnosťami. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie aj postup súdu a nezistil žiadne procesné pochybenia zo strany súdu prvej inštancie, ktoré by bránili otcovi uplatňovať svoje práva - súd prvej inštancie doručil otcovi návrh, s otcom konal, zabezpečil jeho prítomnosť na pojednávaní, umožnil mu vyjadrovať sa ku všetkým skutočnostiam...

11. V písomnom vyhotovení rozsudku odvolací súd nezistil nesprávne skutkové zistenia týkajúce sa príjmu a majetkovej situácie otca, súd vychádzal z výsluchu otca a skutkové závery súdu neodporujú skutočnostiam vyplývajúcim z vykonaných dôkazov vrátane výsluchu otca. S prihliadnutím na príjem otca, ktorý je od druhého polroka 2019 vo výške viac ako 2 000 eur mesačne s prihliadnutím na to, že otec má dve vyživovacie povinnosti a na ostatné jeho náklady, je rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine). Súd prvej inštancie správne uviedol, že už samotné uplynutie času od predchádzajúceho rozhodnutia, ktoré je z 28.6.2017, indikuje zmenu okolností. V čase rozhodovania súdu mala maloletá už skoro šesť rokov, v čase predchádzajúcej úpravy mala jeden rok. Jej potreby nepochybne vzrástli a potreby nepochybne vzrástli aj v súvislosti so všeobecne známym faktom zvyšovania cien a inflácie.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v napadnutých výrokoch, vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP.

Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchyliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa iných ustanovení CMP.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).