

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201915
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419201915.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej v spore žalobcov: 1/ Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Y. L. XXX, 2/ F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., P. T. XX/XX, proti žalovaným: 1/ Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026, zast. advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Košice, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 764 281, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.apríla 2019 č. k. 4C/19/2019-113, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému v 1.rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1. a 2.rade v plnom rozsahu.
- III. Žalovanému v 2.rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vydaného pred začatím konania vo veci samej, ktorým by súd uložil žalovaným v 1.a 2. rade: 1. zdržať sa výkonu záložného práva predmetom ktorého je rodinný dom zapísaný na LV č. XXX, súpisné číslo XXX, parc. č. XXX/XX, pozemky parc. XXX/XX-XXX m², parc. č. XXX/XX-XXXmX, kat. územie Y. L., katastrálny úrad W. A. a nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX ako parc. č. XXX/XX-XXXmX v podiele 1/3 až do rozhodnutia a skončenia veci samej a 2. zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov t.j., rodinný dom zapísaný na LV č. XXX, súp. č. XXX, stojaci na parc. č. XXX/XX, pozemky parc. č. XXX/XX o výmere 511 m² a parc. č. XXX/XX o výmere 849 m², katastrálne územie Y. L., katastrálny úrad W. A. a nehnuteľnosť v podiele jedna tretina zapísaná na LV č. XXX ako parcela č. XXX/XX o výmere 184 m², až do rozhodnutia a skončenia veci samej. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným v 1. a 2.rade nárok na ich náhradu nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 až 3, § 330 a § 255 ods. 1 CSP, ako aj skutočnosťami osvedčenými z obsahu spisu.

1.2 V dôvodoch uviedol, že žalobcovia podali dňa 28.03.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, ktorý odôvodnili tým, že sú vlastníckmi nehnuteľností v kat. úz. Y. L. zapísaných na LV č. XXX ako rodinný dom súp. č. XXX, parc. č. XXX/XX zastavaná plocha o výmere 849m² a parc. č XXX/XX - záhrada o výmere 511m² ako aj nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX ako parc. č.XXX/XX zastavaná plocha o výmere 184 m² v podiele 1/3. Uvedené nehnuteľnosti nadobudli kúpnu zmluvou č. V 181/2009 zo dňa 17.12.2008. Dňa 05.11.2014 uzatvorili so žalovaným v 1. rade zmluvu o úvere na bývanie č. 31510601/7930, na sumu 48.700,- eur a súčasne so zmluvou o úvere boli donútený žalovaným v 1. rade ako veriteľom uzatvoriť i záložnú zmluvu dňa 15.01.2009 č. V181/09 predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v ich vlastníctve zapísané na LV č. XXX a č. XXX. Podľa úverovej zmluvy mali splácať úver v dohodnutých 60. splátkach s úrokovou sadzbou 1,99 % p.

a. a po uplynutí 60. mesiacov platiť medziúver fixnou úrokovou sadzbou 3,99 % p. a., pričom konečná splatnosť úveru nie je v zmluve uvedená. V roku 2017 sa dostali do finančných problémov a prestali úver riadne splácať. V dôsledku tejto skutočnosti im žalovaný v 1. rade dňa 29.09.2017 oznámil okamžitú splatnosť zostatku úveru a pohľadávku im vyčíslil na sumu 47.832,46 eura. Keď nevyplatili zostatok úveru, žalovaný v 1. rade pristúpil k realizácii výkonu záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve a to formou dobrovoľnej dražby, ktorej konanie im bolo oznámené a ktorej predmetom sú založené nehnuteľnosti v ich vlastníctve. Žalovaný v 2. rade ako dražobník ich vyzval, aby dňa 01.10.2018 sprístupnili nehnuteľnosti znalcomi za účelom ich ohodnotenia pre výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou. Nehnuteľnosti znalcomi nesprístupnili a napriek tomu bol pre účely dražby vypracovaný znalecký posudok znalcom Ing. Miroslavom Vaškom, ktorý ocenil nehnuteľnosti na sumu 45.100,- eur. V tejto súvislosti poukázali na to, že si sami nechali vypracovať znalecký posudok na nehnuteľnosti Ing. Júliusom Jahňátkom, ktorý ocenil nehnuteľnosti dňa 17.07.2018 a tie mali hodnotu 119.000,- eur. Uviedli, že dňa 24.01.2019 sa konala dražba predmetných nehnuteľností dražobníkom bol žalovaný v 2. rade a navrhovateľom dražby žalovaný v 1. rade ale podľa oznámenia o výsledku dražby nebola dražba úspešná, pretože sa neprihlásil žiadny záujemca a predmet dražby (nehnuteľnosti) nebol vydražený. Vzhľadom k tomu, že pri opakovanej dražbe by sa mohli nehnuteľnosti predať, žalobcovia majú obavu, že k dražbe nehnuteľnosti dôjde skôr ako súd rozhodne o určení platnosti či neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy, ktorej sa chcú dovolať podaním žaloby vo veci samej v lehote 30 dní od nariadenia neodkladného opatrenia, keďže obe zmluvy, ktoré sú zmluvami spotrebiteľskými, považujú za neplatné podľa § 53a nasl. Obč. zákonníka. Uzavreli, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby považujú za protiústavný a prieči sa dobrým mravom, preto podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.3 Súd prvej inštancie v dôvodoch poukázal na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v poradí už štvrtým návrhom žalobcov voči žalovaným, čo vyplýva z pripojených spisov sp. zn. 13C/16/2018, sp. zn. 4C/65/2018 a sp.zn. 13C/83/2018 a ani v jednej veci nebolo ich návrhu vyhovené. Súd prvej inštancie sa najskôr zaoberal tým, či nejde o prekážku právoplatne rozhodnutej veci (§ 230CSP) pre ktorú by musel konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastaviť a zistil, že aj keď sa jedná o totožné strany sporu, v každom konaní sa žalobcovia domáhali síce totožného nariadenia neodkladného opatrenia ale z iných dôvodov a okrem toho, zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá prekážku rozsúdenej veci v zmysle ust. § 230 CSP. Preto súd prvej inštancie tento v poradí štvrtý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vecne prejednal a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobcovia v konaní neosvedčili naliehavý právny záujem na jeho vydaní. V konaní nemal súd za preukázané, že žalovaní pri realizácii výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby konali protiprávne a že by vykonávali také úkony, ktoré by boli v rozpore so zmluvami, ktoré boli medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade uzavreté. Konštatoval, že žalovaný v 1. rade pristúpil k výkonu záložného práva v súlade so zmluvou o úvere z dôvodu, že žalobcovia porušili podmienky zmluvy, úver riadne nesplácali a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru pohľadávku neuhradili. Žalobcovia odôvodnili svoj nárok na neodkladnú úpravu pomerov tým, že žalovaný v 1. rade pristúpil k výkonu záložného práva a nariadil dražbu nehnuteľnosti a že žalovaný v 2. rade dal oceniť nehnuteľnosť na nižšiu sumu, ako bola stanovená v znaleckom posudku, ktorý si dali vyhotoviť žalobcovia. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekonkretizovali z akých dôvodov sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pozostával len z citácií zákonných ustanovení ako aj rozsudkov slovenských súdov, pričom nič konkrétne žalobcovia v návrhu neuviedli.

1.4 Súd prvej inštancie poukázal na predchádzajúce konanie o návrhu žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/16/2018, v ktorom sa žalobcovia domáhali aby súd voči totožným žalovaným v 1. a 2. rade vydal neodkladné opatrenie ktorým by žalovaným uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby a zákaz uskutočniť dobrovoľnú dražbu až do skončenia konanie vo veci samej (o určení, že žalovaný v 1. rade nie je oprávnený vykonávať záložné právo). V tomto konaní odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia tak, že návrh žalobcov zamietol. Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení z dňa 27.06.2018 č.k.. 25Co/140/2018-112 konštatoval, že na nariadenie neodkladného opatrenia zakazujúceho vykonanie dražby nebol daný naliehavý právny záujem, pretože po preskúmaní zmluvy o úvere i zmluvy o záložnom práve prijal záver, že nevykazujú znaky neplatnosti, a to ani absolútnej ani relatívnej a žalovaní nekonajú v rozpore s uzatvorenými zmluvami ani v rozpore so zákonom o dobrovoľných dražbách č. 527/2002 Z.z.

1.5 Na záver súd prvej inštancie konštatoval, že v prejednávanej veci sa žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby na základe skutkového a právneho stavu, ktorý už bol posúdený vo veci sp.zn. 25Co/140/2018-112 druhoinštančným súdom tak, že žalovaní realizujú výkon záložného práva z platného právneho úkonu. Vzhľadom na to, že súd nevidel žiadny dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobcovia neosvedčili dôvodnosť svojho nároku skutočnosťami uvedenými v návrhu, súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia, ktorí namietali, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci ohľadom zamietnutia ich návrhu, majúc za to, že ich návrh je dostatočne odôvodnený na to, aby súd rozhodol o úprave pomerov v prospech žalobcov, a to nariadením neodkladného opatrenia. Poukázali na znenie zmluvy o medziúvere a zmluvy o stavebnom úvere č. 31510601/7930, z ktorej vyplynulo, že poskytnutý úver na sumu 48.700,- eur by mali splácať 248 mesiacov, t.j. 20 rokov a 8 mesiacov a žalovanému v 1.rade, by tak mali zaplatiť celkovo až 74.040,80 eura. Ďalej mali za to, že žalovaný v 1.rade úmyselne neuviedol výšku RPMN, v ktorej sú premietnuté všetky ďalšie poplatky, ktoré žalovaný v 1.rade účtuje počas splácania úveru a tieto do značnej miery predražujú úver. V tej súvislosti uviedli, že žalovaný v 1.rade účtoval žalobcom v priebehu splácania úveru rôzne poplatky, pričom tieto priamo neuviedol v úverovej zmluve, ale odkázal ich na VOP a sadzobník poplatkov. Mali za to, že žalovaný v 1. rade účelovo tieto poplatky neuviedol do textu zmluvy, aby ani po preštudovaní samotnej úverovej zmluvy nebolo jasné, aké celkové náklady budú žalobcom účtované. Na základe uvedeného spochybnili žalovaným v 1.rade vyčíslenú výšku pohľadávky. Dôvodom je nejasná úroková sadzba od začiatku čerpania úveru, neuvedená výška RPMN a zákonný nárok na všetky účtované poplatky. K žiadosti žalovaného v 1. rade o okamžité splatenie úveru zo dňa 29.09.2017 uviedli, že žalovaný v 1.rade v tejto žiadosti odkazuje na článok 18 ods. 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie, ale uvedené ustanovenie nemá absolútne žiaden súvis s týmto oznámením. S poukazom na uvedené uzavreli, že úverová zmluva nebola žalovaným v 1.rade vypovedaná v zmysle zákona, keď sa žalovaný v 1.rade odvolával na ust. VOP, ktoré neexistuje. Žalobcovia zároveň namietali aj platnosť niektorých ustanovení uvedených v záložnej zmluve. V tejto súvislosti poukázali na to, že ocenenie zabezpečenej pohľadávky v čase uzavretia zmluvy nebolo vykonané a mali za to, že v tomto období predstavovalo pomerne vyššiu hodnotu ako bola výška poskytnutého úveru, čím veriteľ nadobudol záložné právo vo svoj prospech bez akéhokoľvek podkladu o reálnej hodnote založenej nehnuteľnosti. V zmluve tiež absentuje údaj o najnižšom podaní v prípade dobrovoľnej dražby, ako aj ďalšie podmienky v súlade s dobrými mravmi. Záverom uviedli, že pokiaľ ide o súdom vydávané uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorými sa zakazuje inému nakladanie s nehnuteľnosťou, možno súdu podať návrh v prípade, ak vlastník nehnuteľnosti má na nehnuteľnosti zriadené záložné právo na zabezpečenie dlhu voči svojmu veriteľovi (napr. z dôvodu hypotekárneho úveru voči banke) a veriteľ sa rozhodol pre neplatenie dlhu predať nehnuteľnosť formou dobrovoľnej dražby a je tu dôvod domnievať sa, že zmluva alebo jej časť je z určitého dôvodu neplatná, príp. pohľadávka veriteľa je sporná z iného dôvodu. Ďalej uviedli, že po nariadení neodkladného opatrenia sa budú domáhať určenia neplatnosti oboch zmlúv z dôvodu, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a záložná zmluva nesprávne ocenenie založenej nehnuteľnosti a dobrovoľná dražba za takýchto okolností im spôsobí ujmu.

3. Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedol, že odvolanie žalobcov nemá zákonom požadované náležitosti. Z obsahu odvolania totiž nevyplýva, z akých dôvodov (taxatívne vymedzených v § 365 ods. 1 CSP) žalobcovia považujú napadnuté rozhodnutie za nesprávne a čoho sa domáhajú. Z obsahu odvolania žalobcov možno abstrahovať, že platnosť zmlúv majú v úmysle opätovne napadnúť po nariadení neodkladného opatrenia v tomto konaní, ktoré je v poradí tretie konanie vedené žalobcami proti žalovaným a je ďalším špekulatívnym a účelovým postupom, ktorým sa žalobcovia snažia oddialiť, resp. znemožniť výkon záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 1. rade a uspokojenie jeho úverovej pohľadávky. V tejto súvislosti poukázal na to, že v predchádzajúcich konaniach nemali žalobcovia procesný úspech. Stotožnil sa s právnym názorom súdu prvej inštancie, že v konaní nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobcovia neosvedčili požadovaný naliehavý právny záujem. Nielenže v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale ani vo svojom odvolaní nekonkretizovali z akých dôvodov sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal, aby odvolací súd odvolanie žalobcov v zmysle ust. § 386 CSP odmietol, alebo uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Zároveň si uplatnil voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. K odvolaniu žalobcov sa vyjadril aj žalovaný v 2.rade, ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne, náležite odôvodnené a so závermi prijatými súdom prvej inštancie sa v plnom rozsahu stotožňuje. Na základe uvedeného navrhol odvolaciemu súdu, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil a odvolanie zamietol. K odvolaniu žalobcov uviedol, že žalobcovia neuvádzajú odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. a) až h) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ale uvádzajú nové skutkové okolnosti vzťahujúce sa k prejednávanej veci. Zastal názor, že na právnu situáciu žalobcov nie je možné aplikovať Zákon o spotrebiteľských úveroch a domáhať sa nárokov a ochrany z neho vyplývajúcich, nakoľko jeho aplikácia je vylúčená na základe ustanovenia § 1 ods. 3 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Uviedol, že žalobcovia sa snažia navodiť dojem, že v danom prípade je zmluvná dokumentácia neurčitá a nezrozumiteľná a obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok. Na podklade uvedeného sa snažia docieľiť vyhlásenie zmluvy za neplatnú. V tejto súvislosti poukázal na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre spis. zn. 25Co/140/2018, ktorý jednoznačne konštatoval, že zmluva o úvere a ani záložná zmluva nevykazujú znaky neplatnosti, a to ani absolútnej ani relatívnej. Mal za to, že žalobcovia náležite neuviedli dôvod, pre ktorý považujú zmluvy za neplatné, prípadne sporné, a tým neunesli vo vzťahu k okolnostiam nariadenia neodkladného opatrenia dôkazné bremeno. Stotožnil sa s názorom súdu, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekonkretizovali z akých dôvodov sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, pričom ich návrh pozostáva len z citácií zákonných ustanovení, ako aj rozsudkov slovenských súdov, pričom nič konkrétne v návrhu neuviedli. Čo sa týka neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, žalovaný v 2.rade považoval za potrebné zdôrazniť, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli len všeobecnú argumentáciu k neprijateľným zmluvným podmienkam, pričom absentuje ich konkretizácia v súvislosti s predmetnou zmluvou. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, vo veci sp.zn. 3Co/349/2018. K ohodnoteniu predmetu dražby znaleckým posudkom uviedol, že povinnosťou dražobníka je zabezpečiť ohodnotenie predmetu znaleckým posudkom, ktorú povinnosť si splnil, a teda nedošlo k porušeniu ustanovení Zákona o dobrovoľných dražbách ako možnosti vyhlásenia dobrovoľnej dražby za neplatnú. V tejto súvislosti odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 233/2010.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladom, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávajúca aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nespĺnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených

podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľov (žalobcov), vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že na základe úverovej zmluvy č. 31510601/7930 zo dňa 05.11.2014 uzavretej medzi žalovaným v 1. rade ako veriteľom a žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi, žalovaný v 1. rade poskytol žalobcom v 1. a 2. rade úver v sume 48.700,- eur za podmienok uvedených v zmluve. Zároveň so zmluvou o úvere bola podpísaná medzi žalovaným v 1. rade ako veriteľom a žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi záložná zmluva č. 31510601/7930 zo dňa 05.11.2014, ktorou bola zabezpečená pohľadávka z uvedenej úverovej zmluvy, a to zriadením záložného práva v prospech žalovaného v 1. rade vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov. V článku 3 ods. 1 tejto zmluvy sa strany dohodli na tom, že v prípade, ak dlžník počas trvania zmluvného vzťahu nebude plniť svoje povinnosti zo zmluvy vyplývajúce, je záložný veriteľ oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku z úverovej zmluvy vyplývajúcu: a) predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe, b) predajom nehnuteľnosti prostredníctvom exekúcie. Žalovaný v 1. rade pristúpil k výkonu záložného práva z dôvodu, že žalobcovia mu nezaplatili pohľadávku vo výške 48.700,- eur vzniknutú neplnením povinností žalobcami z úverovej zmluvy. Návrhom zo dňa 28.03.2019 žalobcovia požadovali nariadenie neodkladného opatrenia, pred začatím konania vo veci samej, ktorým by súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby. Dôvodili tým, že zmluva o stavebnom sporení z 08.10.2014 nenadobudla platnosť a účinnosť, v dôsledku čoho je zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 05.11.2014 neplatná, a preto nie je možné na jej základe vykonať záložné právo formou dobrovoľnej dražby. Súd prvej inštancie návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade nie sú dané podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože žalobcovia v konaní neosvedčili naliehavý právny záujem na jeho vydaní. Žalobcovia v konaní rovnako neosvedčili ani ich tvrdenie, že žalovaní konali protiprávne ak pristúpili k realizácii výkonu záložného práva. Je nepochybné, že žalobcom bol žalovaným v 1. rade poskytnutý úver, ktorý žalovaní prestali splácať a preto žalovaný v 1. rade ako veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade so zmluvou o úvere a po tom, čo napriek jeho výzve o zaplatenie zostatku úveru žalovaní ako dlžníci svoju povinnosť nespĺnili, pristúpil k výkonu záložného práva predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby v súlade so záložnou zmluvou uzatvorenou so žalobcami. Tvrdenie žalobcov o tom, že boli veriteľom - žalovaným v 1. rade donútení uzatvoriť záložnú zmluvu ničím neosvedčili. Žalobcovia sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, s tým že do 30 dní od vydania neodkladného opatrenia podajú žalobu o neplatnosť úverovej a záložnej zmluvy.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu treba súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom nekonkretizovali, prečo treba považovať zmluvu o úvere a zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, za neplatné. Nepostačujú iba všeobecné tvrdenia o porušení spotrebiteľských práv bez toho, aby osvedčili aspoň pravdepodobnosť svojich tvrdení (nároku) o neplatnosti vyššie uvedených zmlúv. V tomto smere sú tvrdenia žalobcov všeobecné a iba na ich základe nie je možné zistiť, aké práva žalobcov boli pri uzatváraní týchto zmlúv porušené a v čom sú tieto zmluvy v rozpore s úpravou spotrebiteľských zmlúv a zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobcovia vo svojom návrhu uviedli iba sériu tvrdení o predpokladanej neplatnosti niektorých častí zmluvy, uzatvorenej s veriteľom, avšak neuviedli určenie neplatnosti, ktorých konkrétnych častí zmluvy sa mienia domáhať v konaní vo veci samej, osvedčenia pravdepodobnosti skutočného určenia neplatnosti týchto častí súdom, kauzálnu súvislosť medzi neplatnosťou daných častí zmluvy a nemožnosťou výkonu záložného práva a teda následne aj potrebu úpravy vzťahov medzi stranami v dôsledku osvedčenia neplatnosti daných častí zmluvy súdom nariadeným neodkladným opatrením. Žalobcovia sú zo zákona povinní hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a preto súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný.

18. Žalobcovia až v odvolaní konkretizovali z akých dôvodov sa chcú v konaní vo veci samej (po nariadení neodkladného opatrenia) domáhať neplatnosti zmluvy o úvere a záložnej zmluvy, čím osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia.

19. Náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú definované v ust. § 326 ods. 1, 2 CSP. V prípade, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia(§ 325 ods. 1 CSP) súd návrh zamietne. V prejednávanej veci súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že v návrh nemal náležitosti v zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP a to opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (určenie neplatnosti zmluvy o úvere a záložnej zmluvy). Žalobcovia ako odvolací dôvod uviedli, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ak súd ich návrh zamietol (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Toto ustanovenie má osobitný význam pre odvolacie konanie. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Preto je vylúčené, aby odvolací súd založil svoje rozhodnutie na skutočnostiach, ktoré nastali až po vyhlásení napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada.

22. Odvolací súd preskúmaním dôvodov odvolania žalobcov dospel k záveru, že hoci v odvolaní sú už konkretizované dôvody osvedčujúce nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd na ne nemohol prihliadnuť s poukazom na ust. § § 366 CSP, pretože nejde o „ novoty“ v odvolacom konaní, ktoré nemohli žalobcovia uplatniť pred súdom prvej inštancie. Za rozhodujúcej je treba považovať to, že žalobcovia v konaní neosvedčili pravdepodobnosť nároku, ochrany ktorého sa domáhajú v tomto konaní, a preto im súd nemohol vyhovieť. V konaní bolo osvedčené, že žalobcovia ako dlžníci z úverovej zmluvy si voči žalovanému v 1. rade neplnili svoje povinnosti z úverovej zmluvy a žalovaný v 1. rade pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Dôsledkom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je povinnosť zaplatiť celý zostatok úveru. Pretože v konaní bolo osvedčené, že žalovaný 1/ zabezpečil dlh písomnou zmluvou o zriadení záložného práva, ktorú žalobcovia podpísali (neosvedčili ako ich mal žalovaný v 1. rade k jej podpisu donútiť, ako to tvrdili v návrhu) žalobcovia riadne neosvedčili pravdepodobnosť nároku, ktorého ochrany sa v konaní vo veci samej mienia domáhať(o neplatnosť úverovej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti), pretože v návrhu nekonkretizovali ktoré ustanovenia zmlúv, neplatnosti ktorých sa chcú určovacou žalobou domáhať, považujú za neplatné a z akého dôvodu(tak ako to uviedli v odvolaní). Keďže žalobcovia túto svoju povinnosť nesplnili a v konaní neosvedčili potrebné skutočnosti, z ktorých by súd mohol predbežne vyvodiť záver o neplatnosti namietaných zmlúv, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

23. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému v 1. priznáva voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania. R Žalovanému v 2.rade , ktorému síce ako úspešnému v odvolacom konaní tiež vznikol nárok na náhradu trov tento nárok voči žalobcom v 1.a2.rade nepriznal, pretože mu v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).