

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118302549
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118302549.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Slovak Telekom, a. s., 817 62 Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpeného KC LEGAL, s. r. o., 811 01 Bratislava, Zámocká 10, IČO: 50 057 456, proti žalovanej Q. Q., K.. X. W. XXXX, XXX XX V., V. P. XXX/X, o zaplatenie 303,77 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 303,77 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne od 1. júna 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia vyššieho súdneho úradníka o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiada uložiť žalovanej zaplatiť mu sumu 303,77 eura (s úrokom z omeškania) titulom dlhu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. 4548718 zo dňa 6. apríla 2016 a 13. apríla 2016 vrátane dodatkov. Dĺžná suma zahŕňa nedoplatky ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu uplatnenú v dôsledku porušenia zmluvných podmienok. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, súdneho pojednávania sa nezúčastnila. O ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní požiadal aj právny zástupca žalobcu.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvami o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkami, faktúrami, a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil nasledovné:

3. Spotrebiteľský právny vzťah strán je založený zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách s tým, že poskytovateľ služieb bol pri uzatváraní zmluvy dodávateľom podľa § 52 ods. 3 O.z. (predmetom jeho činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a žalovaná spotrebiteľkou (nekonala v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti).

4. Strany uzavreli v dňoch 6. apríla 2016 a 13. apríla 2016 zmluvy o poskytovaní verejných služieb (na dve rôzne telefónne čísla), obe s dodatkom o aktivácii programu služieb „Happy XL volania NAJ SIM“ s cenou 8,3250 eura bez DPH za mesiac po dobu 12 mesiacov s tým, že po jej uplynutí sa balík služieb automaticky zmení na balík „Happy XS NAJ“ za rovnakú cenu, čo podmienili zotrvaním v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov. Záväzok viazanosti upravený v bode 2. dodatku (dodatkov) bol definovaný ako (i) záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a využívať jeho služby a (ii) riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Pre prípad porušenia uvedeného záväzku strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 120 eur klesajúcu v závislosti od doby zotrvania v záväzku.

5. Poskytnuté služby podľa oboch zmlúv boli žalovanej vyúčtované faktúrami - na sumu 35,71 eura splatnú 3. augusta 2016, na sumu 27,68 eura splatnú 5. septembra 2016, na sumu 64,46 eura splatnú 3. októbra 2016, na sumu 26,57 eura splatnú 3. novembra 2016 a na sumu 40,74 eura splatnú 5. decembra 2016. Z týchto súm žalobca žiada sumu 135,60 eura (neuhradenú časť ceny) a zmluvnú pokutu v sume 168,17 eura fakturovanú žalovanej faktúrou zo dňa 15. mája 2017 splatnou dňa 31. mája 2017.

6. Žalobca má nesporne nárok na zaplatenie fakturovaných súm za služby v uplatnenej sume 135,60 eura s príslušným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 O.z. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa 1. júna 2017.

7. Otázne bolo, či zmluvná pokuta nebola vyúčtovaná na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskom právnom vzťahu, t. j. neplatného ustanovenia zmluvy, plnenie z ktorého nemožno priznať. Neprijateľnou je v zmysle § 53 ods. 1 prvej vety O.z. podmienka obsahujúca ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nerovnovážny stav môže byť založený najmä na kvalitatívnom určení práv spotrebiteľa a jeho povinností. Nie každá podmienka, ktorá sa navonok môže individuálne javiť ako neprijateľná, musí mať za následok jej neprijateľnosť. Do úvahy treba zobrať aj ďalšie dojednané podmienky - všetky skutočnosti vyplývajúce z obsahu zmluvy aj okolnosti jej uzatvorenia.

8. Posúdením okolností prípadu a zohľadnením súdnej praxe (napr. rozhodnutie KS v BB č. k. 17Co/209/2018) dospel súd k názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute je platné, lebo nie je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb neobsahuje ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta je dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čo tu nesporne nastalo (žalovaná neuhradza riadne a včas faktúry). Základ pre výpočet zmluvnej pokuty je priamo v dodatku. Žalovaná síce dodatok k zmluve podpísala v rovnaký deň ako zmluvu, ale pretože ide o dodatok, je zrejmé, že podpis nebol podmienkou uzavretia samotnej zmluvy. Javí sa, že žalovaná nebola povinná alebo nútená dodatok uzavrieť a jeho podpisu predchádzal vedomý výber programu služieb, ktorý získala za zvýhodnený mesačný poplatok, čo poskytovateľ služieb vyvážil podmienkou zotrvania v zmluvnom vzťahu dobu 24 mesiacov. Dohoda o zmluvnej pokute zohľadňovala dĺžku zotrvania vo vzťahu - je to tzv. regresná zmluvná pokuta, výška ktorej klesala úmerne s časom zotrvania v záväzku. Vzhľadom na výhody, ktoré žalovaná získala uzavretím dodatku (zľava zo štandardného poplatku za služby v sume 120 eur), je výška dohodnutej zmluvnej pokuty (120 eur) primeraná a objektívne nepoškodujúca žalovanú. Zmluvný vzťah skončil odstúpením od zmluvy poskytovateľom služieb pre dlhodobé neuhrádzanie faktúr žalovanou. Právo odstúpiť od zmluvy mu plynie z § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podľa ktorého môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

9. Za tohto stavu priznal súd žalobcovi žiadané plnenie v plnom rozsahu a podľa § 255 ods. 1 C.s.p. i plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.