

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200341  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419200341.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľa: X.. U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., K. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida s. r. o., so sídlom v Nových Zámkoch, Turecká 36, IČO: 47 258 250, proti manželke: P. K. D., N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., S. XXXXX/XX, zastúpená: Hagyar & Partners, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, IČO: 51 473 208, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., S. XXXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo X.. U. K., nar. XX.XX.XXXX a P. K. D., N., rodenej D., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 27.02.2010 v Strekove, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Strekov, vo zväzku 10, ročník 2010, na strane 73, pod poradovým číslom 2, r o z v á d z a.

II. Súd maloleté dieťa: I. K., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: I. K., nar. XX.XX.XXXX sumou 130 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky.

IV. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

V. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: I. K., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec má p r á v o s a s maloletým dieťaťom stýkať každú stredu v čase od 15.00 do 19.00 hod., každý páry víkend v piatok od 15.00 do 19.00 hod., v sobotu od 9.00 do 19.00 hod., v nedeľu od 9.00 do 19.00 hod. po dobu troch mesiacov a následne každý páry víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., tak, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

VI. Súd v y s l o v u j e predbežnú vykonateľnosť rozsudku vo výroku V. týkajúceho sa úpravy práva a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode ohľadne styku.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.01.2019 domáhal rozvodu manželstva, pretože ich manželstvo je len formálne a neplní svoj účel, z dôvodu citového odcudzenia zo strany manželky. Obnovenie manželského spolužitia do úvahy neprichádza, pretože manželka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti s mal. dieťaťom 12.01.2019. Mal. dieťa na čas po rozvode žiadal zveriť do

striedavej osobnej starostlivosti, najprv v striedaní po dňoch, potom po týždňoch a následne po dvoch týždňoch.

2. Manželka s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, pretože i ona podala návrh na rozvod podaním zo dňa 24.01.2019 a konanie je vedené pod sp. zn. 11P/14/2019. Uznesením č. k. 11P/14/2019-17 zo dňa 28.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.02.2019, súd konanie zastavil podľa § 159 CSP. Manželka v návrhu upresnila, že s manželom sa pozná od detstva, prvotné problémy začali v období, keď mala rizikové tehotenstvo. Navrhovateľ rozhodoval o dôležitých veciach bez rozhovoru s ňou, postupne ju začal obviňovať z okrádania vlastnej rodiny s tým, že prispieva na spoločný účet menšou výplatom ako on. Od roku 2017 sa intímne nestýkajú. Požiadala navrhovateľa, aby navštívili psychológa a manželskú poradňu, no aj napriek absolvovaniu týchto sedení sa situácia nezlepšila a hádky naberali na intenzite. Mal. dieťa na čas po rozvode navrhla zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 250 eur mesačne.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením predložených listinných dôkazov: sobášny list, rodný list, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku manželov, ročné zúčtovanie preddavkov za rok 2018 navrhovateľa, úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov 6 961,24 eur, potvrdenie o čistom mesačnom príjme otca za obdobie od februára 2018 do januára 2019, náklady na domácnosť predložené navrhovateľom, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Navrhovateľ vo svojej výpovedi upresnil, že najväčšia forma lásky je, keď sa vie vzdať ženy po 17 rokoch, povedal, že sa chce rozvieť, ale nie on zadal príčinu. Nepoprel, že boli v manželstve určité problémy, kedy vyhľadali psychológa, vlni asi v mesiacoch marec, apríl, pretože si všimol, že manželka sa uzatvorila, menej spolu komunikovali o bežných veciach, ktoré každodenný život prináša a preto chcel, aby to riešili. V mesiacoch november, december manželka podnikala kroky k tomu, že chce odísť zo spoločnej domácnosti ako aj kroky právne, podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzťah sa výrazne narušil 19.11.2018, kedy mu manželka povedala, že už nechce zotrvať v tomto vzťahu. Odôvodňovala to tým, že medzi nimi to nefunguje a poukazovala na krivdy z minulosti. I napriek tomu snažil sa s ňou byť v kontakte pri príležitosti sviatkov, výročie sobáša, Valentín. Nikdy žiadne výhrady voči manželke nemal. Je pravdou, že začal stavať rodinný dom na pozemku, ktorý bol vo vlastníctve jeho rodičov, ktorí ho kúpili pre nich a spoločne boli s manželkou u projektanta. I keď bolo mal. dieťa veľmi malé, manželka mu povedala, že ak v tom bude pokračovať, tak sa s ním rozvedie. Uvedené veľmi zle vplývalo na jeho psychiku. V roku 2011 sa opäť vrátili do Nových Zámok, kde bývali v 3 izbovom byte na Z. ulici a bolo všetko v poriadku, vynikajúce X roky. Naskytla sa im možnosť kúpiť rodinný dom v Nových Zámok, kde im finančne pomohli rodičia na oboch stranách. Podľa jeho názoru bolo manželstvo do roku 2017 harmonické. Intímne sa nestýkajú, tak ako predtým od augusta 2017, kedy sa manželka vrátila z wellness s tým, že má nejaké zdravotné problémy. Druhé dieťa chcel mať vtedy, keď už rodina bude v absolútnom harmonickom poriadku. Manželstvo i napriek tomu bolo v podstate aktívne, trávili spolu čas s dieťaťom, mali spoločné aktivity počas víkendov, chodili na lyžovačky 2 x po tri dni a keď nebolo dieťa doma, snažil sa manželku vytriahnuť do reštaurácie. Výrazné citové odcudzenie si všimol v decembri 2017 a v januári 2018, kedy s ním manželka nekomunikovala. On sa snažil komunikovať s manželkou, pripravoval sa na tieto rozhovory, manželku to obťažovalo. Manželka plánovala odchod zo spoločnej domácnosti, pretože dňa 31.12.2018 oznámila dieťaťu, že sa rozvádza a 07.01.2019 mali termín u psychologičky MUDr. Evy Mátheovej.

Ohľadne práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode trval na striedavej starostlivosti, pretože sa chce rovnako starať o mal. dieťa a v podstate i po rozhovore na referáte psych.-por. služieb im bolo navrhnuté, aby mal právo sa s dieťaťom stretávať každý druhý víkend od piatku do pondelka rána a dva dni počas týždňa, čo v podstate je to, čo navrhuje i on. Odkedy sa manželka odsťahovala, všimol si zmeny na dieťati. Ak bolo dieťa od neho dlhšie ako 6 dní, už nechcelo byť s ním. Problém je v tom, že dieťa u neho nechce prespať. Od opustenia spoločnej domácnosti dieťa u neho prespalo iba raz a spalo s ním v spálni. Dieťa uvádza, že nechce spať s otcom, pretože mu chýba matka. Nevyhnutné výdavky na mal. dieťa sú obedy v škole 20 eur, družina 12 eur, hádzanársky krúžok 10 eur, doučovanie z nemčiny 32 eur, okrem toho bežné výdavky na stravu 25 eur, ošatenie 25 eur a hygienické potreby 10 eur. Dieťa býva choré bežne ako každé dieťa. Je evidované v očnej odbornej ambulancii, posledné 3 roky má okuliare. Teraz malo dieťa druhé okuliare.

Čistý mesačný príjem navrhovateľa je 500 eur a výdavky pozostávajú z mesačných platieb: plyn 52 eur, elektrina 36 eur, satelit 12,4 eur, internet 13,9 eur, hypotekárny úver 138,39 eur, vodné stočné 18,93 eur, poplatok za komunálny odpad 3,83 eur, spolu vo výške 275,45 eur. Po vykonanom dokazovaní súhlasil

s tým, aby bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke s tým, že on bude prispievať na jeho výživu sumou 60 eur mesačne. Zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Zároveň navrhol upraviť styk s mal. dieťaťom na každý nepárny týždeň v pondelok od 13.00 hod. do stredy toho istého týždňa do 08.00 hod., každý nepárny týždeň v piatok od 13.00 hod. do najbližšieho pondelka do 08.00 hod., každý párny týždeň v stredu od 13.00 hod. do piatku toho istého týždňa do 08.00 hod., okrem obdobia školských letných prázdnin, zimných školských prázdnin a jarných školských prázdnin. Počas letných školských prázdnin od 01.07. od 08.00 hod. do 08.07. do 08.00 hod., od 15.07. od 08.00 hod. do 22.07. do 08.00 hod., od 29.07. od 08.00 hod. do 05.08. do 08.00 hod., od 12.08. od 08.00 hod. do 19.08. do 08.00 hod., od 26.08. od 08.00 hod. do 01.09. do 08.00 hod. Počas zimných školských prázdnin od 25.12. od 13.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod. a od 01.01. od 10.00 hod. do 07.01. do 10.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v pondelok od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod.

4.1 Právny zástupca navrhovateľa po vykonanom dokazovaní navrhol manželstvo účastníkov rozviesť, pretože ich vzťahy sú rozvrátené a k rozvratu došlo z dôvodov na strane manželky. Navrhovateľ sa nestotožnil s tvrdeniami manželky ohľadne rozvratu manželstva. Mal. dieťa na čas po rozvode navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' na platenie výživného sumou 60 eur mesačne. Matka i doteraz disponovala peniazmi na spoločnom účte, o ktorých mala vedomosť a vedela, kde sa nachádza finančná hotovosť v dome. K žiadanému výživnému vo výške 250 eur zo strany matky uviedol, že uvedená suma nezodpovedá zásadám vyjadreným v Zákone o rodine, matka nepreukázala výdavky, ktoré by zodpovedali žiadanej výške výživného a príjem otca neumožňuje platiť výživné v takejto výške. Účelom výživného nie je pokrývať skutočné výdavky dieťaťa, ale je treba s prihliadnutím na ich oprávnené záujmy a potreby, berúc do úvahy možnosti a majetkové pomery povinnej osoby prihliadajúc na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará a že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, stanoviť výživné v takom rozsahu, v ktorom budú uvedené kritériá určovania výživného zohľadnené. Matka vôbec neinformuje otca o výdavkoch na mal. dieťa tak, aby mohol na tieto výdavky prispievať. Navrhované výživné považoval za primerané, vzhľadom na vyjadrenie matky, ktorá uviedla, že nevyhnutné výdavky na mal. dieťa sú vo výške 150 eur. Navrhol konkrétne upraviť styk otca s mal. dieťaťom tak, ako je to vyššie uvedené vo výpovedi navrhovateľa s tým, že navrhol vysloviť predbežnú vykonateľnosť ohľadne styku.

5. Manželka vo svojej výpovedi uviedla, že s rozvodom súhlasí z dôvodu citového odcudzenia z jej strany. V podstate s navrhovateľom nežijú v spoločnej domácnosti a chcela by sa dohodnúť bez emócií. Prvé problémy nastali vtedy, keď bola hospitalizovaná v Bratislave a navrhovateľ jej oznámil, že začal bez jej vedomia so stavbou rodinného domu na pozemku jeho rodičov. Manžel bol nahnevaný, keď s tým nesúhlasila a podľa nej to bol začiatok rozpadu ich manželstva. Uvedenú skutočnosť jej manžel vytykal pri každej príležitosti. Určitú dobu bývali u jej rodičov, kde sa často hádali, skoro denne, pretože manžel sa nevedel prispôbiť danej situácii. Po čase ich manžel opustil, keď malo dieťa 3 - 4 mesiace, kvôli stavbe. Odišiel na 3 dni. Neskôr kúpili byt v Nových Zámkoch na Z. ulici, avšak manžel jej vytykal, že musia bývať v paneláku a je jej chybou, že nemajú rodinný dom. Postupom času si kúpili rodinný dom na S. ulici, kedy sa manžel správal čudne, veľa času trávil v práci, min. od 8.00 - 18.00 hod, pracoval aj počas víkendov. Mali problémy i s financiami, pretože nedával pravidelne peniaze na spoločný účet, musela ho prosiť a keď priniesol výplatu za 2 - 3 mesiace, tak povedal, že je to, to čo chcela, čo považovala za ponížujúce. Podniká na základe živnostenského listu v oblasti predaja a prenájmu zdravotníckych pomôcok od roku 2015 ako s. r. o. V manželstve nebola spokojná, viackrát sa o tom rozprávali. Po vyjadrení manžela 18.12.2018 jej oznámil, že okráda rodinu, lebo menej zarába, na druhý deň povedala, že sa chce rozviesť a takto ďalej žiť nechce. Začala riešiť otázku bývania a našla si podnájom bytu. Do bytu s mal. dieťaťom sa nasťahovali 15.01.2019.

Jej príjem podľa potvrdenia zamestnávateľa za obdobie od 02/2018 do 01/2019 bol 404,78 eur. Mesačné výdavky pozostávajú z prenájmu 480 eur, internet TV 27 eur.

Výdavky na mal. dieťa: obedy v škole 16-27 eur, školská družina 12 eur, školské pomôcky 20 eur, nemecký jazyk 24 eur, oblečenie 25 eur, hygienické potreby 15 eur, strava 50 eur, hádzaná 10 eur, voľnočasové aktivity 50 eur. Viackrát prosila otca, aby prispieval na výživu dieťaťa, pretože výdavky sú pomerne vysoké a z jej príjmu je to veľa. Otec prvýkrát poslal výživné 26.03.2019 vo výške 60 eur. Je pravdou, že majú spoločný účet, ku ktorému má prístup, kde sú finančné prostriedky určené na splátky hypotéky a auta. Z tohto účtu raz kúpila dieťaťu špeciálny šampón za 15 eur a pulóver pre dieťa asi za 12 eur. Viackrát bol otec prítomný pri tom, keď platila výdavky na dieťa, napr. výlet do Bratislavy a lieky v lekárni 15 eur, avšak nepovažoval za potrebné to zaplatiť. Otec sa o mal. dieťa staral, mal ho rád,

chodili spolu i na dovolenky do destinácií, ktoré vybrala, avšak neskôr bolo vyčítané, že nebol 10 dní v práci. Žiadala otca, aby spoločne dieťaťu vysvetlili, že sa rozvádzajú, s čím nesúhlasil. Oznamovala to dieťaťu ona, najprv malo dieťa záchvat plaču asi pol hodiny a potom sa pýtalo, že prečo a čo to znamená. Nakoľko je dieťa veľmi citlivé, považovala za dobré vyhľadať odbornú pomoc a preto začali navštevovať MUDr. Mátheovú, ktorá na poslednom stretnutí povedala, že dieťa je v poriadku a vzniknutú situáciu znáša z nich najlepšie. Mal. dieťa po návšteve u otca viackrát uviedlo, že to bolo ako na výsluchu, otec sa zaujímal o to, čo robia ony dve spolu, prípadne odkazoval jej po dieťati a neskôr nebolo správanie otca vhodné pred dieťaťom voči jej osobe. Manželstvo je rozvrátené už dlhšiu dobu, podľa nej 4 roky, avšak návrh na rozvod nepodala, pretože sa jej manžel vyhrážal, že bude trvať na striedavej starostlivosti, s čím nesúhlasila. So striedavou starostlivosťou nesúhlasí preto, že dieťa je vo veku, keď je mimoriadne citlivé, otec nie je empatický a nie je schopný momentálne vychovávať mal. dieťa. Počas manželstva sa nikdy nestalo, že by bol otec dieťaťa odkázaný sám na starostlivosť a výchovu mal. dieťaťa. Zo začiatku mal. dieťa veľmi ťažko prežívalo situácie, keď malo ísť k otcovi, ale táto situácia je už lepšia, nie je žiadny problém, keď má prísť čas, keď má ísť k otcovi. S dieťaťom sa veľmi veľa rozpráva a pripravuje ho na styk s otcom. Rovnako sa snaží poradiť i otcovi. V žiadnom prípade nebráni styku otca s mal. dieťaťom, uvedomuje si, že i otec má právo na dieťa, avšak je potrebné, aby i otec si našiel správny prístup k dieťaťu a nenútil ho na to, že musí ísť k nemu, pretože to automaticky v dieťati vyvoláva opačnú situáciu. Keď jej dieťa povedalo, že nechce ísť k otcovi, nenútila ho, vzhľadom na situáciu v ich spoložití. Po vykonanom dokazovaní žiadala návrhu na rozvod manželstva vyhovieť, mal. dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 250 eur mesačne a upraviť styk.

5.1 Právny zástupca manželky v záverečnej reči po vykonanom dokazovaní navrhol návrhu na rozvod manželstva vyhovieť. Mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 250 eur, vzhľadom na vyjadrenia ohľadne príjmu otca. Styk navrhol upraviť na každý párný týždeň v sobotu od 9.00 - 19.00 hod., v nedeľu od 9.00 - 19.00 hod. bez prespania a každú stredu od 15.00 - 19.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po realizácii styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. Ohľadne úpravy styku poukázal na práva dieťaťa ako aj jeho názor s dôrazom na § 43 ods. 1 Zákona o rodine a článok 12 Dohovoru. Zároveň navrhol vysloviť predbežnú vykonateľnosť ohľadne výživného.

6. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa po vykonanom dokazovaní uviedol, že pre prípad rozvodu navrhuje mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke, pretože striedavá starostlivosť do úvahy neprechádza. Rodičia momentálne nie sú schopní komunikovať. Výživné navrhol určiť vo výške 130 eur, ktoré postačuje na pokrytie potrieb dieťaťa a vyplýva i z finančných možností otca. Styk otca s mal. dieťaťom navrhol upraviť na každý párný víkend, a to v piatok od 15.00 - 19.00 hod., v sobotu od 9.00 - 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 - 19.00 hod. na dobu troch mesiacov bez prespania, a následne s prespaním. Po dobu 3 mesiacov každú stredu od 15.00 - 19.00 hod. a po uplynutí troch mesiacov tak, že by dieťa u otca bolo každú stredu od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod. a otec by zabezpečil účasť dieťaťa v škole. Je na matke, aby dieťa na prespanie pripravila, aby mal otec rovnaký priestor na stretávanie sa s mal. dieťaťom a aby sa naštartovalo i prespávanie dieťaťa u otca. Nie je možné vychádzať len z názoru dieťaťa, že dieťa nechce.

7. Účastníci uzavreli manželstvo 03.07.2010, u oboch účastníkov sa jedná o manželstvo prvé. Manželia mali posledné spoločné bydlisko na adrese v Nových Zámkoch, S. XXXXX/XX.

8. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa od zamestnávateľa K. X. s. r. o. R. U., K. XX mal súd preukázané, že navrhovateľ je zamestnaný od 16.12.2013 na dobu neurčitú ako zasielateľ vo svojej spoločnosti a zároveň konateľ spoločnosti. Za obdobie od januára 2018 do decembra 2018 mu bol vyplatený čistý príjem vo výške 5 869,61 eur, čo mesačne predstavuje sumu 489,13 eur a daňový bonus na dieťa vo výške 258,72 eur.

8.1 Zo správy referátu poradensko-psychologických služieb Nové Zámky zo dňa 04.03.2019 mal súd preukázané, že sa uskutočnila spoločná konzultácia rodičov. Otec uviedol, že nie je možné obnova ich vzťahu a trvá na návrhu na striedavú starostlivosť. Matka so striedavou starostlivosťou nesúhlasila z dôvodu, že v súčasnosti neprejavuje záujem o stretávanie sa s otcom a cíti sa pod tlakom. Súhlasila by so stretávaním sa každý druhý víkend a postupne, ak by dieťa prejavilo záujem, i s rozšíreným stykom. Z dôvodu nedostatku času a z dôvodu, že sa rodičia nachádzajú v rozličných fázach psychorozvodu, nebolo možné dospieť k vzájomnej dohode.

Zo správy 09.04.2019 mal súd preukázané, že rodičia sa nachádzajú v rozličných fázach psychorozvodu, čo narúšalo priebeh spolupráce a bolo nutné opakovane usmerňovať priebeh konzultácií na témy odsúhlasené oboma rodičmi. Rodičia sa nedokázali dohodnúť a prejavili rozdielne názory na zverenie dieťaťa. I napriek tomu rodičia vyjadrili pokrok v realizácii styku v zmysle plnohodnotnosti stráveného času otca s dieťaťom, ktoré sa teší na čas trávený s otcom a dožaduje sa ho. Rodičia boli edukovaní o spôsobe predchádzania nepriaznivým vplyvom rozvodu na dieťa a ich možných dopadoch na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. Pre zdravý, harmonický vývin dieťaťa je dôležité, aby dieťa cítilo a prežívalo pocit bezpečia a istoty. Je potrebné dať dieťaťu časový a mentálny spôsobom na spracovanie tak záťažovej situácie ako je rozvod rodičov, a teda povinnosťou rodičov je zabezpečiť ich dieťaťu naplnenie uvedených potrieb.

V správe zo dňa 04.07.2019 sa konštatuje, že mal. dieťa má sytené pozitívne emočné väzby k obom rodičom, avšak v súčasnosti dominantnú úlohu v jeho živote zohráva matka, ktorej pripisovalo viac pozitívnych zážitkov, ktoré sa javili silnejšie emočne sytené. Môže to byť dôsledkom toho, že dieťa trávi viac času s matkou ako s otcom. Dieťa uvádzalo, že chce tráviť čas s otcom, ale je mu smutno za matkou. Dieťa si vybralo ako blízke osoby matku, otca, starú matku a starého otca. Pozitívne sytené city prichádzajúce sa preukazujú voči obom rodičom na rovnakej úrovni. Negatívne sytené emócie zaznamenali vo vzťahu k výrokom na otca. V testoch neboli zaznamenané negatívne alebo traumatizujúce situácie s otcom, ktoré by mohli viesť k jeho odmietaniu. Rodičia k dohode nedospeli, obaja zotrvali na svojich návrhoch. Otcovi bolo odporúčané nadviazať spoluprácu s detskou psychologičkou dieťaťa.

8.2 Zo správy klinického psychológa zo dňa 27.05.2019 (č. I. 78) súd zistil, že dieťa je v terapeutickej starostlivosti zariadenia od 20.12.2018 doteraz. Dôvodom bola porozchodová situácia medzi rodičmi dieťaťa. V spolupráci s matkou sa podarilo dospieť k tomu, že dieťa k otcovi odíde, odmieta však u neho spať. Otec bol informovaný, že v danej situácii je v záujme dieťaťa nenútiť ho k zotrvaní u neho proti jeho vôli. Otec s týmto odporúčením nesúhlasil a ďalšiu spoluprácu odmietol. Aktuálne možno stav dieťaťa hodnotiť ako zlepšený. Vyrovnanie sa dieťaťa so situáciou rozchodu rodičov si vyžaduje čas, pri súčasnom nevyvíjaní nátlaku.

8.3 Lustráciou zamestnávateľov v Sociálnej poisťovni otca mal. dieťaťa mal súd preukázané, že v januári 2018 bola výška vymeriavacieho základu 581,78 eur, v období od februára 2018 do novembra 2018 výška vymeriavacieho základu 576 eur mesačne, v decembri 2018 výška vymeriavacieho základu 614,84 eur, v januári 2019 výška vymeriavacieho základu 628,69 eur, od februára 2019 do júna 2019 výška vymeriavacieho základu 624 eur mesačne.

8.4 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/14/2019, mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 23.01.2019 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva a zverenia mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného vo výške 250 eur. Uznesením č. k. 11P/14/2019-17 zo dňa 28.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.02.2019 súd konanie zastavil podľa § 159 CSP.

8.5 Nájomná zmluva na krátkodobý nájom bytu zo dňa 12.01.2019, z ktorej mal súd preukázané, že manželka ako nájomca si prenajala byt č. 103 v Nových Zámkoch za dohodnuté nájomné vo výške 480 eur s tým, že nájom bol dohodnutý na dobu určitú od 15.01.2019 do 31.01.2020.

9. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. V § 23 Zákona o rodine je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka na rozvod manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spoluzitia. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplniť ďalej účel manželstva. Ustanovenie predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, respektíve rodiny založenej manželstvom. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa musia týkať podstatných vecí manželského spoluzitia a musia byť vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi, aj keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody týkajúce sa nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Trvalým rozvratom preto nebudú rozpory prechodného charakteru s možnou perspektívou obnovenia vzťahov. Atribút trvalosti však nemožno chápať len so zreteľom na minulosť, t. j., že rozvrat vzťahov trvá už dlhý čas, ale aj so zreteľom na budúcnosť manželského spoluzitia, to znamená, či rozvrat trvalo vylučuje ďalšie spoluzitie manželov. Porušenie povinnosti vzájomnej pomoci manželov alebo závažné narušenie dôvery vo vzťahu nemusí mať dlhé trvanie, avšak hĺbka a vážnosť rozvratu bude do budúcnosti ďalšie spoluzitie trvalo vylučovať a rozvrat bude nenapraviteľný.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na rozvod manželstva je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú hlboko, vážne a trvale narušené, nie je tu predpoklad obnovenia manželského spoluzitia z dôvodu úplného citového odcudzenia manželky voči navrhovateľovi, čoho dôkazom je i tá skutočnosť, že manželka spolu s mal. dieťaťom opustila spoločnú domácnosť 15.01.2019. Od tohto obdobia ani raz neprejavila záujem o obnovenie manželského spoluzitia s tým, že o rozvode uvažovala už skôr, i vzhľadom na rozdielne názory na manželské spoluzitie a riešenie manželských problémov. Postupom času sa uzatvárala do seba a vzniknuté problémy v manželstve už s navrhovateľom nebola ochotná riešiť. Dôkazom toho je i návrh na rozvod manželstva, ktorý rovnako podala i manželka po podaní návrhu navrhovateľa. V podstate i navrhovateľ dospel k záveru, že obnovenie manželského spoluzitia do úvahy neprichádza a sám vzniknutú situáciu riešil podaním návrhu na rozvod. Obaja účastníci prejavili súhlasný postoj s rozvodom manželstva. Manželstvo účastníkov dlhodobo neplní svoj účel a neexistuje žiadna reálna nádej na obnovenie spoluzitia. Medzi účastníkmi došlo k porušeniu povinností v manželstve, a to povinnosti vzájomne rešpektovať dôstojnosť a vytváranie zdravého rodinného prostredia, ako aj vzájomnej pomoci manželov. Účastníci sa intímne nestýkajú od augusta 2017 a spoločne nehospodária od opustenia spoločnej domácnosti manželkou. Súd mal za to, že nie je možné zistené príčiny rozvratu manželstva a to úplné citové odcudzenie manželky bez predpokladu obnovenia manželského spoluzitia odstrániť. Vzhľadom na vyjadrenie účastníkov ako aj preukázanú situáciu, od 15.01.2019 manželstvo účastníkov je len formálne a neplní svoj účel. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia a po zistení objektívnych príčin rozvratu manželstva, ktoré nie sú len prechodného charakteru súd návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváliť dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť sa na o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Citované ustanovenie § 25 Zákona o rodine je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k ustanoveniu § 24, keďže sa dotýka len jedného prvku rodičovských práv, a to styku s maloletým dieťaťom. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

21. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin mal. dieťaťa,  
b) zastupovanie mal. dieťaťa,  
c) správa majetku mal. dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

23. Podľa čl. 41 ods. 4 ústavy starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú v manželstve, predpokladá sa, že svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rieši v určitých špecifických situáciách osobitne, tak ako to predpokladá čl. 51 ods. 1 ústavy. Zákon o rodine preferuje dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 24 ods. 2, § 25 ods. 1, § 35 a § 36 ZR). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Ústavný súd už vo svojom rozhodnutí sp. zn. PL. ÚS 26/05 vyslovil právny názor, že právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii, a preto nemôže byť v nesúlade s čl. 41 ods. 4 ústavy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2010, č. k. I. ÚS 120/2010-15).

24. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami, sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže podľa okolností konkrétneho prípadu prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality spočíva na vnútroštátnych súdoch, ktoré sú v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami (vec Elsholz proti Nemecku).

26. Ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená (nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15).

27. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitosti na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča je najmä, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičov, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného, aby vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1997).

28. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

29. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

32. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

37. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

39. Podľa § 233 CSP na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

40. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

41. S rozvodom je spojené konanie i ohľadne úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obaja rodičia sú schopní a ochotní mal. dieťaťu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Otec mal. dieťaťa navrhoval mal. dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zo začiatku v striedaní po dvoch, troch dňoch, následne v týždenných intervaloch s tým, že vyživovaciu povinnosť by navzájom medzi sebou nemali. Matka s uvedeným návrhom nesúhlasila, vzhľadom na vek, pohlavie ako aj vzniknutú situáciu medzi rodičmi

vo vzťahu k mal. dieťaťu. Uznala, že mal. dieťa má veľmi pozitívny vzťah k otcovi, otec je schopný sa o mal. dieťa postarať, avšak za vzniknutej situácie nie je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Mal. dieťa v čase rozhodovania súdu odmieta prespávať u otca. Po vykonanom dokazovaní otec mal. dieťaťa súhlasil s tým, aby mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke. Na základe vykonaného dokazovania, súd s poukazom na správy z referátu poradensko-psychologických služieb i vyjadrenie otca, mal. dieťa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke. Mal. dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Súd v čase rozhodovania súdu neuvažoval o možnosti zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov, pre ich rozdielne názory a neschopnosť spolu riadne komunikovať.

41.1 Rodičia mal. dieťaťa sa nevedeli dohodnúť na výške výživného, pretože otec mal. dieťaťa, vzhľadom na svoje finančné možnosti, navrhol určiť výživné vo výške 60 eur a matka žiadala zaviazat' otca na platenie výživného vo výške 250 eur vzhľadom na potreby mal. dieťaťa ako aj príjmy otca. Výdavky na mal. dieťa podľa vyjadrenia otca pozostávajú z mesačných výdavkov v súvislosti so školou, obedy 20 eur, družina 12 eur, doučovanie z nemčiny 32 eur. Poplatok za hádzanársky krúžok 10 eur a bežné výdavky na stravu 25 eur, ošatenie 25 eur a hygienické potreby 10 eur. Potreby mal. dieťaťa podľa vyjadrenia matky sú totožné ako uviedol otec v časti nákladov na školu, oblečenie, hádzanú s tým, že podľa matky sú to ešte ďalšie výdavky na stravu 50 eur, voľnočasové aktivity 50 eur. Príjem otca za rok 2018 v zmysle potvrdenia zamestnávateľa bol vo výške 489,13 eur a otcovi bol vyplatený daňový bonus vo výške 258,72 eur. Otec mal. dieťaťa potvrdil vo svojej účastníckej výpovedi, že jeho príjem je vo výške 500 eur, z ktorého uhrádza zálohové mesačné platby v súvislosti s bývaním plyn 52 eur, elektrina 36 eur, satelit 12,40 eur, internet 13,90 eur, vodné a stočné 18,93 eur, poplatok za komunálny odpad 3,83 eur. Okrem toho otec mal. dieťaťa spláca hypotekárny úver vo výške 138,39 eur. Mesačné výdavky otca predstavujú sumu 275,45 eur. Príjem matky mal. dieťaťa za obdobie od 02/2018 do 01/2019 v zmysle potvrdenia zamestnávateľa predstavoval sumu 404,78 eur. Matka mal. dieťaťa má výdavky v súvislosti s prenájmom bytu vo výške 480 eur, internet a TV 28 eur. Matka mal. dieťaťa upresnila, že jej finančne vypomáhajú rodičia a brat, ktorí majú stavebnú firmu, pretože je nepochybné, že jej výdavky spolu s výdavkami na mal. dieťa sú vyššie ako jej príjem. Súd pri určení výživného vychádzal v prvom rade z potrieb mal. dieťaťa a nevyhnutných výdavkov na mal. dieťa, ktoré súd uznal vo výške 230 eur, pretože ich považoval za bežné, nenadhodnotené. Ak otec mal. dieťaťa zo svojho príjmu, ktorý je minimálne vo výške 500 eur, zaplatí určené výživné vo výške 130 eur, čo predstavuje 25 % z jeho príjmu, bez akejkolvek ujmy, matka mal. dieťaťa bude schopná pokryť výdavky mal. dieťaťa, ktoré uvádzala a ktoré súd uznal. Súd poznamenáva, že určité pomôcky, ako napr. školské pomôcky, športové potreby vo výške 20 eur a voľnočasové aktivity vo výške 50 eur, nie sú vždy pravidelné, opakujúce sa. I napriek preukázanému príjmu matky, ak určitou sumou po zohľadnení každodennej starostlivosti prispeje na výživu mal. dieťaťa i matka, minimálne vo výške 80 eur, vzhľadom na nie vždy pravidelné a opakujúce sa výdavky, bude schopná pokryť potreby mal. dieťaťa. Určené výživné odzrkadľuje i približne rovnakú životnú úroveň oboch rodičov. Nezostala bez povšimnutia súdu tá skutočnosť, že otec dieťaťa v zmysle výpisu z obchodného registra je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti K. X. s. r. o. R. U., K. XX. Z dostupných listín na internete finstat.sk mal súd preukázané, že v roku 2018 spoločnosť nemala žiadny zisk, jej zisk bol - 36 317 eur. Súd záverom poznamenáva, že minimálna mzda v roku 2019 je 520 eur a minimálne takýto príjem by otec dieťaťa mal dosahovať, čo vyplýva i z vymeriavacieho základu v Sociálnej poisťovni za rok 2019 vo výške 624 eur. Tvrdenia matky mal. dieťaťa ohľadne možnosti vyššieho príjmu otca, vzhľadom na postavenie otca v spoločnosti preukázané neboli a matka mal. dieťaťa v tejto časti neunesla dôkazné bremeno. V neposlednom rade súd poznamenáva, že náklady matky sú vyššie ako jej príjem, keď len nájomné predstavuje sumu 480 eur a okrem toho sú to ďalšie výdavky na stravu, ošatenie hygienické potreby. Je nepochybné, že matke finančne vypomáhajú rodinní príslušníci, a to rodičia a brat. Z týchto dôvodov nie je možné jednoznačne do výživného započítať alikvotnú časť nákladov na bývanie, ktoré sú pomerne vysoké. Matka mal. dieťaťa uhrádzala výdavky na mal. dieťa, ktoré predstavovali náklady na sväté prijímanie, detský tábor s tým, že celkové výdavky predstavujú mesačne sumu 900 eur. Súd mal za to, že životná úroveň rodiča sa odzrkadľuje i na výške výživného, kedy súd mal preukázané, že príjem oboch rodičov počas spolužitia a v čase rozhodovania súdu je približne rovnaký. Je povinnosťou matky realizovať rozumne výdavky, ktoré je schopná uhrádzať zo svojho príjmu tak, aby zabezpečila potreby mal. dieťaťa a zväžila svoje finančné zaťaženie formou pôžičiek od rodinných príslušníkov.

41.2 Rodičia mal. dieťaťa sa nevedeli dohodnúť ani na úprave styku otca s mal. dieťaťom na čas po rozvode i napriek vykonanému rozsiahlemu dokazovaniu a spolupráci s referátom poradensko-

psychologických služieb. Súd nepopiera, že otec upustil od svojich návrhov s tým, že matka v žiadnom prípade nemieni brániť otcovi v styku s mal. dieťaťom, poukazovala však na to, že mal. dieťa v čase rozhodovania súdu nie je ochotné prespať u otca. Uvedené skutočnosti vyplývajúce zo správ referátu poradensko-psychologických služieb súd zohľadnil a upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, aby boli určené presné pravidlá pre rodičov a mal. dieťa, aby mal otec právo sa s mal. dieťaťom stretávať i počas týždňa, ako aj počas víkendov s tým, že počas troch mesiacov bez prespávania a následne s prespávaním od piatku do nedele. Súd pri úprave styku zohľadnil tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa, a preto by malo byť dieťaťu umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada naplnená. Úlohou rodiča je najmä, aby pri styku s mal. dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30 ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa, a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Otec dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť mal. dieťaťa a bude na ňom, aby v pozitívnom zmysle rozvíjal i výchovné metódy matky. Pri styku dieťaťa, aby zabezpečoval najlepší záujem dieťaťa tak, aby sa naďalej rozvíjali a prehlbovali pozitívne citové väzby dieťaťa na oboch rodičov, ako aj rodinných príslušníkov. Bude na rodičoch, aby svojím postojom a konaním vplývali na mal. dieťa tak, aby vzniknutá situácia medzi nimi nemala negatívny vplyv na mal. dieťa. Časové obdobie troch mesiacov je primerané na to, aby rodičia boli schopní vytvoriť svojím prístupom vhodné podmienky na to, aby mal. dieťa následne bolo ochotné i u otca prespať a tráviť s ním čas počas víkendov, ako aj v rámci týždňa. Vzhľadom na situáciu v čase rozhodovania súdu vo vzťahu k mal. dieťaťu, súd bližšie neupravil styk otca v zmysle návrhu počas školských prázdnin, pretože mal za to, že rodičia môžu následne i uzatvoriť dohodu podľa situácie na strane oboch rodičov a mal. dieťaťa aktuálne v čase uzavretia dohody po zohľadnení všetkých vyššie uvedených aspektov.

41.3 Právny zástupca matky mal. dieťaťa navrhol vysloviť predbežnú vykonateľnosť rozsudku ohľadne výživného. Súd poukazuje na ustanovenie § 44 CMP, v zmysle ktorého rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

41.4 Právny zástupca otca mal. dieťaťa navrhol vysloviť predbežnú vykonateľnosť rozsudku vo výroku V. Súd podľa § 2 ods. 1 CMP s poukazom na § 233 CSP, súd vyslovil predbežnú vykonateľnosť výroku rozsudku tak, že rozsudok v tejto časti je vykonateľný doručením.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože uvedený zákon na konanie o rozvod manželstva neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté deti alebo iná peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).