

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/115/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312212306  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4312212306.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: S. X., bytom S., P. O. F. XXX/XX, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné nám. 13, o zaplatenie 85.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní J. X., bytom S., Q. P. O. F. XXX/XX, proti rozsudku Okresného súdu Levice z 15. decembra 2016, č. k. 11C/119/2012-34, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie J. X. o d m i e t a .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu o zaplatenie 85.000 eur s prísl. zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie J. X. s tým, že rozsudok vracia späť, pretože je nedôvodný, S. X. nie je procesnou stranou. Sudkyňa pozmeňuje účastníka konania cez množstvo už skôr právoplatných rozsudkov, pozmeňuje vydané verejné listiny, pozmeňuje aj predložené podané návrhy na uplatnenie nároku. Sudkyňa nepreukázala žiadne rozhodnutie na meno S. X. - bez rozhodnutia nemôže vzniknúť ani nezákonné rozhodnutie. To boli dôvody, pre ktoré vracia rozsudok späť ako nedoručený správne, je nedôvodný a dochádza k zneužitiu právomoci verejného činiteľa.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

5. Podľa § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

6. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým môže strana sporu napadnúť zásadne každé rozhodnutie súdu prvej inštancie. Preto sa tento opravný prostriedok považuje za univerzálny procesný úkon, ktorým sa strana sporu môže brániť proti výsledku postupu a konania prvoinštančného súdu v riadnom opravnom konaní. Na podanie odvolania je oprávnená strana sporu, pre určitý úsek

sporu, samostatný spoločník v procesnom spoločenstve a ďalšie osoby podľa zákona. Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vyznelo v neprospech odvolateľa. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre stranu sporu ujmu, a teda právo podať odvolanie prináleží len tej strane sporu, ktorému bola rozhodnutím súdu spôsobená určitá ujma. Pod formálnou ujmou sa rozumie odchylenie výroku rozhodnutia od posledného podaného návrhu sporu a to k jeho nevýhode, pričom sa navzájom porovnáva ich obsah a rozsah. Materiálna ujma sa určuje tým, či vydané rozhodnutie svojím obsahom znevýhodňuje osobu podávajúcu opravný prostriedok a či preto u nej existuje možnosť požadovať na súde vyššieho stupňa odchylné rozhodnutie vo svoj prospech. Nestačí však, keď sa ujma len tvrdí, musí skutočne aj existovať, pričom je nezávislá od správnosti alebo nesprávosti vydaného rozhodnutia.

7. Súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom, proti ktorému podala odvolanie J. X.. Bola vyzvaná súdom prvej inštancie, či podaním zo dňa 01.12.2017 mala na mysli vrátenie späť rozsudku zo dňa 15.12.2016 č. k. 11C/119/2012-34, alebo mienila proti uvedenému rozsudku podať aj odvolanie. Z podania J. X. zo dňa 06.08.2018 je zrejme iba to, že podľa jej názoru došlo k zneužitiu osobných údajov, k pozmeňovaniu údajov súdom, čo je neprípustné. Z obsahu spisu je zrejme, že žalobca splnomocnil J. X. na preberanie písomností. Vyplýva to zo žiadosti o doplnkové a dispozičné služby zo dňa 08.07.2016 (č.l. 52 spisu).

8. Odvolací súd rozhodujúc v tomto prípade bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP z uvedených dôvodov odvolanie J. X., podľa § 386 ods. 1 písm. b/ CSP ako podané neoprávnenou osobou odmietol, pretože bolo podané osobou, ktorá nie je stranou sporu.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, i keď s ohľadom na výsledok odvolacieho konania principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov odvolacieho konania žalovanému podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V danej veci však možnosť priznania náhrady trov konania vylučovala skutočnosť, že žalovaný si ich v odvolacom konaní neuplatnil, nevznikli mu, čím bol daný dôvod pre aplikáciu čl. 4 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).