

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119250168
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6119250168.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu v 1.rade: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava (pôvodný veriteľ) a v 2.rade: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. XXXX/XX, E., o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalovanej na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 4Csp/26/2017 o d m i e t a .

II. Návrh žalovanej na odloženie vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu sp.zn. 4Csp/26/2017-57 zo dňa 21.04.2017 z a m i e t a .

III. Žalobcom v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaná sa podanou žalobou domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4Csp/26/2017. Uviedla, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní a môžu jej prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci a možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4Csp/26/2017 bol dňa 21.04.2017 vydaný platobný rozkaz, ktorým bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 6.323,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 4.913,44 eur od 24.10.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 379 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 550,44 eur. Súd priznal žalobcovi uplatnený nárok, ktorý vychádzal zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.02.2012, na základe ktorej veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytol žalovanej úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach v sume 99,85 eur, s výškou úrokovej sadzby 17,90%. Žalovaná má zato, že súd nemal vydať platobný rozkaz. Predmetná zmluva o splátkovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou a teda úlohou súdu bolo podľa žalovanej aj posúdenie, či predmetná zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, resp. či ustanovenia v nej obsiahnuté nie sú absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi alebo pre rozpor so zákonom. Na tieto uvedené skutočnosti mal súd prihliadať aj bez návrhu alebo námietky žalovaného, keďže išlo o spor týkajúci sa zo spotrebiteľskej zmluvy, kde žalovaným je spotrebiteľ ako „slabšia strana“, ktorej zákon priznáva zvýšenú ochranu. V prípade, ak by súd na tieto skutočnosti prihliadol, predvolal by ju na pojednávanie, kde by mohla uplatniť svoje ústavné právo na spravodlivý proces. Uviedla, že v konaní bola porušená zásada kontradiktórnosti konania a zásada ústnosti ako i jej ústavné právo na spravodlivý proces. Žalovaná ďalej namietala, že žalobca nie je právnym nástupcom banky a jeho právo malo vzniknúť z nepráva, banka totiž porušila bankové tajomstvo, keď podľa nej mala postúpiť svoju pohľadávku na tretiu osobu, preto má za to, že z nepráva nemôže vzniknúť právo. Žiadala posúdiť i Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorú považuje za neplatnú. Žalovaná poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. ÚS 600/2012, rozhodnutie ESD vo veci 6/64 Flaminio Costa c/a

Ente nazionale energia elettrica, rozsudok ESD č. 106/77 vo veci Simmenthal SPA c/a Amministrazione delle finanze dello Stato a rozsudok vo veci C - 473/00 Cofidis.

2. S prihliadnutím na vyššie uvedené má žalovaná za to, že je daný dôvod na obnovu konania podľa § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku, nakoľko sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V súvislosti s naplnením dôvodu na obnovu konania poukázala na vyššie uvedené rozhodnutia súdov, ktoré boli vydané po vydaní rozhodnutia vo veci. Tiež dala do pozornosti súdu rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp.zn. 3Co/60/2016 zo dňa 23.06.2016, v odôvodnení ktorého sa rieši otázka zásady „ignorantia iuris non excusat“, ako aj či neprihliadnutie súdu na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok je dôvodom na obnovu konania. Žalovaná žiadala o obnovu konania, pretože chce realizovať svoje práva, ktoré jej zákon priznáva. To, že ako spotrebiteľ nepodala odpor proti platobnému rozkazu, je podľa nej klasickým príkladom konania spotrebiteľa, keď priemerný spotrebiteľ nedokáže posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky, ani nekalé obchodné praktiky v zmluvách, ktoré sú právnym základom uplatňovaného nároku a nedokáže využiť procesné inštitúty na svoju obranu.

3. Žalovaná sa dozvedela o skutočnosti, že zmluva, na základe ktorej súd priznal veriteľovi právo na plnenie, obsahuje neprijateľné (neplatné) zmluvné podmienky a súd nesprávne posúdil účinky odstúpenia, z listu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, keď si poslala zmluvu posúdiť na oddelenie ochrany spotrebiteľa, ktorý na výzvu súdu následne predložila.

4. Zároveň podala žalovaná návrh na odloženie vykonateľnosti napadnutého platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec zo dňa 21.04.2017, nakoľko je zrejmé, že v súčasnej dobe je povinná poskytnúť žalobcovi plnenie, ktoré mu vzhľadom na všetky v žalobe uvedené skutočnosti neprináleží, pričom vzhľadom na možnosť uspokojiť túto pohľadávku v exekučnom konaní a výšku priznaného nároku, by zamietnutie návrhu o odloženie vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí mohlo mať pre ňu nepriaznivé existenčné dôsledky.

5. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby na obnovu konania, vyjadrenia žalovanej doručeného súdu dňa 21.06.2019, listom Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 15.05.2018 a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Csp/26/2017 zistil nasledovné:

V konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 4Csp/26/2017 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplata sumy 6.323,02 eur s úrokom vo výške 8,05% ročne zo sumy 4.913,44 eur od 24.10.2015 do zaplata titulum zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.02.2012. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o splátkovom úvere, Všeobecné obchodné podmienky, zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávky, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a pokus o zmier. Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a dňa 21.04.2017 vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Csp/26/2017. Žalovanej bol platobný rozkaz doručený dňa 11.05.2017. V zákonnej lehote žalovaná odpor nepodala. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2017.

6. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

7. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

8. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

10. Podľa § 412 ods. 1 CSP, súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

12. Možnosť podať žalobu na obnovu konania je časovo obmedzená, pričom zákon stanovuje na podanie žaloby jednak subjektívnu lehotu a aj objektívnu lehotu. Subjektívna lehota je trojmesačná a jej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom t.j. keď sa oprávnený subjekt mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania resp. od ktorého si mohol dôvod obnovy konania uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je tri roky a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Po uplynutí tejto lehoty môže byť návrh na obnovu konania povolený len z dôvodov uvedených v zákone. Subjektívna lehota plynie v rámci objektívnej lehoty. Lehoty (subjektívna aj objektívna) na podanie návrhu na obnovu konania sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť.

13. Súd dospel k záveru, že žaloba žalovanej na obnovu konania je podaná oneskorene. Žalovaná poukazovala na skutočnosť, že dôvodom obnovy konania je neplatné postúpenie pohľadávky a zistenie, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti, pričom súd bol povinný neprijateľné podmienky skúmať z úradnej povinnosti, keďže išlo o spor so spotrebiteľom. Žalovaná pritom poukazovala na stanovisko Ministerstva spravodlivosti zo dňa 15.05.2018, od ktorého aj svoje tvrdenia odvíjala. Žalovaná pritom podala žalobu na obnovu konania až dňa 25.03.2019 t.j. o 10 mesiacov neskôr, ako sa dozvedela o dôvodoch obnovy konania. V zmysle § 403 ods. 1 CSP je lehota na podanie žaloby na obnovu konania stanovená na 3 mesiace od okamihu, kedy sa žalovaná dozvedela o dôvode obnovy konania. Keďže žalovaná sa dozvedela o dôvode obnovy konania v priebehu mája 2018, mohla tak podať žalobu najneskôr do 31.08.2018. Žalovaná však uvedenú lehotu nedodržala, preto je potrebné vyhodnotiť jej žalobu ako oneskorene podanú. Súd je však toho názoru, že skutočnosti uvádzané v žalobe mohla žalovaná uviesť už v odpore proti platobnému rozkazu, ktorý však nepodala. Neobstojí tvrdenie žalovanej, že ako priemerný spotrebiteľ nedokázala posúdiť neprijateľné podmienky v zmluve. Už v čase pôvodného konania sa mohla obrátiť na advokáta resp. na Centrum právnej pomoci, ktorý by jej vedeli poskytnúť právne poradenstvo ohľadom náležitostí zmluvy a určenia, či zmluva skutočne obsahuje neprijateľné podmienky. Jej nečinnosť nemôže byť na ťarchu žalobcu a ani dôvodom povolenia obnovy konania. Na základe vyššie uvedeného súd žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP odmietol.

14. Súčasne súd poukazuje aj na zjavnú nedôvodnosť obnovy konania. V zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP, ak je žaloba na obnovu konania zjavne nedôvodná, súd túto uznesením odmietne. Žalovaná ako dôvod obnovy konania uviedla, že súd v pôvodnom konaní neskúmal spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi účastníkmi, neprihliadol na normy spotrebiteľského práva, pričom sa odvoláva na rozhodnutia Ústavného súdu SR a Súdneho dvora Európskych spoločností. Žalovaná neuviedla, v čom konkrétne prvostupňový súd pochybil pri zisťovaní skutkového stavu, aký dôkaz v pôvodnom konaní nemohol byť vykonaný pre objektívnu prekážku, a z akého dôvodu sa domnieva, že by mohlo byť obnovou konania dosiahnuté pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Zo žaloby ani nevyplýva, v čom je rozhodnutie súdu v rozpore s rozhodnutiami Súdneho dvora Európskych spoločností. Z odôvodnenia žaloby možno vyvodiť, že žalovaná poukazuje na vecnú nesprávnosť platobného rozkazu spočívajúcu v tom, že súd neskúmal a neprihliadol na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi

stranami, ktorá však nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť obnovy konania. Obnovou konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo procesnoprávných nedostatkov.

15. Súd taktiež poznamenáva, že účastníkmi sporu o obnovu konania sú strany sporu, ktoré boli účastníkmi pôvodného konania. Žalovaná však za účastníka konania označila aj pôvodného veriteľa (žalobcu v 1.rade). Žalovaná v žalobe neozrejmla súdu dôvod, pre ktorý ako účastníka konania označila zároveň aj Slovenskú sporiteľňu. Súd má za to, že žalovaný v 1.rade nemá aktívnu legitimáciu byť účastníkom sporu, vzhľadom na tú skutočnosť, že nebol účastníkom pôvodného konania ako aj z dôvodu, že svoju pohľadávku postúpil na žalovaného v 2.rade (žalobca v pôvodnom konaní) už pred začatím pôvodného konania.

16. Žalovaná taktiež žiadala odklad vykonateľnosti rozsudku. Procesným predpokladom odkladu vykonateľnosti je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa. Odklad právoplatnosti suspenduje právne účinky napádaného rozhodnutia. Odklad trvá až do momentu skončenia konania o obnove konania. Povolenie odkladu vykonateľnosti má účinky na pôvodné rozhodnutie v tom zmysle, že síce stále disponuje vlastnosťou právoplatnosti, avšak stráca charakter exekučného titulu, keďže stratil vlastnosť vykonateľnosti, ktorá spôsobuje možnosť núteného výkonu tohto rozhodnutia prostredníctvom exekúcie. Povolením odkladu právoplatnosti stratí rozhodnutie účinky záväznosti. O návrhu na odklad vykonateľného rozhodnutia súd rozhodol podľa § 412 CSP s poukazom na to, že nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali jeho povolenie i s prihliadnutím na odmietnutie samotného návrhu na povolenie obnovy konania.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 409 CSP. Žalobcovi by prináležala náhrada trov konania v celom rozsahu, nakoľko mu však v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).