

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7OdS/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117223652
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Muráriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117223652.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX F., správcom ktorého je LawService Recovery, k.s., so sídlom kancelárie Radlinského 1730, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 47 817 003, v konaní o určení splátkového kalendára, takto

rozhodol:

I. Dlžníkovi: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX F., určuje splátkový kalendár, na základe ktorého je povinný zaplatiť počas nasledujúcich piatich rokov v lehotách podľa § 168f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov každému jeho nezabezpečenému veriteľovi 100 % z pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z.).

II. Dlžníka oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom určeným dlžníkovi uspokojené, vrátane dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom na určenie splátkového kalendára, doručeným súdu elektronicky dňa 20.07.2017, sa navrhovateľ - dlžník domáhal svojho oddlženia splátkovým kalendárom, s poukazom na to, že je platobne neschopný. K návrhu pripojil svoj životopis, listinu obsahujúcu opis jeho aktuálnej životnej situácie, zoznam spriaznených osôb a čestné vyhlásenie, že je platobne neschopný. Súčasne predložil zoznam majetku, zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý vlastnil v posledných troch rokoch, zoznam záväzkov, prehľad doterajších príjmov a výdavkov za uplynulých päť rokov, prehľad očakávaných príjmov a výdavkov v nasledujúcich piatich rokoch a potvrdenie Okresného súdu Martin, že voči dlžníkovi je vedené exekučné konanie. Dlžník ďalej predložil daňové priznanie za rok 2012. Dlžník prehlásil, že za roky 2013, 2014 a 2015 nemal povinnosť podať daňové priznanie. Za rok 2016 predložil potvrdenie Daňového úradu Žilina o podaní daňového priznania za rok 2016. Na preukázanie skutočnosti, že je zastúpený advokátom určeným centrom právnej pomoci, predložil príslušné rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

2. Uznesením č.k. 7OdS/3/2017 - 49 zo dňa 31.07.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 149/2017 zo dňa 04.08.2017, bola dlžníkovi poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Predmetným uznesením súd ustanovil dlžníkovi správcu LawService Recovery, k. s., so sídlom kancelárie Radlinského 1730, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 47 817 003 a uložil dlžníkovi povinnosť, aby v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy správcu zložil na účet správcu preddavok na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania v sume 500 eur.

3. Správca preskúmal pomery dlžníka a zostavil návrh splátkového kalendára. V Obchodnom vestníku č. 109/2018 zo dňa 07.06.2018 bol publikovaný oznam správcu o zostavení návrhu splátkového kalendára s percentom uspokojenia nezabezpečených veriteľov v rozsahu 76 %.

4. Dňa 24.09.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh správcu na určenie splátkového kalendára. Nakoľko správca v návrhu splátkového kalendára neuviedol bližšiu špecifikáciu pohľadávok veriteľov dlžníka, súd vyzval správcu, aby návrh splátkového kalendára prepracoval, a to tým spôsobom, že jednotlivé pohľadávky veriteľov rozdelí na istinu a príslušenstvo, aby súd mohol pristúpiť k určenie splátkového kalendára. Bez bližšej špecifikácie pohľadávok veriteľov bol návrh splátkového kalendára nepreskúmateľný, nakoľko nebolo možné preveriť sumu pohľadávok, ktorú správca zahrnul do návrhu splátkového kalendára a súčasne nebolo možné zistiť súhrnnú výšku pohľadávok, na zaplatenie ktorých majú veritelia nárok do momentu oddĺženia a ktorú je potrebné zohľadniť pri zostavení návrhu splátkového kalendára (§ 168c ods. 2 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

5. Dňa 03.04.2019 bol súdu doručený prepracovaný návrh splátkového kalendára. Súd preskúmal predložený prepracovaný návrh splátkového kalendára a obsah spisového materiálu a považoval za potrebné opätovne vyzvať správcu na prepracovanie splátkového kalendára. Uznesením č. k.: 7OdS/3/2017 - 95 zo dňa 07.05.2019 vyzval správcu, aby sa vyjadril, z akého dôvodu nezahrnul do návrhu splátkového kalendára všetkých veriteľov dlžníka uvedených v zozname záväzkov dlžníka. Súd súčasne správcu upozornil, že vykonaním prepočtov nadobudol pochybnosť o správnosti aplikácie ustanovenia § 166b ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“). Súd zároveň vyzval správcu, aby opätovne zistil príjmové možnosti dlžníka na obdobie nasledujúcich piatich rokov. Dňa 19.06.2019 bol tunajšiemu súdu doručený prepracovaný návrh splátkového kalendára.

6. Z návrhu splátkového kalendára, doplneného na základe výzvy súdu zo dňa 22.10.2018 a na základe uznesenia č.k. 7OdS/3/2017 - 95 zo dňa 07.05.2019, vyplýva, že na základe výzvy zložil dlžník preddavok v sume 500 eur na účet správcu dňa 09.10.2017. Správca, vychádzajúc zo zoznamu záväzkov, s prihliadnutím na oznámenia jednotlivých veriteľov o výške nimi evidovaných pohľadávok, vyčíslil pohľadávky nezabezpečených veriteľov v prípade oddĺženia dlžníka na 22.897,27 eur, resp. po doplnení návrhu splátkového kalendára na 18.093,02 eur s prihliadnutím na § 166b ZKR.

7. Správca pri zisťovaní výšky záväzkov dlžníka vychádzal z predloženého zoznamu záväzkov ako aj z oznámení jednotlivých veriteľov. Správca zahrnul do návrhu splátkového kalendára nasledovné pohľadávky nezabezpečených veriteľov voči dlžníkovi:

- pohľadávka veriteľa mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638; v sume 9.172,52 eur (z toho istina je v sume 3.048,17 eur a príslušenstvo v sume 6.124,35 eur / príslušenstvo tejto pohľadávky nad 1.173,33 eur považoval správca v prípade oddĺženia za nevymáhateľné). Pohľadávku je dlžník povinný zaplatiť na základe platobného rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 1Ro/326/2013 zo dňa 29.07.2013.

- Pohľadávka veriteľa BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž (spoločnosť je právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783); v sume 6.135,96 eur (z toho istina je v sume 2.213,14 eur a príslušenstvo v sume 3.922,82 eur / príslušenstvo tejto pohľadávky nad 682,46 eur považoval správca v prípade oddĺženia za nevymáhateľné). Pohľadávku je dlžník povinný zaplatiť na základe rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/175/2012 zo dňa 30.04.2013.

- Pohľadávka veriteľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803; v sume 2.270,64 eur (z toho istina je v sume 1.244,46 eur a príslušenstvo v sume 1.026,18 eur / príslušenstvo tejto pohľadávky nad 380,14 eur považoval správca v prípade oddĺženia za nevymáhateľné). Pohľadávku je dlžník povinný zaplatiť na základe platobného rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 1Ro/1214/2012 zo dňa 01.02.2013. Pôvodným veriteľom pohľadávky bola spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, ktorá postúpila pohľadávku na súčasného veriteľa Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.01.2017.

- Pohľadávka veriteľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270; v sume 99,79 eur (pohľadávku tvorí príslušenstvo v sume 99,79 eur / príslušenstvo nad 55,44 eur

považoval správca v prípade oddĺženia za nevymáhateľné). Pohľadávku je dlžník povinný zaplatiť na základe platobného rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 1Ro/1593/2013 zo dňa 16.10.2013.

· Pohľadávka veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004; v sume 9.896,30 eur (z toho istina je v sume 6.879,93 eur a príslušenstvo v sume 3.016,37 eur / príslušenstvo tejto pohľadávky nad 1.114,19 eur považoval správca v prípade oddĺženia za nevymáhateľné). Pohľadávku je dlžník povinný zaplatiť na základe platobného rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 5C/193/2015 zo dňa 07.07.2015.

· Pohľadávka veriteľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769; v sume 1.123,66 eur (z toho istina je v sume 636,17 eur a príslušenstvo v sume 487,49 eur / príslušenstvo tejto pohľadávky nad 191,88 eur považoval správca v prípade oddĺženia za nevymáhateľné). Pohľadávku je dlžník povinný zaplatiť na základe platobného rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 1Ro/1643/2014 zo dňa 12.01.2015.

· Pohľadávka veriteľa MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662; v sume 473,71 eur. Pohľadávku je dlžník povinný zaplatiť na základe platobného rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 1Ro/326/2013 zo dňa 29.07.2013.

8. Správca v prepracovanom návrhu splátkového kalendára ďalej uviedol, že pohľadávka veriteľa ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, pozostáva z náhrady trov súdneho konania vo výške 323 eur, ktorá veriteľovi vznikla v súvislosti so zastupovaním spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Martin č.k. 1Ro/1214/2012. Spoločnosť postúpila pohľadávku na súčasného veriteľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. a bude uspokojovaná v rámci pohľadávky prihlásenej spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. Veriteľ JUDr. Marek Czompoly, Ventúrska 277/16, 811 01 Bratislava, na dopyt správcu oznámil, že voči dlžníkovi neeviduje pohľadávku. Pohľadávka veriteľa JUDr. Martin Rišian, Exekútorský úrad so sídlom Pivovarská č.1069, 010 01 Žilina, IČO: 37 801 511, pohľadávka veriteľa JUDr. Jozef Rišian, Exekútorský úrad so sídlom Pivovarská č.1069, 010 01 Žilina, IČO: 35 658 991, pohľadávka veriteľa JUDr. Ján Harvan, súdny exekútor, so sídlom Mierová 5216/88, 066 01 Humenné, IČO: 37 883 470 a pohľadávka veriteľa JUDr. Kamil Liška, súdny exekútor, so sídlom Grösslingová 2503/62, 811 09 Bratislava, predstavovali nárok na náhradu trov exekúcie, o ktorých nebolo právoplatne rozhodnuté alebo veriteľa na žiadosť správcu takéto rozhodnutie nepredložili. Veriteľ Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, na žiadosť správcu neoznámil výšku pohľadávky a zároveň nepredložil rozhodnutie o priznaní nároku na náhradu trov právneho zastúpenia.

9. Správca pri preskúmaní majetku dlžníka zistil, že hodnota nehnuteľného majetku dlžníka v podielovom spoluvlastníctve v podiele 1/2, a to rodinného domu, súp. číslo XX, postavený na parcele C KN č. XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 898 m², zapísaného na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie H., obec H., okres P., je 22.000 eur; pozemku parcela C KN č. XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 898 m², zapísaného na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie H., obec H., okres P. je 4.500 eur; pozemku parcela C KN č. XX, druh pozemku záhrada o výmere 124 m², zapísaného na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie H., obec H., okres P., je 600 eur; pozemku parcela C KN č. XX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 798 m², zapísaného na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie H., obec H., okres P., je 4.000 eur a hodnota motorového vozidla značky Škoda 105, ktoré je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je 100 eur.

10. Podľa vyjadrenia správcu, v prípade speňaženia hnutel'ného majetku dlžníka vo výške 100 eur ako aj speňaženia nehnuteľného majetku vo výške 31.100 eur zohľadniac predpokladané náklady speňažovania majetku dlžníka v odhadovanej výške 1.010 eur a predpokladanú výšku odmeny správcu za speňaženie majetku dlžníka vo výške 5.287,40 eur (celkovo odhadol správca náklady konkurzu vo výške 6.297,40 eur) ako aj skutočnosť, že dlžník si k nehnuteľnému majetku uplatnil nepostihnuteľnú hodnotu obydľia, ktorá je vo výške 10.000 eur, predpokladá správca v rámci konkurzu výťažok určený na rozdelenie veriteľom v sume 14.902,60 eur. Dlžník aktuálne poberá invalidný dôchodok vo výške 456,60 eur mesačne, čo predstavuje sumu 5.479,20 eur ročne. Správca očakáva, že ročný príjem dlžníka bude rásť o 50 eur a v roku 2023 dosiahne výšku 5.650 eur, čo predstavuje príjem dlžníka na obdobie nasledujúcich piatich rokov vo výške 27.779,20 eur. Správca ďalej uviedol, že dlžník na základe

pracovnej zmluvy od 24.06.2019 pracuje v spoločnosti SCHIPRO SK, s.r.o., so sídlom Bystrička 414, 038 04 Bystrička, IČO: 36 426 989, kde jeho čistý mesačný príjem dosiahne sumu 483 eur, čo predstavuje sumu 5.796 eur ročne. Predpokladaný príjem dlžníka na obdobie nasledujúcich piatich rokov zo závislej činnosti predstavuje sumu 28.980 eur. Spolu s predpokladaným príjmom dlžníka vo forme invalidného dôchodku celkový príjem dlžníka v nasledujúcich piatich rokoch dosiahne podľa názoru správcu hodnotu 56.759,20 eur. Správca vyčíslil predpokladané výdavky dlžníka v roku 2019 na 7.706,50 eur; na rok 2020 predpokladá výdavky dlžníka vo výške 7.039 eur; v roku 2021 vo výške 7.039 eur; v roku 2022 vo výške 6.375 eur; v roku 2023 vo výške 6.375 eur; čo v období nasledujúcich piatich rokoch predstavuje sumu 34.534,50 eur. S prihliadnutím na výšku budúcich príjmov a nevyhnutných výdavkov dlžníka, ako aj na výšku záväzkov nezabezpečených veriteľov uspokojovaných splátkovým kalendárom, je 22.224,70 eur celková suma, ktorú je dlžník podľa správcu schopný zaplatiť počas plnenia splátkového kalendára, čo predstavuje 100 % z celkovej výšky záväzkov dlžníka, pričom toto uspokojenie je podľa tvrdenia správcu o 17,6 % vyššie ako v prípade konkurzu.

11. V návrhu splátkového kalendára správca uviedol, že preskúmal celkové možnosti dlžníka s prihliadnutím na jeho predpokladané budúce príjmy a výdavky a zistil, že pomery dlžníka umožňujú zostaviť splátkový kalendár v súlade s ustanoveniami § 168 a nasledujúcich ZKR.

12. V rámci zákonnej lehoty na podávanie námietok voči zostavenému splátkovému kalendáru nebola podaná žiadna námietka.

13. Podľa § 3 ods. 2 veta tretia a štvrtá ZKR, fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nespĺnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

14. Podľa § 5 ZKR, ak sa úpadok dlžníka rieši spôsobom ustanoveným týmto zákonom, súd, správca a veriteľský výbor postupujú pri riešení úpadku dlžníka tak, aby dosiahli pre veriteľov čo najvyššiu mieru uspokojenia ich pohľadávok; dlžník je pritom povinný poskytovať bez zbytočného odkladu všetku súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo požadovať.

15. Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 168 ods. 1 ZKR, návrh na určenie splátkového kalendára podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

17. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

18. Podľa § 168c ods. 1 ZKR, správca do 45 dní od zloženia preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania preskúma pomery dlžníka a podľa toho zostaví návrh splátkového kalendára.

19. Podľa § 168c ods. 2 ZKR, pri zostavení návrhu splátkového kalendára sa prihliadne najmä na

- a) pomer záväzkov k hodnote majetku,
- b) dôvody, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka,
- c) plnenie nedotknutých pohľadávok,
- d) úsilie, ktoré dlžník vynaložil v minulosti na uspokojenie veriteľov,
- e) príjmové možnosti dlžníka,
- f) zdravotné, rodinné a sociálne pomery, vek a vzdelanie dlžníka.

20. Podľa § 168c ods. 3 ZKR, horná hranica splátok nesmie presiahnuť predpokladaný príjem dlžníka znížený o nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb

dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

21. Podľa § 168c ods. 4 ZKR, uspokojenie nezabezpečených veriteľov v návrhu splátkového kalendára sa vyjadrí kvótou určenou celkovým percentom z pohľadávok, ktoré dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov. Uspokojenie nesmie byť nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky. To platí aj pre uspokojenie veriteľa, ktorého pohľadávka je zabezpečená iba majetkom tretej osoby.

22. Podľa § 168c ods. 5 ZKR, návrh splátkového kalendára musí obsahovať aspoň o 10 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, ako by dosiahli v konkurze podľa tejto časti zákona. Ak žiaden z nezabezpečených veriteľov nepodal na súde námietku, má sa za to, že návrh splátkového kalendára takéto uspokojenie poskytuje.

23. Podľa § 168c ods. 6 ZKR, návrh splátkového kalendára musí byť zostavený tak, aby bol splniteľný vzhľadom na možnosti dlžníka, najmä s prihliadnutím na jeho budúce príjmy, nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

24. Podľa § 168d ods. 1 ZKR, správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že zostavil návrh splátkového kalendára spolu s percentom, v ktorom sa navrhuje uspokojenie nezabezpečených veriteľov. Každý, kto tvrdí, že je veriteľ, má právo nahliadať do návrhu splátkového kalendára.

25. Podľa § 168d ods. 2 ZKR, každý veriteľ, ktorý môže byť splátkovým kalendárom dotknutý, môže podať u správcu do 90 dní od zverejnenia oznamu v Obchodnom vestníku námietku. Len čo táto lehota uplynie, správca predloží návrh splátkového kalendára spolu s námietkami veriteľov súdu. K námietkam veriteľov sa správca vyjadří. Ak je to vhodné, správca zabezpečí aj vyjadrenie dlžníka. Ak k tomu smerujú námietky veriteľov, správca môže upraviť návrh splátkového kalendára v prospech veriteľov.

26. Podľa § 168e ods. 1 ZKR, súd určí splátkový kalendár, ak nie sú dôvody na zastavenie konania. Pri určení splátkového kalendára súd vychádza z návrhu správcu, pravidiel pre zostavenie návrhu splátkového kalendára, pričom prihliadne aj na námietky veriteľov a na iné známe okolnosti. Na oneskorene podané námietky súd neprihliada.

27. Podľa § 168e ods. 2 ZKR, ak sú podané námietky, súd spravidla vypočuje správcu. Môže nariadiť aj pojednávanie, ak to považuje za potrebné. Ak nenariadi pojednávanie, súd rozhodne do 30 dní od predloženia úplného návrhu splátkového kalendára. Ak návrh nie je úplný, bezodkladne vyzve správcu, aby návrh doplnil alebo opravil, prípadne môže vrátiť návrh správcovi na prepracovanie.

28. Podľa § 168e ods. 4 ZKR, ak súd zistí, že pomery dlžníka neumožňujú určiť splátkový kalendár, konanie zastaví. Súčasne v uznesení poučí dlžníka o možnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

29. Podľa § 168f ods. 1 ZKR, ak celkové plnenie pre nezabezpečeného veriteľa podľa splátkového kalendára

a) presiahne sumu 6 000 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi mesačne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca,

b) nepresiahne sumu 6 000 eur, ale presiahne sumu 1 200 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi polročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho polroka,

c) nepresiahne sumu 1 200 eur, ale presiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi ročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho roka,

d) nepresiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytnúť splátku veriteľovi jedným plnením, najneskôr posledný deň piateho roku plnenia splátkového kalendára.

30. Podľa § 168f ods. 2 ZKR, plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár.

31. Podľa § 168f ods. 3 ZKR, plnenie splátkového kalendára pri pohľadávke zabezpečenej majetkom, ktorý patrí dlžníkovi, začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k zániku zabezpečovacieho práva. Na neuspokojenú časť pôvodne zabezpečenej pohľadávky je dlžník povinný splniť veriteľovi kvótu určenú súdom.

32. Podľa § 168f ods. 4 ZKR, dlžník sa po určení splátkového kalendára môže písomne dohodnúť s veriteľom na inej lehote splatnosti splátok.

33. Podľa § 168f ods. 5 ZKR, ak pred určením splátkového kalendára začalo súdne konanie alebo iné konanie o zaplatenie pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba splátkovým kalendárom (§ 166a), takéto konanie pokračuje i naďalej. Rozhodnutie, ktoré zaväzuje dlžníka zaplatiť pohľadávku, však možno vykonať iba v rozsahu a v lehotách podľa splátkového kalendára.

34. Súd sa podrobne oboznámil s prepracovaným návrhom splátkového kalendára a s obsahom celého spisového materiálu a konštatuje, že skutkové tvrdenia v ňom uvedené zodpovedajú údajom vyplývajúcim z návrhu dlžníka na určenie splátkového kalendára. Správca v prepracovanom návrhu splátkového kalendára ozrejmlil majetkové a príjmové pomery dlžníka a jeho záväzky. Správca v návrhu splátkového kalendára jasne a zrozumiteľne uviedol skutočnosti, na ktoré prihladal pri jeho zostavení, pričom súd nenadobudol pochybnosť o tom, že kvóta 100 % nezodpovedá príjmovým pomerom a možnostiam dlžníka. Uspokojenie pohľadávok veriteľa v celom rozsahu, v splátkach rozvrhnutých na 5 rokov, považuje súd vzhľadom na pomer medzi výškou pohľadávok a hodnotou majetku dlžníka, ktorý by v prípade vyhlásenia konkurzu podliehal konkurzu, za primerané a súčasne s prihliadnutím na príjmy a výdavky dlžníka zo strany dlžníka za splniteľné.

35. V nadväznosti na uvedené, vychádzajúc z prepracovaného návrhu splátkového kalendára, dospel súd k záveru, že nie sú dané dôvody na zastavenie konania a skonštatoval splnenie podmienok na určenie splátkového kalendára súdom, pričom vzhľadom na určitosť a zrozumiteľnosť prepracovaného návrhu splátkového kalendára nepovažoval za potrebné vypočutie správcu ani nariadenie pojednávania. Existenciu pohľadávok a ich výšku súd v konaní nepreveroval, vychádzal z prepracovaného návrhu splátkového kalendára vypracovaného správcom, ktorý porovnal s predloženým zoznamom záväzkov.

36. Splátkovým kalendárom sa uspokojujú pohľadávky vymedzené v ustanovení § 166a ZKR v rozsahu kvóty určenej splátkovým kalendárom. Pohľadávky vylúčené z uspokojenia (§ 166b ZKR) sa neuspokojujú, pričom momentom oddĺženia sa stávajú nevyhmáateľnými.

37. Dlžníkovi súd určil splátkový kalendár, na základe ktorého je povinný uspokojiť počas nasledujúcich piatich rokov v lehotách podľa § 168f ZKR pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu 100 % z ich hodnoty bez pohľadávok vylúčených z uspokojenia, pričom je povinný zaplatiť celkovo sumu 18.093,02 eur, pričom

- veriteľovi mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, je povinný zaplatiť celkovo sumu 4.221,50 eur v polročných splátkach po 422,15 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho polroka, počnúc dňom 31.12.2019 s tým, že posledná splátka je splatná 30.06.2024;

- veriteľovi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž, je povinný zaplatiť celkovo sumu 2.895,60 eur v polročných splátkach po 289,56 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho polroka, počnúc dňom 31.12.2019 s tým, že posledná splátka je splatná 30.06.2024;

- veriteľovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, je povinný zaplatiť celkovo sumu 1.624,60 eur v polročných splátkach po 162,46 eur splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho polroka, počnúc dňom 31.12.2019 s tým, že posledná splátka je splatná 30.06.2024;

- veriteľovi Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, je povinný zaplatiť celkovo sumu 55,44 eur, jednorazovo, najneskôr 31.08.2024;

- veriteľovi Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, je povinný zaplatiť celkovo sumu 7.994,12 eur v mesačných splátkach po 133,24 eur splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 30.09.2019 s tým, že posledná splátka je splatná 31.08.2024;

- veriteľovi TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, je povinný zaplatiť celkovo sumu 828,05 eur v ročných splátkach po 165,61 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho roka, počnúc dňom 31.12.2019 s tým, že posledná splátka je splatná 31.12.2023;

- veriteľovi MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, je povinný zaplatiť celkovo sumu 473,71 eur v štyroch ročných splátkach po 94,74 eur a jednu splátku vo výške 94,75 eur splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho roka, počnúc dňom 31.12.2019 s tým, že posledná splátka je splatná 31.12.2023;

38. Uvedený prehľad uspokojenia veriteľov podľa splátkového kalendára má len orientačný charakter (nie je záväzný, určujúca je kvóta, ktorú súd určil na uspokojenie pohľadávok nezabezpečených veriteľov a frekvencia splátok podľa § 168f ods. 1 ZKR). Súd dlžníka poučuje, že splátka je uhradená riadne a včas, ak bude najneskôr v deň splatnosti pripísaná na účet veriteľa alebo uhradená v hotovosti. Termíny splátok splatnosti, ktoré sú uvedené v odseku 37 odôvodnenia tohto uznesenia, sú termíny, kedy je dlžník najneskôr povinný uhradiť príslušnú splátku, nie je však vylúčené, aby s plnením splátok začal aj skôr, a to od 01.09.2019, keďže plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár (§ 168f ods. 2 ZKR), pričom v prípade súhlasu dotknutého veriteľa sa môže písomne dohodnúť aj na inej lehote splatnosti splátok, ako bola určená splátkovým kalendárom.

39. Súčasne súd dlžníka poučuje o tom, že nedostatok poctivého zámeru dlžníka pri oddĺžení môže byť dôvodom na zrušenie oddĺženia, čím by došlo k obnoveniu pôvodnej vymáhateľnosti a splatnosti pohľadávok v rozsahu, v akom neboli uspokojené, pričom právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. Jedným z dôvodov na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer je aj situácia, keď dlžník bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. Splátkový kalendár sa považuje za určený nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku.

Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 3 ZKR, pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.

Podľa § 166e ods. 4 ZKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Podľa § 166g ods. 2 ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,

- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

Podľa § 166g ods. 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

Podľa § 166g ods. 4 ZKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

Podľa § 166g ods. 5 ZKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

Podľa § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

Podľa § 166f ods. 2 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

Podľa § 166f ods. 4 ZKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlčia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

Podľa § 166f ods. 5 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

Podľa § 166f ods. 6 ZKR, súd, ktorý rozhodol o oddĺžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddĺženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára.