

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203451
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918203451.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: Poľovnícke združenie ARGALI, so sídlom Blhovce 12, IČO: 42 394 406, zastúpený JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1/ Poľovnícke združenie Drňa, so sídlom Drňa 65, IČO: 35 654 414 a 2/ Vlastníci poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru DRŇA, zast. X.. A. J., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. X, X. a G. D., nar. XX. X. XXXX, bytom Z. XX, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie, že nájomný vzťah žalobcu k poľovnému revíru trvá, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10C/29/2018-111 zo dňa 18. februára 2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 2/ **p o t v r d z u j e .**

II. Uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 1/ **z r u š u j e** a vec mu v tomto rozsahu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu, doručené okresnému súdu dňa 07.09.2018, pretože je neúplné a nezrozumiteľné.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že žalobca podal dňa 07.09.2018 na okresný súd podanie, ktoré bolo neúplné, nezrozumiteľné a neobsahovalo náležitosti žaloby uvedené v § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), preto okresný súd žalobcu podľa § 129 ods. 1 C.s.p. uznesením č.k. 10C/29/2018-107 zo dňa 14.01.2019 vyzval, aby svoje podanie doplnil a opravil v lehote 10 dní a zároveň ho poučil ako treba doplnenie podania vykonať.

1.2 Súd prvej inštancie aplikujúc § 129 ods. 3 C.s.p. konštatoval, že uznesenie s výzvou na opravu a doplnenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 15.01.2019, pričom opravené a doplnené podanie žalobcu nepredložil. Vzhľadom k tomu, že podanie žalobcu je neúplné a nezrozumiteľné a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, rozhodol okresný súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia tak, že podanie žalobcu odmietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods.1 písm.b) C.s.p., tvrdil tak, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

2.1 V konkrétnostiach tvrdil, že je pravdou, že pred odmietnutím žaloby bol vyzvaný na doplnenie a opravu žaloby tak, ako to uvádza súd prvej inštancie, ako aj to, že žalobu nedoplnil, ani ju neopravil, mal však za to, že napadnuté uznesenie nie je v medziach zákona. Bol toho názoru, že nebol dôvod na to, aby ho okresný súd vyzýval na doplnenie a opravu žaloby, pretože táto mala všetky náležitosti, ktoré má žaloba mať. Súd prvej inštancie vo výzve a ani v napadnutom uznesení neuviedol, prečo považuje podanú žalobu za vadnú a prečo je toho názoru, že by táto vada bola takého charakteru, že by bránila vecnému prejednaniu veci. Bolo povinnosťou súdu prvej inštancie uviesť aj názor, prečo nie je možné v konaní pre uvedený nedostatok pokračovať. Poukázal na § 129 ods. 2, 3 C.s.p.. Napadnuté uznesenie nespĺňa požiadavky riadneho odôvodnenia, keďže z neho nevyplývajú žiadne dôvody, ktoré viedli súd prvej inštancie k záveru, že žalobu je potrebné odmietnuť.

2.2 Uviedol, že o úplne identickej žalobe konal aj Okresný súd Rožňava v konaní vedenom pod sp.zn. 11C/186/2016 a následne ako súd odvolací aj Krajský súd v Košiciach (uznesenia sp.zn. 3Co/235/2016 zo dňa 22.06.2016, 6Co/103/2017 zo dňa 25.04.2017 a sp.zn. 2Co/323/2018 zo dňa 13.12.2018), ale žiaden z týchto súdnych orgánov nedospel k obdobnému názoru, k akému sa dopracoval v prejednávanej veci súd prvej inštancie.

2.3 Napadnuté uznesenie považoval za nepreskúmateľné, pretože pre nedostatok dôvodov v jeho odôvodnení nie je možné zistiť, ako súd prvej inštancie dospel k záverom, na ktorých založil svoje rozhodnutie.

2.4 Zároveň dodal, že napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobcovi odňal možnosť konať pred ním nielen formálne, ale aj materiálne, pretože podľa jeho názoru niet žiadneho dôvodu na to, aby súd prvej inštancie jeho žalobu odmietol.

3. Žalovaný 1/ sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 2/ podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil a vo vzťahu k žalovanému 1/ uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 písm. b) a c) C.s.p. zrušil a podľa §391 ods. 1 C.s.p. vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V zmysle § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5.1 V zmysle § 389 ods. 1 písm. b), c) C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom a ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

6. Odvolanie žalobcu vo vzťahu k žalovanému 2/ nie je dôvodné.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že podaním zo dňa 31.08.2018 sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ nasledovného rozhodnutia:

I. Zmluva o užívaní poľovného revíru č. 2503 zaevidovaná dňa 22.03.2015 pod č. 25/2016 OÚ Rimavská Sobota, PLO, uzavretá medzi vlastníckmi spoločných poľovných pozemkov a Poľovníckym združením Drňa, je absolútne neplatná;

II. Nájomný vzťah založený Zmluvou o užívaní poľovného revíru DRŇA č. 2503 zo dňa 13.03.2015 medzi vlastníckmi spoločného poľovného revíru a Poľovníckym združením ARGALI, so sídlom 980 32 Blhovce 12, IČO: 42 394 406, trvá;

III. Žalobca je oprávnený užívať ako predmet nájmu spoločnej veci poľovný revír č. 2503 tak, ako tento bol uznaný rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota;

IV. Žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania.

V podaní žalovaného 2/ žalobca označil ako: Vlastníci poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru DRŇA, zastúpení X.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, H. a G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX. Uznesením č.k. 10C/29/2018-107 zo dňa 14.01.2019 súd prvej inštancie vyzval žalobcu na

odstránenie väd podania náležitým označením žalovaného 2/, a to v prípade fyzickej osoby menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a v prípade právnickej osoby názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené, na spresnenie žalobného návrhu v časti III. tak, aby bol žalobný návrh úplný a zrozumiteľný, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa týka a čo ním žalobca sleduje (minimálne špecifikovať rozhodnutie Okresného úradu, na ktoré sa žalobca odvoláva), na predloženie dôkazov, ktoré preukazujú v žalobe tvrdené skutočnosti (predložiť zmluvy o užívaní poľovného revíru). Na odstránenie väd podania mu určil lehotu 10 dní odo dňa doručenia uznesenia (ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 15.01.2019). Okresný súd zároveň žalobcu pučil, že ak podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, jeho podanie odmietne.

7. Žalobca v odvolaní namietal, že nebol dôvod na to, aby ho okresný súd vyzýval na doplnenie a opravu žaloby, pretože táto mala podľa jeho názoru všetky náležitosti, ktoré má žaloba mať. K označeniu žalovaného 2/ odvolací súd uvádza, že pokiaľ je stranou v spore fyzická osoba, táto musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. Ak tieto údaje chýbajú, žaloba má vady a súd musí tieto nedostatky odstrániť postupom podľa § 129 C.s.p.; je tomu tak preto, lebo nesmie byť pochybnosť o tom, kto je stranou v spore. Správne označenie strany sporu zabraňuje možnému zameneniu s inou osobou. Ak v prejednávanej veci okresný súd vo vzťahu k označeniu žalovaného 2/ postupoval podľa ustanovenia § 129 ods. 1, 2 C.s.p., tento postup nebol následkom nesprávneho právneho posúdenia.

7.1. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca v súdom určenej lehote neodstránil vady podania (vo vzťahu k žalovanému 2/), ktoré bolo podľa obsahu žalobou, nakoľko ani po výzve súdu neoznačil žalovaného 2/, spôsobom ustanoveným v § 133 C.s.p..

7.2. Odvolací súd je toho právneho názoru, že označenie žalovaného 2/ ako „Vlastníci poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru DRŇA, zastúpení X.. A. X nar. XX. X. XXXX, bytom Y. X, X. a G. D., nar. XX. X. XXXX, bytom Z. XX“, neumožňuje identifikáciu osoby v súlade s § 133 až 135 C.s.p. tak, aby bolo nezameniteľné, či ide o fyzickú, právnickú osobu alebo štát, preto žalobcom uvedené identifikačné znaky nemôžu byť ani tzv. iným identifikačným údajom podľa § 133 a § 134 C.s.p. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie postupoval správne, keď žalobcu vyzval na odstránenie takejto procesnej vady a jej nedoplnením postupom podľa § 129 ods. 3 C.s.p. podanie vo vzťahu k žalovanému 2/ správne odmietol.

7.3. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 2/ podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

8. Odvolanie žalobcu vo vzťahu k žalovanému 1/ však odvolací súd považoval za dôvodné. Konanie podľa ustanovení Civilného sporového poriadku začína žalobou, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti podania uvedené v ustanovení § 127 ods. 1 C.s.p., zo žaloby musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje. Podanie musí byť podpísané osobou, ktorá podanie urobila. Okrem všeobecných náležitostí podania žaloba musí obsahovať označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (§ 132 ods. 1 C.s.p.).

8.1. Preskúmaním podania žalobcu zo dňa 31.08.2018 odvolací súd dospel k záveru, že podanie žalobcu má všetky náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 C.s.p.. Podanie žalobcu síce neobsahovalo všetky náležitosti v zmysle § 132 ods. 1 C.s.p., avšak nespresnenie žalobného návrhu v časti III. tak, aby bol žalobný návrh úplný a zrozumiteľný, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa týka a čo ním žalobca sleduje a nepredloženie dôkazov, ktoré preukazujú v žalobe tvrdené skutočnosti (predloženie zmluvy o užívaní poľovného revíru) zo strany žalobcu, nemá podľa názoru odvolacieho súdu za následok vznik takého nedostatku, pre ktorý súd prvej inštancie nemohol v konaní pokračovať. Pokračovanie v konaní treba chápať ako možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok. Nedoplnenie súdom prvej inštancie požadovaných nedostatkov nebránilo riadnemu pokračovaniu v konaní. Súd prvej inštancie preto postupoval nesprávne, keď podanie žalobcu vo vzťahu k žalovanému 1/ odmietol.

8.2. S poukazom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 1/ podľa § 389 písm. b) a c) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie bude v konaní pokračovať a vo vzťahu k žalovanému 1/ vo veci rozhodne, a to aj o trovách konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému 2/ odvolací súd nerozhodoval. Odmietnutie podania vo vzťahu k žalovanému 2/ zavinil žalobca tým, že žalovaného 2/ ani po výzve okresného súdu neoznačil spôsobom ako to vyžaduje § 133 C.s.p., čo odôvodňovalo postup okresného súdu podľa ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p.. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobcom označeného žalovaného 2/ nemožno identifikovať, nebolo komu nárok na náhradu trov konania priznať.

10. Na záver odvolací súd dodáva, že skutočnosť, že žalobcom označený žalovaný 2/ má byť zastúpený splnomocnencami JUDr. A. J., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. X, X. a G. D., nar. XX. X. XXXX, bytom Z. XX nemá za následok, že tieto osoby sú oprávnené zastupovať „Vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru DRŇA“ aj v súdnom konaní, nakoľko v zmysle § 5 ods. 7 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, si zhromaždenie zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov len podľa tohto zákona. Zastupovanie podľa zákona č.274/2009 Z.z. sa nevzťahuje na konanie pred súdom.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).