

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 1T/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010288
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010288.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 31. júla 2019 v Malackách, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacký z 28. februára 2019, sp. zn. 3T/6/2019, právoplatného dňa 25. apríla 2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinený:

E. U., narodený XX. L. XXXX v L., trvale bydliskom ul. T. č. XXX/XX, XXX XX U.-L., prechodne ul. H. č. XX, u svokra, XXX XX A., t. č. vo výkone trestu,

sa uznáva vinným, že

1) dňa 06.07.2018 v čase o 20.37 h v obci Jakubov po ulici Hlavnej viedol osobné motorové vozidlo zn. U. J., červenej farby, EČ: XBXXXXX, napriek tomu, že mal v tejto dobe rozhodnutím OR PZ v Senici, ODI v Senici zo dňa 07.11.2016, č. k. ORPZ-SE-ODI2-P-252/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2016 a vykonateľnosť dňa 23.11.2016, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 32 mesiacov, napriek tomu, že mal trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 22.03.2017, sp. zn. 0T/18/2017, právoplatným dňa 22.03.2017, uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky a napriek tomu, že mal trestným rozkazom Okresného súdu Malacký zo dňa 21.07.2017, sp. zn. 0T/72/2017, právoplatným dňa 21.07.2017, uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 roky, pričom o uvedených zákazoch vedel,

2) dňa 29.10.2018 v čase okolo 22.20 h po Pezinskej ulici v Malackách, riadil ako vodič osobné motorové vozidlo značky S. B., e.č. XBOXXXX, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že v danom čase mu bolo Rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v Senici pod číslom konania ORPZ-SE-ODI2-P-252/2016 zo dňa 07.11.2016, právoplatný dňa 07.11.2016, uložený zákaz viesť motorové vozidlá po dobu 32 mesiacov, ako aj Trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 22.03.2017 pod č. k. 0T/18/2017, právoplatný dňa 22.03.2017 mu bol uložený zákaz viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov

3) dňa 24.02.2019 v čase o 22.50 h v obci Veľké Leváre po ulici Závodskej, následne smerom na obec Závod a Tomky viedol osobné motorové vozidlo zn. U. T. zelenej farby, EČ: Y napriek tomu, že mal v tejto dobe rozhodnutím OR PZ v Senici, ODI v Senici zo dňa 07.11.2016, č. k. ORPZ-SE-ODI2-P-252/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2016 a vykonateľnosť dňa 23.11.2016, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 32 mesiacov, napriek tomu, že mal trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 22.03.2017, sp. zn. 0T/18/2017, právoplatným dňa 22.03.2017, uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky a napriek tomu, že

mal trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 21.07.2017, sp. zn. OT/72/2017, právoplatným dňa 21.07.2017, uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 roky, pričom o uvedených zákazoch vedel,

teda

v bode 1) a 2) trestného rozkazu

pokračoval v marení výkonu rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 3) rozsudku

maril výkonu rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

v bode 1) a 2) trestného rozkazu

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 3) rozsudku

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá v cestnej premávke vo výmere 4 (štyri) roky.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).