

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010809  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119010809.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v trestnej veci obžalovaných: 1./ H. Y., nar. XX.XX.XXXX v Galante, trvalé bytom Hlohovec, a X./ A. Y., nar. XX.XX.XXXX v F. M., trvalé bytom P., prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.07.2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalované

1./ H. Y., nar. XX.XX.XXXX v Galante, trvalé bytom P.

2./ A. Y., nar. XX.XX.XXXX v Kráľovskom M., trvalé bytom P.

sa uznávajú za vinné, že

1/ dňa 04.03.2017 vo večerných hodinách v Hlohovci, SNP 11, na Obvodnom oddelení PZ v Hlohovci, po riadnom a zákonom poučení podľa ustanovení Trestného poriadku obžalovaná H. Y. vo svojom trestnom oznámení úmyselne uviedla pred povereným príslušníkom PZ skutočnosti o R. Y., ktoré sa nezakladali na pravde, a to že jej R. Y. dňa 04.03.2017 v čase okolo 20.30 hod. v meste Hlohovec na ul. Pod Beranom pred pohostinstvom U Deda povedal, že jej vykopne cigánča z jej brucha, že ju zabije, jej matku a jej priateľa, na čo tehotná H. R. rýchlo utiekla z tohto miesta do miesta prechodného bydliska a takýmto konaním R. Y. u nej vznikla dôvodná obava o jej život a zdravie, pričom na základe skutočností uvedených obžalovanou H. Y. došlo k zadržaniu a obmedzeniu osobnej slobody osoby R. R. v zmysle § 85 ods. 1 Trestného poriadku v čase o 00.15 hod dňa 05.03.2017 a týmto zaisťovacím úkonom bolo 05.03.2017 povereným príslušníkom PZ Hlohovec v konaní vedenom pod ČVS:ORP-558/HC- TT-2017 začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

2/ následne dňa 05.03.2017 obžalované H. Y. v procesnom postavení svedka-poškodenej a A. Y. v procesnom postavení svedka v konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ v Hlohovci v pod ČVS:ORP-558/HC-TT- 2017, pred vznesením obvinenia, ako aj po vznesení obvinenia, po dôslednom zákonom poučení o prečine krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a o prečine krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona pred povereným príslušníkom PZ nepravdivo uviedli, že Stanislav Y. sa dňa 04.03.2017 v čase okolo 20.30 hod. v meste Hlohovec na ul. Pod Beranom pred pohostinstvom U Deda vyhrážal tehotnej H. Y., že jej vykopne cigánča z jej brucha, že ju zabije, jej matku a jej priateľa, na čo tehotná H. Y. rýchlo utiekla z tohto miesta do miesta prechodného bydliska a takýmto konaním R. Y. u nej vznikla dôvodná obava o jej život a zdravie, pričom ich výpovede mali podstatný význam pre vznesenie obvinenia R. Y. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 , ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ako aj pre podanie obžaloby prokurátorom na Okresný súd Trnava, pričom obžalované H. Y. a A. Y. na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Trnava v trestnom konaní

vedenom pod sp. zn. OT 47/2017 dňa 06.06.2017 zmenili svoje výpovede a vyhrážky zo strany R. Y. popreli, na základe čoho bol R. Y. oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku,

teda

obžalovaná: 1./ H. Y.

v bode 1.

- iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie

v bode 2.

- iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie

obžalovaná: 2./ A. Y.

v bode 2.

- iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie

- ako svedok v trestnom konaní uviedla pred policajtom nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie

čím spáchali

obžalovaná: 1./ H. Y.

v bode 1. a 2.

- pokračovací prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2.

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

obžalovaná: 2./ A. Y.

v bode 2.

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

a odsudzujú sa:

obžalovaná: 1./ H. Y.

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej určuje skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

obžalovaná: 2./ A. Y.

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona § 37 písm. h) Trestného zákona § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obžalovanej zároveň ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci, po vyhlásení obžalovaných, že sú nevinné, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom poškodeného R. Y. a oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutku:

Obžalovaná 1./ H. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodený jej chcel vykopnúť cigánča z brucha, neznášal, že je s Rómom. Keby nevy povedá tak na tom pojednávaní, jej syn by bol na cintoríne, vybrala si svojho syna. Aktuálne stále býva v byte poškodeného.

Obžalovaná 2./ A. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vie že urobila chybu, že nemala to tak vypovedať, aj keď sa jej vyhrážal, aj keď bola pod nátlakom, už to nezmení. Neustále s ním prežívala pekel, stále sa jej vyhrážal, že bude svoje deti oplakávať na cintoríne, musela chrániť svoje deti aj seba. Manželstvo s poškodeným uzavrela pred 2 rokmi, a to z toho dôvodu, že poškodený mal nástup trestu, mal nastúpiť, donútil ju, aby sa za neho vydala, lebo nechcel byť v lete vo väzení, tak si ho musela zobrať. Keď žijete s takým človekom, ktorý sa vám neustále vyhráža, vyhadzuje vás z domu, vyhadzuje vám veci, dokonca aj na hlavu vám dá jedlo. Nemala inú možnosť, každý ho pozná, aj teraz naposledy, keby sa nebol šmykol, tak tu nestojí a je na cintoríne.

Svedok poškodený R. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ničoho sa nedopustil žiadneho nebezpečného vyhrážania H. Y. ani A. vtedy ešte Y. tiež, ešte bola v r. 2017 bola A. Y., nebola Y.. Byt som nadobudol v prvom manželstve. H. zobral do bytu aj s deťmi, aj H. Y., aj bábätko mala ešte porodiť, ubytoval ich. Oženil sa, lebo obžalovaná A. Y. chcela svadbu. Prvýkrát potrhala šaty, zahodila obrúčky, druhýkrát si ju zobral, všetko zariadila ona, nechcelo sa mu do toho, založili mu byt, sfalšovali podpisy, je dané na ňu trestné oznámenie. Byt neplatia pomaly 10 mesiacov, elektriku, nič, všetky šeky chodia k nemu. Manželka, obžalovaná Y. došla za ním do Želiezoviec s notárkou, aby jej popísal darovaciu zmluvu, na byt, ale ju nepodpísal, tak prestala za ním chodiť. Motiváciu obžalovaných, prečo podali na neho trestné oznámenie, bola tam žiarlivosť, išiel s takou 28 ročnou, manželka išla nevie odkiaľ, zbadali ho, začali tej babe nadávať, vyhrážať sa jej, išiel preč a potom prišli za ním policajti, že sa jej vyhrážal.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- rozsudok OS Trnava sp.zn. 0T/47/2017, výrok str.3-5
- uznesenie KS v Trnave sp. Zn. 3To/77/2017 č.l. 6-7
- obsah vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP:558/HC-TT-2017, z neho :  
č.l. 39-41 zápisnica o tr. oznámení, ktoré podala Monika Y.

- č.l. 42 uznesenie podľa § 199 ods. 1 Tr. Por. o začatí tr. stíhania  
č.l. 43 uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. Por. o vznesení obvinenia  
č.l. 47-50 zápisnica o zadržaní obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 5.3.2017  
č.l. 64-66 zápisnica o výsluchu svedka Ivety Šušlovej 5.3.2017  
č.l. 67-74 zápisnica o výsluchu svedka poškodeného H. Y. zo dňa 5.3.2017  
č.l. 77-83 zápisnica o výsluchu svedka H. Y. 5.3.2017  
č.l. 84-86 zápisnica o výsluchu svedka poškodeného A. Y. zo dňa 5.3.2017  
- zápisnica z hlavného pojednávania č.l. 125-132 sp.zn. OT/47/2017 zo dňa 6.6.2017  
- lustrácia v databáze priestupkov na obž. A. Y. a obž. H. Y.  
- lustrácia v databáze súdov SR na obž. A. Y. a obž. H. Y.  
- aktuálny odpis RT na obž. A. Y. a obž. H. Y.

Ku vine:

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalované Monika Y. a A. Y. sa dopustili prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a zároveň prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty týchto prečinov, keďže - iného ľživo obvinili z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a zároveň ako svedkovia v trestnom konaní uviedli pred policajtom nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaných v plnom rozsahu preukázaná.

Z prečítaných listinných dôkazov mal súd za preukázané, že poškodený R. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 01.08.2017, sp. zn. OT/47/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 23.01.2018 sp. zn. 3To/77/2017, oslobodený s pod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava sp. zn. 4Pv/85/17/2207, pričom hlavným dôvodom bola zmena výpovedí obžalovaných v danom konaní, ktoré na hlavnom pojednávaní popreli svoje výpovede z prípravného konania, ako aj dôvodnosť ich trestného oznámenia.

Na hlavnom pojednávaní nebola produkovaná žiadna taká presvedčivá skutočnosť, ktorá by dôvodnosť trestnoprávnej zodpovednosti u obžalovaných spochybňovala, v tomto kontexte prioritne treba poukázať samotné vyjadrenia obžalovaných, ktoré si boli vedomé svojho konania, tým že uvádzali nepravdu, či už pred orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. pred súdom po zákonom poučení, pričom sa snažili odôvodniť svoje konanie, opätovne vyhrázaním sa zo strany poškodeného, pričom takéto konanie poškodeného nemal súd ničím potvrdené. Poškodený poukázal na skutočnosť, že celé konanie zo strany obžalovaných bolo motivované žiarlivosťou zo strany obžalovanej Ivety Y.. Súdu neuniklo, že samotná obžalovaná A. Y. v priebehu súdneho konania voči poškodenému sp. zn. OT/47/2017, sa za poškodeného vydala, zároveň neustále obe obžalované bývali, resp. sa vrátili k poškodenému do bytu a bývajú u poškodeného aj v súčasnosti. Je potom súdu nelogické, aby sa niekto za niekoho vydal a vrátil sa k nemu bývať, keď sa mu niekto neustále vyhráza zabitím, resp. inou ujmom na zdraví a má z neho strach. Za scestné považuje súd vyjadrenia obžalovaných, ako má poškodený „pod palcom“ všetkých policajtov v meste Hlohovec, ktorí robia len to, čo vyhovuje poškodenému. Zároveň obe obžalované boli náležite poučené, či už orgánmi činnými v trestnom konaní ako aj súdom o následkoch svojho konania, aj napriek tomu obe obžalované konali tak, ako im je kladené za vinu. Obžalované mali možnosť, v prípade, že sa im niekto vyhráza, resp. robí nátlak, obrátiť sa či už na políciu, resp. prokuratúru a urobiť o tom oznámenie. Toto však neurobili.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchali ako trestne zodpovedné páchatelky - obžalované.

K trestu:

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Obžalovaná 1./ H. Y.

Obžalovaná nie je z miesta bydliska bližšie hodnotená. V priestupkovom registri nemá obžalovaná za sledované obdobie žiaden priestupok. Z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná nebola súdne trestaná. Z lustrácie z databázy súdov vyplýva, že voči obžalovanej sa aktuálne nevedú žiadne ďalšie trestne konania.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy, súd uložil obžalovanej pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti (podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, - doposiaľ viedla usporiadaný život) a zistení jednej priťažujúcej okolnosti ( podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchala viac trestných činov), podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona (nakoľko bol vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností), § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona (spáchala viac trestných činov a aplikovala sa absorpčná zásada) na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, (t.j. pri dolnej trestnej sadzbe trestného činu podľa 345 ods. 1 Trestného zákona, keď trest mohol ukladať v sadzbe od 1 do 5 rokov), pričom výkon tohto trestu jej podmiennečne odložil so skúšobnou dobou 36 mesiacov.

Obžalovaná 2./ A. Y.

Obžalovaná nie je z miesta bydliska bližšie hodnotená. V priestupkovom registri má obžalovaná za sledované obdobie 9 priestupkov, 7x za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, 1x za priestupok proti majetku a 1x za priestupok proti verejnému poriadku, pričom v minimálne piatich prípadoch bol poškodeným uvedený poškodený R. Y.. Z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná nebola súdne trestaná. Z lustrácie z databázy súdov vyplýva, že voči obžalovanej sa aktuálne nevedú žiadne ďalšie trestne konania.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy, súd uložil obžalovanej pri nezistení poľahčujúcej okolnosti a zistení jednej priťažujúcej okolnosti ( podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchala viac trestných činov), podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona (nakoľko bola prevaha priťažujúcich okolností a preto sa zvyšovala spodná hranica o jednu tretinu), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona (spáchala viac trestných činov a aplikovala sa absorpčná zásada) na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, (t.j. na samej dolnej trestnej sadzbe trestného činu podľa 345 ods. 1 Trestného zákona, keď trest mohol ukladať v upravenej o jednu tretinu zvýšenej dolnej sadzbe od 28 mesiacov do 5 rokov (pôvodná neupravená sadzba 1-5 rokov), pričom výkon tohto trestu jej podmiennečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe so skúšobnou dobou 36 mesiacov. Zároveň súd povinne uložil obžalovanej primeranú povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.  
Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.