

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118221062
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:6118221062.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. spol. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: T. W., bytom P. XXX/XX, O., právne zast. Lichner Legal s.r.o., so sídlom Legionárska 7451/4, Trenčín, o zaplatenie 2.869,50 eur s príslušenstvom, na odvolania žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. októbra 2018, č.k. 15Csp/98/2018-149, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.149,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 24.6.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 19,9 %. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 1 ods. 1, 2, § 2 písm. a), b), d), § 9 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, § 52 ods. 1, § 53 ods. 9, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok a § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 CSP.

2. Proti vyššie uvedenému rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobca a žalovaný.

3. Žalovaný v podanom odvolaní uviedol, že po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie bol na majetok žalovaného uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38OdK/431/2018 - 20 zo dňa 26.10.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 06.11.2018 vyhlásený konkurz (osobný bankrot) v zmysle § 167a zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení. S poukazom na vyššie uvedené je súd povinný v zmysle § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. konanie bez zbytočného odkladu zastaviť.

4. Žalobca podal odvolanie proti zamietavej časti a proti výroku o nároku na náhradu trov konania a žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že navrhuje rozhodnúť v zmysle zákonných ustanovení účinných po vyhlásení konkurzu.

6. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu a žalovaného podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred prejednaním samotných odvolaní v zmysle § 161 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> v spojení s § 378 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaniach a dospel k záveru, že konanie je potrebné podľa § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov zastaviť.

7. V danom prípade mal odvolací súd na základe oznámenia žalovaného uvedeného v podanom odvolaní ako aj z úradnej činnosti za preukázané, že po rozhodnutí súdom prvej inštancie v predmetnej veci bol uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38OdK/431/2018 - 20 zo dňa 26.10.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 06.11.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku SR č. 212/2018 dňa 05.11.2018 pod položkou K083720 vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Podľa výroku IV. tohto rozhodnutia, súd zbavuje dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Navrhovateľom tohto konania bol podľa obsahu vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Trenčín dlžník Milan Kalafut. Zároveň podľa tvrdení žalobcu uvedených v podanej žalobe ním tvrdená a v danom súdnom konaní uplatňovaná pohľadávka vznikla pred mesiacom, v ktorom bol na žalovaného vyhlásený konkurz.

8. Zo záznamu z Obchodného vestníka č. 43/2019 zo dňa 01.03.2019 odvolací súd zistil, že správca konkurznej podstaty JUDr. Mgr. Dušan Divko zistil len majetok nepatrné hodnoty a to 27 ročné osobné motorové vozidlo Honda CRX, nebol však zistený žiadny iný majetok, ktorý by podliehal konkurzu. Na základe uvedeného konštatoval, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu a v súlade s § 167v ods. 1 ZKR oznámil, že konkurz sa končí.

9. Podľa § 166a ods. 1 z. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

11. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12. Podľa § 167 v ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

13. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

14. Odvolací súd v prejednávanej veci zistil, že po rozhodnutí súdom prvej inštancie bol na majetok žalovaného ako dlžníka vyhlásený konkurz a zároveň súd žalovaného ako dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

15. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddlžení žalovaného. Keďže žalobca si v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného (§ 166a ods. 1 ZKR) a žalovaný bol zároveň zbavený všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený, odvolací súd postupom v zmysle § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil.

16. Skutočnosť, že následne po vyhlásení konkurzu došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu o oddlžení dlžníka, a teda ani na rozhodnutie odvolacieho súdu o zastavení konania, keď v tomto konaní ani nebolo preukázané, že by na základe rozhodnutia súdu došlo k zrušeniu oddlženia.

17. Na základe uvedeného preto odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné bez zbytočného odkladu konanie podľa § 167e ods. 1 ZKR zastaviť.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keď v nadväznosti na vyššie uvedený dôvod zastavenia konania je nutné konštatovať, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo sporových strán.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).