

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Odi/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202008  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Mojžišová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6719202008.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: F. N. N. - S., N. S. K. Z.. N. XX, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 13, IČO: 36 860 662, proti odporcovi: BAJO PLUS s.r.o., so sídlom Školská 1608/3, 962 05 Hriňová, IČO: 47 190 647, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd zamietá návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13. 02. 2019 domáha voči odporcovi tretej osobe - obchodnej spoločnosti BAJO PLUS s.r.o., IČO: 36 860 662, ktorá je v súčasnosti výlučným vlastníkom nehnuteľností, uloženia povinnosti zdržať sa všetkých právnych úkonov smerujúcich k ďalšiemu scudzeniu, najmä k predaju, darovaniu alebo akémukoľvek inému prevodu nasledujúcich nehnuteľností:

- a. pozemok, parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 1686 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“,
  - b. pozemok, parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 126 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“,
  - c. pozemok, parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 381 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“,
  - d. pozemok, parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 127 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“,
  - e. stavba, súpisné číslo XXXX, parcelné číslo XXXXX/XX, popis stavby: DIELŇA,
  - f. stavba, súpisné číslo XXXX, parcelné číslo XXXXX/XX, popis stavby: ČERPACIA STANICA,
  - g. stavba, súpisné číslo XXXX, parcelné číslo XXXXX/XX, popis stavby: SKLAD, nachádzajúcich sa v katastrálnom území: E., obec: E., okres: O., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom O., Katastrálny odbor (ďalej len „Nehnuteľnosti“),
- a to do rozhodnutia vo veci samej vedenej okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4Odi/1/2019. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 43 Ncb/4/2019 zo dňa 23. 05. 2019 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Zvolen s postúpením veci z Okresného súdu Banská Bystrica vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10Cb/7/2019 je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie je príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Dňa 01. 07. 2019 bol v zmysle § 152 ods. 8 vyhl. č. 543/2005 Z.z., o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy návrh na vydanie neodkladného opatrenia pridelený do senátu „4Odi“, pod sp. zn. 2Odi/9/2019.

3. V odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ má v súčasnosti voči pani D. X. (ďalej ej „dlkžník“) súdom právoplatne priznané pohľadávky, a to na základe exekučných titulov:

- a. Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 8C/80/2007 zo dňa 30. 03. 2010, vykonateľný 21. 12. 2010 na sumu istiny 28.214,84 EUR s príslušenstvom,
- b. Uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. : 8C/80/2007 zo dňa 12. 04. 2011, vykonateľný dňa 16. 05. 2011, na sumu 5.211,32 EUR s príslušenstvom,
- c. Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 7Cb/10/2008 zo dňa 30. 10. 2013, vykonateľný dňa 15. 07. 2014, na sumu 59.900,48 EUR s príslušenstvom.

4. V súvislosti s predmetnými pohľadávkami navrhovateľ uviedol, že tie sa vymáhali v exekučných konaniach, v ktorých neboli s úspechom vymožené, nakoľko pani D. X. (ako vtedajšia vlastníčka) vyhlásením o vklade nehnuteľností zo dňa 29. 09. 2006 previedla na obchodnú spoločnosť HELOIL, s.r.o., IČO: 36 647 144 nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E., obec E., okres O., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu O., Katastrálny odbor, evidované na LV č. XXXX:

a. Pozemky:

- parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 3219 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria,
- parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 126 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria,
- parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 373 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria,
- parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 127 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria.

b. Stavby:

- súpisné číslo XXXX, parcelné číslo XXXXX/XX, popis stavby: DIELŇA,
- súpisné číslo XXXX, parcelné číslo XXXXX/XX, popis stavby: ČERPACIA STANICA,
- súpisné číslo XXXX, parcelné číslo XXXXX/XX, popis stavby: SKLAD.

5. V súvislosti s uvedeným navrhovateľ poukázal na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/57/2008 zo dňa 30. 04. 2015 v právnej veci žalobcu F. N. N. - S. voči žalovanému HELOIL, s.r.o. IČO: 36 854 930, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, ktorým súd vyhovel odporovacej žalobe a rozhodol tak, že právny úkon spočívajúci vo vklade Nehnuteľností (ktorý bol vykonaný vyhlásením vkladateľa, t.j. D. X., ktorého právne účinky nastali povolením vkladu pod číslom I. XXX/XXXX - XXX/XXXX), a ktoré nadobudla spoločnosť HELOIL, s.r.o., je voči žalobcovi neúčinný. Predmetné konanie je právoplatne ukončené, rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený aj Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/650/2015 zo dňa 24. 05. 2017. V priebehu rozhodovania súdov vo vyššie uvedenej právnej veci, spoločnosť HELOIL, s.r.o. uskutočnila prevod nehnuteľností na ďalší subjekt, a to na obchodnú spoločnosť BAJO PLUS s.r.o., IČO: 47 190 647, a to kúpnu zmluvou zo dňa 01. 02. 2016 v znení jej dodatku zo dňa 16. 08. 2016. Navrhovateľ tiež uviedol, že uvedené spoločnosti boli personálne prepojené a v danom prípade išlo o snahu pani D. X. o opätovné znemožnenie uspokojenia pohľadávky, ktorú má voči nej navrhovateľ. Okresný súd Zvolen rozsudkom sp. zn. 10Cb/12/2017 zo dňa 28. 03. 2018 určil, že právny úkon spočívajúci v prevode Nehnuteľností zo spoločnosti HELOIL, s.r.o. na spoločnosť BAJO PLUS s.r.o. je voči žalobcovi neúčinný. Proti predmetnému rozsudku podal tak žalobca (len ohľadom trov konania), ako aj spoločnosť BAJO PLUS s.r.o. odvolanie, o ktorom doposiaľ Krajský súd v Banskej Bystrici nerozhodol. Takýmito krokmi sa žalobca snaží, aby bolo možné uspokojiť jeho pohľadávku z predmetného majetku v exekučnom konaní, keďže k jeho prevodu došlo na základe odporovacích právnych úkonov. Okresný súd Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 10Cb/5/2017, uznesením zo dňa 22. 02. 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obchodnej spoločnosti BAJO PLUS s.r.o. uložil povinnosť zdržať sa všetkých právnych úkonov smerujúcich k scudzeniu, najmä k predaju, darovaniu alebo akémukoľvek inému prevodu nehnuteľností, ktorých je výlučným vlastníkom a určil, aby žalobca (F. N. N. - S.) podal v lehote 30 dní žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností, a to tak, že výsledkom bude rozhodnutie, ktoré bude predpokladom vedenia exekučného konania zo strany žalobcu ako oprávneného voči príslušnému subjektu ako povinnému. Rozsudkom konaní vo veci samej pod sp. zn. 10Cb/12/2017 zo dňa 28. 03. 2018 súd rozhodol tak, že určil, že právny úkon spočívajúci v prevode nehnuteľností je voči žalobcovi neúčinný. Aktuálne vo veci prebieha odvolacie konanie na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Na základe vyššie popísaných skutočností je zrejmé, že právoplatným rozhodnutím vo veci samej zo strany Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorá je vedená Okresným súdom Zvolen pod spis. zn. 10Cb/12/2017 dôjde k ukončeniu konania vo veci samej. Nakoľko vo veci samej, vedenej Okresným súdom Zvolen pod spis. zn. 10Cb/12/2017 už došlo k rozhodnutiu na súde prvej inštancie a aktuálne sa čaká na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým sa konanie vo veci samej

ukončí, v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia zároveň dôjde aj k zrušeniu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 22. 02. 2017.

6. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 2OdK/259/2017 zo dňa 04. 09. 2017, o vyhlásení konkurzu na majetok D. D. X., nar. 05. 11. 1965, podnikajúcej pod obchodným menom: D. X. - E., IČO: 36 872 202. Dňa 05. 06. 2018 a oddĺžení, čím jej záväzky stratili vymáhateľnosť. Navrhovateľ neodkladného opatrenia ako žalobca podal návrh na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, ktorý je vedený na tunajšom súde pod spis. zn. 4Odi/2/2018. Predmetnou žalobou sa žalobca domáha zrušenia oddĺženia, ktorým by súd zbavil D. X. všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia a nedotknuteľných pohľadávok v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, a to pre nepoctivý zámer pani D. X..

7. Neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami navrhovateľ považuje za nutnú z dôvodu, že práve zrušením neodkladného opatrenia (sp. zn. 10Cb/5/2017) sa nehnuteľnosti opätovne stanú „voľnými“, čím by mohlo dôjsť k ich ďalšiemu prevodu a sťaženiu, ako aj znemožneniu vymoženiu nárokov navrhovateľa. Tiež poukázal na predchádzajúce konanie spoločnosti HELOIL s.r.o. (aktuálne MB - Staving s.r.o.), ako aj odporcu, čím bude mať opätovne možnosť voľne nakladať s nehnuteľnosťami. Potreba neodkladnej úpravy pomerov podľa navrhovateľa teda spočíva primárne v tom, aby sa obchodnej spoločnosti BAJO, s.r.o. po zrušení pôvodného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vydaného pod sp. zn. 10Cb/5/2017 (a to ukončením právnej veci vedenej pod spis. zn. 10Cb/12/2017) zamedzilo akejkolvek možnosti podniknúť kroky smerujúce k scudzeniu nehnuteľností, a to až do ukončenia konania vo veci samej - ktorou je konanie o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V opačnom prípade by aktuálnemu vlastníkovi nehnuteľností (BAJO PLUS s.r.o.) nič nebránilo vykonať ďalšie prevody nehnuteľností na iné subjekty, a to aj za situácie, keď navrhovateľ neodkladného opatrenia a zároveň žalobca aktívne uplatňuje na súde svoje práva v snahe dosiahnuť uspokojenie priznaných nárokov z hodnoty predmetných nehnuteľností, a to v rámci exekúcie, ktorú bude možné viesť v prípade, že súd vyhovie návrhu na zrušenie oddĺženia pani D. X.. Predmetný výsledok chce navrhovateľ dosiahnuť zrušením jej oddĺženia na základe návrhu podaného dňa 05. 06. 2018 (návrh na zrušenie oddĺženia). Nevydanie navrhovaného neodkladného opatrenia by prípadné ďalšie prevody majetku podstatne sťažili vymoženie pohľadávok žalobcu, keďže každý takýto ďalší prevod by vyvolal potrebu vedenia súdneho konania na základe žaloby žalobcu.

8. Vzhľadom na zákonnú subsidiaritu neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia má navrhovateľ za to, že účel predmetného neodkladného opatrenia nemožno zabezpečiť zabezpečovacím opatrením. Podľa názoru navrhovateľa, možno zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo na veciach, práva a iné majetkových hodnotách pôvodného vlastníka, t.j. D. X., ktorá nehnuteľnosti previedla na iné subjekty, najskôr na spoločnosť HELOIL, s.r.o. a následne táto na spoločnosť BAJO PLUS, s.r.o. Navrhovateľ je toho názoru, že v danom prípade nemožno zriadiť zabezpečovacie opatrenie k nehnuteľnostiam, nakoľko tieto nie sú vo vlastníctve osoby D. X., voči ktorej má navrhovateľ právoplatne priznané pohľadávky. Tiež poukázal na konanie pani D. X., ktoré podľa jeho názoru jednoznačne smeruje k vyhýbaniu sa svojej povinnosti uhradiť svoj dlh voči navrhovateľovi, a to tým, že prevádza majetky na iné osoby, a zároveň podala návrh na oddĺženie, ktorému súd vyhovel.

9. Navrhovateľ na osvedčenie ním tvrdených skutočností predložil súdu listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 8C/80/2007 zo dňa 30. 03. 2010, vykonateľný 21. 12. 2010 na sumu istiny 28.214,84 EUR s príslušenstvom, uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. : 8C/80/2007 zo dňa 12. 04. 2011, vykonateľný dňa 16. 05. 2011, na sumu 5.211,32 EUR s príslušenstvom, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 7Cb/10/2008 zo dňa 30. 10. 2013, vykonateľný dňa 15. 07. 2014, na sumu 59.900,48 EUR s príslušenstvom, vyhlásenie o vklade nehnuteľnosti do spoločnosti HELOIL, s.r.o. zo dňa 29. 09. 2006, rozsudok Okresného súdu sp. zn.: 15Co/650/2015 zo dňa 30. 04. 2015, Kúpna zmluva zo dňa 01. 02. 2016, Dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 16. 08. 2016, úplný výpis z obchodného registra spoločnosti HELOIL, s.r.o., úplný výpis z obchodného registra spoločnosti BAJO PLUS s.r.o., žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu zo dňa 30. 03. 2017, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10Cb/12/2017 zo dňa 28. 03. 2018, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 2OdK/259/2017 zo dňa 04. 09. 2017 a výpis z listu vlastníctva č. XXXX.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie vyplýva, že na Okresnom súde Banská Bystrica je vedené konanie pod sp.zn. 4Odi/2/2018, v ktorom sa navrhovateľ ako žalobca domáha zrušenia oddĺženia pre nepoctivý zámer jeho dlžníka D. X., ktorý bol v konkurznom konaní vedenom na neho ako fyzickú osobu - podnikateľa, podnikajúceho pod označením HELOIL, IČO: 36 872 202 oddĺžený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04.09.2017, č.k. 2OdK/259/2017. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami až do ukončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spis. zn. 4Odi/2/2018, a to práve nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze ďalšieho scudzenia nehnuteľností špecifikovaných v petite návrhu, čím sa umožní navrhovateľovi ako žalobcovi viesť konanie o zrušenie oddĺženia voči D. X.J. bez toho, aby mal obavy, že prípadným ďalším prevodom nehnuteľností zo strany obchodnej spoločnosti BAJO PLUS s.r.o. na iný subjekt. Poukázal na to, že Elena Lapínová je konateľom spoločnosti BAJO PLUS s.r.o., rovnako ako bola konateľom v spoločnosti HELOIL s.r.o., na ktorú previedla Nehnuteľnosti pred vyhlásením konkurzu. Navrhovateľ sa teda domáha vydania neodkladného opatrenia voči spoločnosti BAJO PLUS s.r.o., v ktorej je dlžník D. X. konateľom, nie voči dlžníkovi ako konateľovi odporcu, a to za účelom ochrany vymožiteľnosti jeho pohľadávky v exekučnom konaní po prípadnom zrušení oddĺženia dlžníka v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4Odi/1/2019. V konaní vedenom pod sp.zn. 4Odi/2/2018 je tak žalovaným iná osoba než tá, voči ktorej navrhol navrhovateľ nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Civilný sporový poriadok síce neobsahuje ustanovenie, ktoré umožňuje ukladať povinnosti neodkladným opatrením aj iným osobám ako stranám sporu, súd však musí pri rozhodovaní vychádzať aj zo základných princípov, na ktorých tento zákon spočíva. Ak niet výslovného ustanovenia tohto zákona, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov. Ochrana ohrozených alebo porušených práv musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

20. Súd má za to, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha voči tretej osobe zákazu nakladania s nehnuteľnosťami do skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 4Odi/2/2018 nemá vplyv na ohrozenie prípadnej možnej exekúcie na základe jemu priznaných pohľadávok voči D. X., ktorá nie je v súčasnosti vlastníčkou sporných nehnuteľností. Aj keby navrhovateľ osvedčil úmysel odporcu, prípadne preukázal snahu odporcu predmetné nehnuteľnosti predať, aj napriek tomu vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej nebol naplnený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to objektívna danosť obavy, že prípadná budúca exekúcia žalovaného nároku bude ohrozená.

21. Súd poukazuje na to, že predmetom konania o zrušenie oddĺženia je skúmanie dôvodov pre zrušenie oddĺženia dlžníka, v dôsledku čoho sa obnovuje vykonateľnosť pohľadávok veriteľov dlžníka. Otázka úspech či neúspechu navrhovateľa v konaní o zrušenie oddĺženia dlžníka teda nemá nijaký vplyv na tú skutočnosť, že vlastníkom Nehnuteľností je spoločnosť BAJO PLUS s.r.o., nie D. X.. Inak povedané, prípadný úspech navrhovateľa v konaní o zrušenie oddĺženia ho nijak neopravňuje uspokojovať svoju pohľadávku voči dlžníkovi z majetku tretej osoby. Súd v tomto prípade vidí nedostatok v dôvodoch pre vydanie takéhoto neodkladného opatrenia, ktoré je založené o.i. aj na princípe opodstatnenosti a efektívnosti, tzn. Navrhovateľ musí preukázať nielen objektívnu možnosť a zákonnosť ochrany jeho práva, ale aj dôvodnosť zásahu do práv tretej osoby, a to aj za predpokladu osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy. Skutočnosti, o ktoré navrhovateľ opiera svoj návrh sú založené na spochybňovaní účinnosti právnych úkonov, predmetom ktorých je prevod vlastníckeho práva, ale ako už súd uviedol vyššie, táto otázka nie je predmetom konania o zrušenie oddĺženia. Sám navrhovateľ uviedol, že sa domáha neúčinnosti cudzovacích právnych úkonov, predmetom ktorých je prevod vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam. Súd zastáva názor, že vydania takéhoto neodkladného opatrenia sa možno domáhať v konaní, v ktorom sa definitívne usporiadajú vlastnícke vzťahy k Nehnuteľnostiam, z ktorých chce navrhovateľ uspokojiť svoje pohľadávky, teda v konaní, v ktorom sa rozhodne, či navrhovateľ môže svoje pohľadávky voči dlžníkovi uspokojovať z Nehnuteľností. Zároveň súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa vyjadrenia navrhovateľa je stále účinné neodkladné opatrenie v konaní vedenom na Okresnom súde pod sp. zn. 10Cb/12/2017, čo samé o sebe vylučuje opodstatnenosť tohto návrhu. V konaní navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko medzi stranami nie je žiaden hmotnoprávny vzťah a navrhované neodkladné opatrenie nemá v súvislosti s odporcom (obchodnou spoločnosťou BAJO s.r.o.) povahu súčinnosti. Práve existencia konania o odporovateľnosti právnych úkonov (sp. zn. 10Cb/12/2017, sp. zn. 10Cb/5/2017)) a prípadne vyhovujúce súdne rozhodnutie o odporovacej žalobe potom predstavuje podklad k tomu, že sa veriteľ môže na základe exekučného titulu, vydaného proti dlžníkovi, domáhať výkonu exekúcie postihnutím toho, čo odporovaným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nielen proti dlžníkovi, ale aj voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. V prípade, že uspokojenie veriteľa z tohto majetku nie je dobre možné, musí sa veriteľ - namiesto určenia neúčinnosti právneho úkonu - domáhať toho, aby mu ten, komu z odporovateľného právneho úkonu vznikol prospech, vydal takto získané plnenie. Je tiež nevyhnutné uviesť, súd má za to, že v predmetnej veci nie je splnená podmienka ani podmienka primeranosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to v súvislosti so skutočnosťou, že všetok majetok, z ktorého by sa navrhovateľ mohol vo vzťahu k svojim pohľadávkam uspokojiť je vo vlastníctve tretej osoby, aj keď spriaznenej s dlžníkom. Za takýchto okolností s poukazom na obsah definovaného vlastníckeho práva, v prípade pozitívneho rozhodnutia o neodkladnom opatrení, by mohol nastať stav, ktorý by nad mieru obmedzoval aktuálneho vlastníka nehnuteľností, čo je v rozpore so základnými princípmi, na ktorých je založený inštitút neodkladného opatrenia.

22. Po oboznámení sa s obsahom spisu, tvrdeniami navrhovateľa a ním predloženými listinnými dôkazmi súd vedený vyššie prezentovanými názormi dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné predpoklady pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že navrhovateľ neosvedčil, že vydaním neodkladného opatrenia spočívajúceho v obmedzení práva odporcu nakladať s Nehnuteľnosťami možno dosiahnuť ochranu vymožitelnosti práva navrhovateľa voči dlžníkovi D. X., v dôsledku čoho absentuje základný predpoklad pre vydanie takéhoto neodkladného opatrenia, teda potreba neodkladnej úpravy pomerov. V danom prípade tiež nie možné neodkladné opatrenie považovať za efektívny nástroj úpravy pomerov do skončenia konania vo veci tak, ako to tvrdí navrhovateľ, a to vzhľadom na absenciu reálnych právnych účinkov rozhodnutia o návrhu na zrušenie oddĺženia dlžníka D. X. pre jej nepoctivý zámer vo vzťahu k všeobecným predpokladom na vydanie neodkladného opatrenia (325 ods. 1 CSP). Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že navrhovanému rozhodnutiu v predmetnej veci formou neodkladného opatrenia bráni povaha súdnej veci a zároveň neboli osvedčené skutočnosti, ktoré by preukázali dôvodnosť podaného návrhu, a preto rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. V citovanom ustanovení je zakotvená zásada pomeru úspechu vo veci, teda nárok na náhradu trov konania má tá strana sporu, ktorá mala plný úspech vo veci. Vzhľadom k tomu, že ide o rozhodovanie o neodkladnom opatrení, ktoré má povahu návrhu vo veci samej, súd musel rozhodnúť aj o trovách konania, ale nakoľko žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol o trovách tak, ako je uvedené v druhej časti výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo v lehote do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.