

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/260/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216100
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6114216100.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej F. S., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom Q. Q., L. XX, zastúpenej JUDr. Ingridou Linkešovou, advokátkou, Advokátska kancelária v Banskej Bystrici, Horná 32, pôvodne do 30. 06. 2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, o. z., so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného advokátskou kanceláriou Podhorský & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, IČO: 46 962 000, o zaplatenie 4.674,88 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/59/2015-226 zo dňa 14. 06. 2018, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, o. z., so sídlom v Bratislave nárok na náhradu trov konania od žalobcu, potvrdzuje.
- II. Žalovanej a občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, o.z., náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.
- III. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom č. k. 10C/59/2015-226 zo dňa 14. 06. 2018 žalobu zamietol (I. výrok) a rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej a pôvodne vedľajšiemu účastníkovi Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, o. z., priznal od žalobcu nárok na plnú náhradu trov konania (II. výrok). Žalobu zamietol s odôvodnením, že nemal preukázané splnenie podmienok pre postúpenie bankovej pohľadávky na žalobcu. Nebolo preukázané, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s., ktorá mala so žalovanou uzavretú zmluvu o úvere zo dňa 20. 04. 2007, na základe ktorej žalovanej poskytla sumu 4.979,09 EUR (150.000 Sk), žalovanú riadne vyzvala uhradiť omeškanú sumu a žalovaná nemohla byť pred postúpením pohľadávky „napriek výzve“ v omeškaní s platením 90 dní, ako vyžaduje § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách. Okresný súd nemal preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu a žalobu zamietol. Náhradu trov priznal úspešnej žalovanej a zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania pre Všeobecnú ochranu práv spotrebiteľov, o. z., ktoré v konaní vystupovalo do 01. 07. 2016 ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Ak by o trovách pôvodne vedľajšieho účastníka nerozhodol, odporovalo by to princípom právnej istoty, legitímnych očakávaní a zákazu retroaktivity. Zmena zákona, ktorou od 01. 07. 2016 zanikla jeho účasť v konaní, nemôže pôsobiť spätne. Keďže občianske združenie vystupovalo v konaní na strane žalovanej, má nárok na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu ako žalovaná.

2. Žalobca včas podaným odvolaním napadol výrok, ktorým súd prvej inštancie náhradu trov konania priznal vedľajšiemu účastníkovi Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, o. z.. Namietal, že § 255 ods.

1 CSP vymedzuje náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci len stranám sporu, ktorými sú len žalobca a žalovaný. Združenie nebolo stranou sporu a nemá nárok na náhradu trov bez ohľadu na to, kedy vstúpilo do konania. Navrhol, aby odvolací súd výrok o trovách vedľajšieho účastníka zmenil tak, že náhradu trov neprizná.

3. Žalovaná sa vo vyjadrení k odvolaniu stotožnila s dôvodmi súdu prvej inštancie a odvolanie považuje za nedôvodné. Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 25. 07. 2018 uviedlo, že označený pôvodne vedľajší účastník vstúpil do konania ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti bola ochrana práv podľa osobitného predpisu a účinky jeho vstupu do konania zostali zachované. S ohľadom na zamietnutie žaloby bolo potrebné považovať žalovanú a občianske združenie za úspešnú stranu sporu. Nepriznanie trov pôvodne vedľajšiemu účastníkovi by znamenalo porušenie princípu rovnosti v súdnom konaní. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil a priznal združeniu náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie veci (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a napadnuté rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

5. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) účinný od 01. 07. 2016 sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní strán sporu v konaní, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

Podľa predošlej právnej úpravy § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Okresný súd rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v konaní, do ktorého mohol vedľajší účastník vstúpiť podľa právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku účinnej do 30. 06. 2016. Vedľajší účastník mal preto v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovanej ako spotrebiteľky a 19. 03. 2015 predložil vyjadrenie k žalobe (č. l. 35, 66). Žalobca nespochybnil procesnú subjektivitu vedľajšieho účastníka, ani dôvod vstupu do konania podľa § 93 ods. 2 OSP, ani to, že predmet konania vyplýval zo spotrebiteľského vzťahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy prvostupňového konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, vydané podľa platnej a účinnej procesnej úpravy správne a odvolací súd ho nemal dôvod meniť.

7. Krajský súd žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalovanej účelne vynaložené trovy odvolacieho konania nevznikli a pôvodne vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania do 30. 06. 2016 nevznikli a také trovy ani neuplatnil.

8. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).