

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11Csp/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200524  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200524.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 zastúpený splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368 so sídlom Martinčekova č. 13, 821 01 Bratislava - Ružinov proti žalovanej: E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX/XX, Y. , o zaplatenie 978,66 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 777,18 Eur s úrokom z omeškania 5,15% ročne od 1.3.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III/ Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu 15. 3. 2018 pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 4, IČO: 31340890 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu 978,66 EUR s úrokom z istiny do 28. 2. 2018 vo výške 775,50 EUR, zmluvným úrokom 20,90% ročne zo sumy 978,66 EUR od 1. 3. 2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5,15% ročne zo sumy 978,66 EUR od 1. 3. 2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. X. XXXX uzatvorili so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 1000 EUR a žalovaná sa zaviazala vrátiť pôvodnému žalobcovi istinu, zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. V dôsledku omeškania žalovanej s platením úveru žalobca vyhlásil dňa 29. 6. 2015 úver za predčasne splatný. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaná vykonala dňa 16. 1. 2018, odvtedy však na úver nič nezaplatila.

2. Uznesením č.k. 11Csp/18/2018-172 zo dňa 7. 3. 2019 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil ( súčasný ) žalobca.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

4. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 5. 2014 (ďalej len „zákon „ ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanej domáha zaplatenia 978,66 EUR s príslušenstvom titulom nesplateného úveru, ktorý žalovanej poskytol jeho právny predchodca Poštová banka, a.s. Zo zmluvy o úvere - dobrá pôžička, ktorú žalobca doručil súdu, súd zistil, že pôvodný žalobca a žalovaná dňa XX. X. XXXX uzatvorili zmluvu, na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť úver vo výške 1000 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach po 32 EUR. Ako priemerná RPMN banky je uvedené v zmluve 23,02 % ročne a dohodnutá úroková sadzba 20,90% ročne. Ako celková čiastka úveru je uvedená suma 1 469,34 EUR. Z tejto zmluvy o úvere súd konštatuje, že sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, pretože neobsahuje ( správny ) údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je 1536 EUR ( výška mesačnej splátky 32 EUR x 48 splátok ) , no v zmluve je ako celková čiastka úveru uvedená suma 1 469,34 EUR. Pokiaľ je v úverovej zmluve tento údaj uvedený nesprávne, má to vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti rovnaké dôsledky, ako by v zmluve uvedený vôbec nebol. Z listu, označeného ako „ Výzva na úhradu dlžnej sumy „ , datovaného dňa 29. 6. 2015 súd zistil, že k tomuto dňu pôvodný žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný, v dôsledku porušenia povinnosti žalovanej splácať úver v dohodnutých splátkach. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 3. 7. 2019 vyplynulo, že na úver žalovaná doteraz zaplatila 222,82 EUR. Súd preto žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutým úverom 1000 Eur a zaplatenými splátkami 222,82 EUR Spolu s istinou ju zaviazal, aby žalobcovi zaplatila úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne od 1. 3. 2018, ako si uplatnil žalobca. Vo zvyšnej časti súd ako nedôvodnú žalobu zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal, pretože obe strany mali v konaní čiastočný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.