

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15EK/763/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118272785  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opáľková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118272785.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, právne zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 47 232 471, prostredníctvom ktorej advokáciu vykonáva advokát Mgr. Marián Masiarik, proti povinnému: N. E., Y. XX.XX.XXXX, L. E. XXX XX Ú. XXX, o vymoženie pohľadávky vo výške 111,20 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Juraj Koči, so sídlom exekútorského úradu Okružná 3, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 253 EX 468/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.04.2018 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 111,20 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce č. k. 19C/65/2017-12 zo dňa 20.09.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 28.10.2017.

2. Poverením na vykonanie zo dňa 05.06.2018 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Erika Beňová, so sídlom exekútorského úradu Kuzmányho 43, 040 01 Košice. Dňa 21.06.2018 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 39472/2018/152 zo dňa 04.06.2018, čím došlo k zániku výkonu funkcie povereného súdneho exekútora. Vec bola pridelená jeho náhradníkovi JUDr. Juraj Koči, so sídlom exekútorského úradu Okružná 3, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod sp. zn. 253 EX 468/18 (ďalej len „súdny exekútor“). Upovedomenie o začatí exekúcie vydané povereným súdnym exekútorom bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 11.02.2019.

3. Dňa 28.03.2019 doručil súdu súdny exekútor podanie označené návrh na zastavenie exekúcie súdom, v ktorom uviedol, že povinná doručila dňa 01.03.2019 návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom sa domáha zastavenia exekúcie. Nakoľko spolu s vyjadrením súdneho exekútora nebol súdu doručený samotný návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ani vyjadrenie oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, súd si dňa 31.05.2019 vyžiadal od súdneho exekútora návrh povinnej na zastavenie exekúcie, spolu s poštovou obálkou (z ktorej bude zrejmé, kedy povinná návrh na zastavenie podala), vyjadrenie oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, Upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou (z ktorej bude vyplývať kedy bolo povinnej doručené).

4. Dňa 04.06.2019 súdny exekútor svoje vyjadrenie zo dňa 28.03.2019 súdu doplnil o požadované dokumenty.

5. Povinná podala dňa 28.02..2019 (doručené súdnemu exekútorovi dňa 01.03.2019) na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie. Svoj návrh odôvodnila tým, že ide o 6 bytovú jednotku, kde je nebytový priestor (pivnica a darling), kde by sa nemali platiť poplatky RTVS. Každý nájomca si v 6

bytovej jednotke platí sám poplatky RTVS. V roku 2017 jej bol doručený platobný rozkaz, ktorý riešila s RTVS, kde podala reklamáciu, ale dosiaľ jej žiadna odpoveď neprišla. K návrhu na zastavenie predložila povinná aj Akceptáciu žiadosti o uzatvorenie zmluvy o pripojení žiadateľa o pripojenie do distribučnej sústavy zo dňa 09.07.2015 a Splnomocnenie starostu obce Úbrež na uzatvorenie zmluvy na odber elektrickej energie pre povinnú.

6. Oprávnený sa dňa 21.03.2019 vyjadril k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadny relevantný dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko po vydaní exekučného titulu nenastali žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, a ani v danej veci nie sú dané žiadne skutočnosti, ktoré by bránili vo výkone súdneho rozhodnutia. Povinná mala možnosť vymáhaný nárok namietať v základnom súdnom konaní, pričom tak neurobila. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vzhľadom na zásadu nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, nie je možné exekučný titul zmeniť ani zrušiť s výnimkou mimoriadnych opravných prostriedkov. Oprávnený dodal, že z obsahu podania a predložených listín povinnou vyplýva, že táto užíva nájomný byt. Povinnosť platiť koncesionárske poplatky vyplýva priamo zo zákona, teda jedná sa o zákonnú povinnosť. Platiteľom je každá fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektrickej energie ako odberateľ elektriny pre spotrebu v byte alebo v dome, čo znamená, že relevantným je zmluvný odberateľ s dodávateľom elektrickej energie, tzn. kto je dodávateľom elektrickej energie evidovaný v evidencii odberateľov ako odberateľ elektrickej energie. Povinná predložila iba akceptáciu žiadosti o uzatvorenie zmluvy o pripojenie do distribučnej sústavy, pričom nejedná sa o zmluvu o odbere elektrickej energie. Oprávnený získava relevantné informácie o odberateľoch elektrickej energie priamo od dodávateľa elektrickej energie. Predloženými listinnými dôkazmi povinná nepreukázala, že by bola odberateľom elektrickej energie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam oprávnený navrhol exekučnému súdu návrh povinnej ako nedôvodný zamietnuť.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

14. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

16. Súd preskúmaním návrhu povinnej spolu s prílohami konštatuje, že tento bol podaný v zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, teda po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, a takto podaný návrh nemá odkladný účinok. Povinný v ňom môže namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty podľa §61k ods. 2 Exekučného poriadku. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnou je skutočnosť, že koncesionárske poplatky RTVS by sa nemali platiť za nebytový priestor (pivnica a darling) v bytovej jednotke. Uvedenú skutočnosť však exekučný súd nepreskúmaval, nakoľko v exekučnom konaní sa súd v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Predmetom skúmania v exekučnom konaní nie sú okolnosti za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred jeho vznikom. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo/1940/2008). Povinná si uvedené skutočnosti mohla namietat v základnom konaní, v danom prípade mohla podať odpor voči Platobnému rozkazu Okresného súdu Michalovce č. k. 19C/65/2017-12 zo dňa 20.09.2017, čo však neurobila, a preto platobný rozkaz nadobudol účinky právoplatného rozsudku.

17. V tomto bode považuje súd za potrebné dať do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (NS SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

18. Vzhľadom na skutočnosť, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k Exekučného poriadku, preto súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.