

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118207671
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5118207671.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. H., nar. XX.XX.XXXX, I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí Žilina, dieťa rodičov - matka: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, R., právne zastúpená: JUDr. Jana Fťorková, advokátka, so sídlom R. J. XXXX/XI., W. a otec: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. D. Q. XXX, R., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 9P/103/2018-104 zo dňa 30. apríla 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým dočasne zveril maloletú A. H., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky **p o t v r d z u j e**.

V ostatnej časti ponecháva uznesenie súdu prvej inštancie **n e d o t k n u t é**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd dočasne zveril maloleté deti A. H., nar. XX.XX.XXXX a I. H., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s tým, že zo spisového materiálu mal osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Na okresnom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, pod sp. zn. 9P/103/2018, ktoré k dnešnému dňu nie sú právoplatne skončené. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádzal nielen z tvrdení matky, ale aj z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 47T/93/2018-64 zo dňa 25.01.2019 a zo správy ÚPSVaR Žilina z prešetrenia rodinného prostredia. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2017. Matka s deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky. Manžel si osvojil syna z predchádzajúceho manželstva matky, nemá však k nemu vytvorený vzťah. Maloletý I. je žiakom X. ročníka ZŠ, s otcom sa stretával len v prítomnosti matky. U otca neprespával. Pokiaľ sa týkalo stretávania sa s maloletou, rodičia nemali žiadne problémy, vedeli sa dohodnúť podľa potrieb maloletej a pracovných možností rodičov. Otec zabezpečoval starostlivosť o dcéru každý druhý týždeň, prípadne podľa potreby. Dcéra mala vybudovaný k otcovi vrúcny citový vzťah. Situácia sa zmenila po tom, ako dňa 22.03.2019 volal manžel, aby si prišla pre dcéru, ktorá mala byť v jeho starostlivosti do nedele, že už nemá na ňu nervy, lebo poliala jedlom tablet, ktorý on následne rozbil o stenu. Dcére otec vulgárne a oplzlo nadával. Od tej doby dcéra otca odmieta, nechce k nemu ísť. Matka po zažitej situácii nadobudla vážne obavy o zdravý vývoj dieťaťa. Maloletá do škôlky odmieta po tomto incidente chodiť, aby ju otec zo škôlky nezobral bez vedomia matky. V čase šetrenia kolízneho opatrovníka u otca, sa tento nezdržoval v mieste bydliska. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 47T/93/2018-64 zo dňa 25.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.02.2019, bol otec uznaný vinným z prečinu výtržníctva. Pri rozhodovaní súd zohľadnil, že v súčasnosti starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečuje matka, v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo osvedčené

nevhodné správanie otca k maloletým deťom, deti z otca pociťujú strach, v stresových situáciách reaguje neprimerane, má agresívne sklony.

2. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie otec maloletých detí. V odvolaní uviedol, že má obavu, že matka zanedbáva starostlivosť o maloleté deti, dlhodobo riešila svoje psychické problémy alkoholom a užívaním liekov. Dňa 6.8.2018 sa maloletej A. stal úraz s trvalými zdravotnými následkami, prípad je momentálne riešený políciou i prokurátorom. Matka maloletých detí má pracovnú dobu nastavenú tak, že nedokáže sama zabezpečiť vyzdvihnutie maloletej z materskej školy a maloletého zo základnej školy. U maloletej neplatila ani obedy v škôlke i napriek tomu, že tieto mali s otcom platiť striedavo. Maloleté deti sú veľakrát do večera pri starej a prastarej matke. Od 29.03.2019 mu matka úmyselne bráni v styku s dcérou A., úmyselne ju nedáva do škôlky, drží ju zavretú doma, aby sa s ňou nemohol stretnúť a to i napriek tomu, že 8 mesiacov fungovali v striedavej starostlivosti. Takto konala už v minulosti pri maloletom I., kým psychicky nezničila biologického otca maloletého, ktorého donútila vzdať sa dieťaťa. Deti žijú v neustálom psychickom napätí z dôvodu vyhrážok zo strany starej matky, ktorá ich manipuluje, hrozí im vyhodnením z domu, pokiaľ sa budú stretávať s otcom. Žiada preto, aby maloletá A. bola zverená do jeho starostlivosti, maloletý do starostlivosti matky a styk s deťmi na striedavú starostlivosť.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca žiadal uznesenie prvoinštančného súdu ako správne potvrdiť.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca žiadala rozhodnutie okresného súdu potvrdiť. Uviedla, že otec uvádza nepravdivé tvrdenia o osobe matky maloletých detí. Zo správy Materskej školy v F. A. vyplýva, že matka maloletých detí nikdy neprišla do materskej školy pod vplyvom alkoholu, maloletá A. chodí do škôlky čistá a upravená a keď zbadá matku, prejavuje radosť. I zo správy zamestnávateľa vyplynulo, že matka mala vždy kladný a zodpovedný prístup k práci, nikdy s ňou neboli problémy, svoje pracovné povinnosti si plnila riadne, nikdy neprišla do práce pod vplyvom alkoholu. Uvedené vyplýva aj zo správy bývalého zamestnávateľa Penzión Púček s.r.o. ako i INDEX NOSLUŠ, Krivá 18, Košice. Pokiaľ ide o okolnosti úrazu s trvalými zdravotnými následkami po útoku psa, ktorý sa stal maloletej A. 6.8.2018, maloletá bola na základe dohody s matkou v starostlivosti starých rodičov a otec zneužíva situáciu v neprospech matky a to i napriek tomu, že na útoku psom nemá žiaden podiel viny. Pokiaľ ide o pracovnú dobu matky, deti zo školského a predškolského zariadenia vyzdvihne stará matka. Za znevažovanie matky označila, že psychicky zničila biologického otca maloletého I.. K osvojeniu maloletého I. otec pristúpil dobrovoľne so slobodným prejavom vôle s tým, že dôjde k nezrušiteľnému osvojeniu. Poprela, že by deti boli manipulované, že by neplatila úhrady za stravu maloletých detí s tým, že otec ani nepreukázal, že by sa podieľal v celom rozsahu na všetkých platbách z titulu stravného do predškolského zariadenia. Vie, že maloletá A. ho odmieta, vyhýba sa jeho pozornosti, vzdialuje sa od otca bez záujmu o stretnutie s ním a preto žiadala uznesenie okresného súdu ako správne potvrdiť.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu ustanovení § 65 a § 67 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako správne potvrdil. Vo výroku, ktorým dočasne zveril maloletého I. do starostlivosti matky odvolaním otca nenapadnutom, ponecháva uznesenie súdu prvej inštancie nedotknuté.

6. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade zo skutočností, tak ako sú zadokumentované v spise, jednoznačne vyplýva, že bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Nielen z tvrdenia matky, ale aj z prešetrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že v poslednom období došlo k narušeniu vzťahov medzi otcom a maloletou A., ktorá odmieta chodiť do škôlky kvôli otcovi, aby ju odtiaľ bez vedomia matky nevyzdvihol. Tiež sa odmieta stretávať s otcom a udržiavať s ním akýkoľvek kontakt. Pokiaľ sa týka I., ide o dieťa, ktoré si otec osvojil, ku ktorému podľa tvrdenia matky nemá vytvorené žiadne citové väzby, s otcom sa stretával len v prítomnosti matky, u otca na rozdiel od maloletej A. neprespával. Na základe dohody rodičov osobnú starostlivosť o I. zabezpečovala matka.

7. Je potrebné dodať, že v súčasnosti prebieha tak konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, ako i úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. V oboch konaniach dôjde k vykonaniu riadneho dokazovania i k prešetreniu pomerov u rodičov maloletých detí. Nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodnutie dočasného charakteru, ktoré v žiadnom prípade neprejudikuje výsledok konania vo veci samej. Vychádzajúc však z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, trestného rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 47T/93/2018-64 zo dňa 25.01.2019, ktorým bol otec uznaný za vinného z prečinu výtržníctva, ktorého sa dopustil na matke maloletých detí, opisu správania maloletej

A. kolíznym opatrovníkom, i odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov tak, ako to vyplýva z nariadeného neodkladného opatrenia okresného súdu. Preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)