

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/2940/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215105
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816215105.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, Bratislava 811 02, IČO: 36 854 140, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 821 09, IČO: 47 239 921, proti povinnému: T. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX W., o vymoženie 989,68 eur, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 9.11.2016 domáha vykonania exekúcie proti povinnému o vymoženie 989,68 s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/135/2014-130 z 29.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.6.2016 a vykonateľnosť dňa 11.6.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Rišianovi udelené súdom dňa 8.12.2016.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Dňa 2.3.2017 povinný doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekúciu považuje za nezákonnú, pričom sa odvolal na znenie § 37 ods.2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

4. V zmysle § 57 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu,
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,

j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na: 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

5. V zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Vychádzajúc z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie a citovaných ustanovení Exekučného poriadku, súd posúdil návrh povinného ako nedôvodný. Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by spôsobovali neprípustnosť exekúcie alebo by bránili vymáhateľnosti nároku oprávneného. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré je možné exekúciu zastaviť v zmysle ustanovení Exekučného poriadku alebo podľa osobitného právneho predpisu. Exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, ktorý povinného zaväzuje na zaplatenie peňažnej sumy s príslušenstvom, a pretože ide o zákonom dovolené a súdom právoplatne priznané plnenie, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).