

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010357
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010357.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinený W. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B.,

sa uznáva za vinného, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí C. G., nar. XX.XX.XXXX, B. G., nar. XX.XX.XXXX a C. G., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom B., E. XXX/X, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky, spisovej značky 8P/302/2011 zo dňa 05.02.2013, právoplatným dňa 13.03.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry C. sumou 100,- Eur, syna C. sumou 100,- Eur a syna B. sumou 80,- Eur, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., E. XXX/X, si túto povinnosť riadne neplní od októbra 2018 až doposiaľ (vrátane mesiaca júl 2019) vo vzťahu k oprávneným deťom C. a B. a od októbra 2018 do 12.05.2019 vo vzťahu k dcére C., o ktorú sa osobne stará a vyživuje ju, s výnimkou úhrad časti výživného v novembri 2018 v sume 50,- Eur, v apríli 2019 v sume 100,- Eur, v máji 2019 v sume 90,- Eur a v júni 2019 v sume 40,- Eur, čím mu vznikol na výživnom dlh voči oprávnenej osobe vo výške najmenej 2.258,71 Eur, pričom v rozhodnom období bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 13.09.2018 do 02.11.2018, pričom nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, dávku v hmotnej núdzi, nemocenské, dôchodkové dávky ani dávky v nezamestnanosti, pričom si peniaze na živobytie zabezpečoval brigádnickou prácou, navyše tak konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisovej značky 1T/103/2014 zo dňa 03.03.2015, právoplatným dňa 01.04.2015, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol dňa 26.10.2016 nariadený a z ktorého bol dňa 12.09.2018 prepustený, rovnako tak bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisovej značky 1T/51/2016 zo dňa 28.06.2016, právoplatným dňa 15.07.2016, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého výkonu bol dňa 12.09.2017 prepustený,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tohto konania sa dopustil tým, že čin spáchal závažnejším spôsobom - na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa mu u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)