

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010151
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8320010151.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Daňu a prísediacich A. B. C. a A. B. D. v trestnej veci obžalovaného E. F. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 2 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. januára 2024 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný E. F. G. H. I. J. I. K. , nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom L., M. N. XXXX/XX,

je vinný, že

1. dňa 23.07.2010 v čase okolo 02.30 hod. v reštaurácii O. P. M. Q. F. ako R. L. vošiel do vchodových dverí reštaurácie, E. F. bezdôvodne so slovami, „čo si ty za jeden kokot?“ ho napadol tak, že ho päšťou udrel do pravej strany spánkovej časti tváre, pričom R. L. spadol na zem a následne po slušnom upozornení Q. S., aby vyšiel von, E. F. išiel za ňou a bezdôvodne ju udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre a nosa, vulgárne jej vynadal, že je „kurva“ a po tom, ako ho neznám muž ťahal vonku, v zlosti sa otočil k nej a kričal, že ju zabije, pričom u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, kde svojim konaním spôsobil R. L. a Q. S. zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez práceneschopnosti, s dobou liečenia do 7 dní,

2. ako konateľ – zodpovedná osoba u daňového subjektu KOVMAT PLUS s.r.o. Snina, IČO: 36472603, za zdaňovacie obdobie II. štvrtroka 2004 v rozpore s ustanovením § 4 Zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov nevedol dostatočne účtovníctvo a príslušné evidencie, čím svojim konaním znemožnil riadny výkon daňovej kontroly kontrolórom DÚ Snina za obdobie II. štvrtrok 2004, z ktorej bol vypracovaný protokol o daňovej kontrole pod sp. zn. 705/340/470-18675/2005/BIN zo dňa 06.12.2005 a daňová kontrola bola vykonaná len na základe pomôcok,

t e d a

v skutku 1:

- verejne, na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že verbálne a fyzicky napadol iného,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu,

v skutku 2:

- v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnené výhody, podklady slúžiace na kontrolu hospodárenia nevedol a činom porušil osobitnú povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona,

č í m s p á c h a l

v skutku 1:

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák..

v skutku 2:

- trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 44 Tr. zák. /č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006/ súd u obž. E. F. G. H. I. J. I. K. H. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/28/2007 zo dňa 04.03.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/23/2020 zo dňa 07.04.2021, právoplatný toho istého dňa, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej strane Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., krajská pobočka Prešov, Kúpeľná 5, IČO: 35937874, škodu vo výške 19,56 eur a poškodenej strane UNION zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29A, Bratislava, IČO: 36284831, škodu vo výške 9,01 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného E. F. obžaloby pre skutky právne kvalifikované ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobách, ale aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Trestné veci podané pod obžalobami uvedenými vyššie boli spojené a vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/12/2020.

Na nariadenom hlavnom pojednávaní, ktoré bolo viackrát odročované, bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov a poškodených, znalcov, boli oboznámené a prečítané listinné dôkazy, ktoré tvorili obsah trestného spisu a na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený aj výrokovej časti tohto rozsudku:

Obžalovaný po prednesení obžaloby a poučení o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 Tr. por. uviedol, že sa cíti byť nevinný a v tomto štádiu nebude vypovedať. Obžalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že Daňový úrad Snina porušil celý rad ustanovení zákona č. 511/1992 Zb..

Svedok E. R. na hlavnom pojednávaní a po zákonom poučení uviedol, že je to už 13 rokov a on si na všetko už nepamätá, mal aj vypité a na nič si už nepamätá. To, čo vtedy vypovedal je pravda a nech je to prečítané. Pamätá si, že bol v tejto súvislosti vypočúvaný na polícii pri p. D. a vtedy povedal, že vypovedať nechce, ale on povedal, že áno, že treba vypovedať a treba niečo zapísať. On vtedy vypovedal na polícii a toto, čo sa prečítalo. Bola prečítaná výpoveď svedka zo dňa 10.09.2010, kde uviedol, že inkriminovaný deň bol v reštaurácii O. P. M. Q. F. s dvoma dievčatami. Pri dverách počul nejaký buchot a keď sa otočil, tak videl ako obvinený, vtedy pre neho neznámy človek udrel do tváre iného chlapa, o ktorom sa neskôr dozvedel, že bol z Kamienky. Po krátkej chvíli prišiel obvinený ku baru a otvorenou dlaňou udrel Q. S.. Následne zavolať políciu a čakal na ich príchod, ktorí ho spacificovali a on z auta ešte vykrikoval, že zabije toho chlapa z Kamienky. Obvinený bol pod vplyvom alkoholu a bol agresívny. Bol tam s nejakým chlapom silnejšej postavy, vek asi 45-50 rokov. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že s odstupom 13 rokov nevie, či človek, ktorý tam sedí je ten podozrivý, nakoľko za 13 sa človek zmení.

Svedkyňa Q. L. – S. na hlavnom pojednávaní a po zákonom poučení uviedla, že pána F. vidí druhý raz a v ten deň prišli s p. G. ako zákazníci do Emílie – reštaurácie a v podstate po tých 14 rokoch si

už veľmi presne nepamätá, čo sa tam vtedy dialo, len vie, že tam prišli, p. F. vošiel do dverí a hodil pohár s pivom p. L., ale nevie, čo tam vtedy bolo. Ona ho len upozornila, aby odišiel, lebo sa ho bála a dostala facku. To je všetko, čo si pamätá. Potom tam prišli policajti, ktorý ju zobrali na výsluch a na lekárske vyšetrenie, na ktoré v podstate ani nechcela ísť. Ale policajti jej povedali, že to musí byť. To bolo všetko. Na výsluchu povedala, to čo je zapísané v zápisnici. Bola to obyčajná bitka v bare, nič viac a nič menej. Bola prečítaná výpoveď svedkyne zo dňa 23.07.2010, kde uviedla, že v inkriminovaný deň prišla do reštaurácie Emily, nakoľko tam krátko pracovala, aby pozdravila dievčatá.. Prišla tam aj so svojou neterou a s jej priateľom. Jej neteri bolo zle už v aute, tak jej u dievčat vybavila, aby išla do kuchynky. V tom sa otvorili dvere do reštaurácie a vošiel pán s okuliarmi, vzápätí mu iný pán udrel päšťou do tváre a spadli mu okuliare. Ona mu ich podvihla a útočníkovi povedala, aby odišiel. Následne si išla sadnúť za bar, kde za ňou obvinený prišiel a otvorenou dlaňou ju udrel do tváre. Pokúsil sa ju udrieť ešte raz, ale zakryla si tvár rukou. Potom ju volal von. Prišiel za ním iný pán a ten ho odtiahol. Medzitým ešte na ňu vulgárne kričal a vyhrážal sa jej, že ju zabije. Po vyhrážaní sa bojí o svoj život a zdravie, pretože čašníčky hovorili, že obvinený tam pravidelne ak v minulosti robil problémy.

Svedok – poškodený R. L. na hlavnom pojednávaní a po zákonom poučení uviedol, že poučeniu porozumel, vypovedať nebude. Vzhľadom na to, že je to dlhá doba, odkedy sa skutok stal a dnešná jeho výpoveď by sa nezhodovala s výpoveďou, ktorú vypovedal na poslednej výpovedi, tak požiadal súd, aby súd bral na vedomie jeho poslednú výpoveď, aby nedošlo ku krivému obvineniu. Bola prečítaná výpoveď svedka zo dňa 26.08.2010 kde uviedol, že niekedy v polovici mesiaca júl 2010 prišiel medzi 02-03 hodinou do reštaurácie Emily, kde pri hlavnom vstupe k nemu pristúpil jemu vtedy neznámy muž a udrel ho do tváre. Pociťoval prudkú bolesť v jeho hornej časti tváre, pričom pri tejto rane mu spadli jeho dioptrické okuliare na zem. E. po útoku odsotil a zdvihol si okuliare, ktoré neboli poškodené. Ako zdvíhal okuliare zo zeme, tak tam bolo ešte nejaké dievča. Potom odišiel von na terasu, kde za ním prišiel chlap, ktorý ho udrel podal mu ruku a ospravedlnil sa mu. Hneď na to prišla polícia, s ktorou išiel na lekárske vyšetrenie. Obvineného videl v ten deň prvý krát a bol asi pod vplyvom nejakej omamnej látky. Svedok mal tiež niečo vypité, ale vedel čo sa okolo neho deje. Nebolo mu spôsobené žiadne zranenie. Svedok na hlavnom pojednávaní s istotou uviedol, že osoba ktorá ho napadla je obžalovaný.

Svedkyňa Q. T. na hlavnom pojednávaní a po zákonom poučení uviedla, že si z tej doby nepamätá nič, keďže to už boli roky. Tam bolo veľa bitiek, akurát včera keď uvidela p. L. sa jej marili nejaké okuliare, že niečo s okuliarmi, ale viac už nevie nič. Bola prečítaná výpoveď zo dňa 26.08.2010 kde svedkyňa uviedla, že niekedy v druhej polovici júla 2010 jej mama E. T. zavolať, že má smenu a jej prišla pomôcť, tak okolo 20.00 hodine prišla. Bola za barom a čapovala rôzne nápoje. Asi niekedy medzi 02-03 hodinou prišla jej kamarátka Q. S. so svojou neterou a priateľom a sadli si v rohovej časti barového pultu. Asi okolo 03.00 hodine prišli na taxíku chlapi, kde jeden z nich bol veľmi agresívny. Bol zjavne pod vplyvom alkoholu a už pri vstupe všetkým nadával. Prišiel ku baru, kde na stenu vylial pivo. Q. S. ho slušne upozornila, aby sa správal slušne a ak nie, tak nech odíde preč. Vtedy jej obvinený dal silnú facku po tvári. Chcel jej dať ešte jednu, ale to už sa Q. ubránila. Potom sa obvinený otočil a kráčal k vchodovým dverám, kde vchádzal nejaký chlap s okuliarmi na tvári. Následne ho obvinený udrel päšťou do tváre a pánovi spadli okuliare na zem. Pán hľadal svoje okuliare, ktoré mu pomohla nájsť Q. S.. Pán išiel von na terasu a za krátku chvíľu za ním vyšiel aj obvinený. Cez otvorené okno videla ako obvinený nadáva Q. S. do kuriev a že ju zabije. Ona začala mať strach, že jej niečo urobí, tak chcela zamknúť vchodové dvere. Obvinený dvere silno potiahol a chcel sa dostať dnu. Odtiahol ho jeho kamarát a Q. S. zamkla dvere. Po príchode polície ho policajti spacifikovali a on stále na Q. S. a na chlapa, ktorého udrel kričal, že ich nájde a zabije.

Svedkyňa E. S., t.č. G. na hlavnom pojednávaní a po zákonom poučení uviedla, že si to nepamätá jasne, v daný deň išli s Q. von, lebo ich pustila ich nebohá babka. Išli do M.. Ona sa však necítila dobre, na ňu to už bolo aj veľa hodín, tak bola v kuchyni. Nevie, čo sa udalo, počula len krik. Nešla sa pozrieť, takže nevie, čo sa tam dialo. Asi toľko k tomu. Vie, že po tom celom prišla Q. po ňu, že musia ísť na policajnú stanicu a keďže nemala iný odvoz, tak nastúpila k nej do policajného auta. Nevie, prečo vypovedala a vypočúvali ju, keďže nič nevidela a nebola pri centre diania, alebo pritom. Bola prečítaná časť výpovede svedkyne zo dňa 10.09.2010 kde uviedla, že nič nevidela, iba počula krik a až od Q. sa dozvedela, že jej dal chlap silnú facku. Povedala jej, že pred ňou ešte napadol iného chlapa.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka B. B. P. zo dňa 03.09.2010 kde uviedol, že asi v mesiaci júl 2010 spolu s obvineným do reštaurácie Emily niekedy po pol noci. Mali už niečo vypité

a prisadli si ku zamestnancom na dôchodku. Nevenoval pozornosť čo sa dialo v reštaurácii, resp. vonku a až po príchode polície sa dozvedel, že malo dôjsť k nejakému incidentu. Keď bol obvinený pri ňom, tak sa správal pokojne.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne U. E. zo dňa 26.08.2010 kde uviedla, že niekedy v polovici mesiaca júl 2010 ju E. T. požiadala, aby jej spolu s jej dcérou prišla pomôcť do reštaurácie Emily. Niekedy medzi 19-20:00 hodine prišli. V čase okolo 03.00 hodine prišli na taxíku dvaja chlapi, ktorých nepoznala a obaja si sadli k stolu. Neskôr jeden z nich začal všetkým dookola nadávať. Následne do reštaurácie vošiel pán s okuliarmi. Obvinený vylial pivo na stenu pri dverách reštaurácie a udrel pána s okuliarmi pästou do tváre. Okuliare mu spadli na zem. Obvinený potom išiel na terasu a ona spolu s Q. S. pomáhala zodvihnúť okuliare zo zeme. Q. S. prišla do reštaurácie spolu so svojou neterou a jej priateľom v čase incidentu. Sadli si do rohu barového pultu. Vtedy prišiel ku pultu aj obvinený a sústavne nadával, kde medzi neho a ňu sa postavila Q. S. a poprosila ho, aby odišiel z reštaurácie. On začal kričať a dal silnú facku Q. S.. Chcel jej dať aj druhú, no tá jeho útok odvrátila. Obvinený odišiel na terasu a cez otvorené okno počula ako vykrikoval, že Q. zabije a vulgárne nadával. Dala jej kľúče, aby išla zavrieť dvere, no obvinený ich násilím otvoril. Potom ho odtiahol jeho kamarát a Q. dvere zamkla. Po príchode polície bol obvinený spacificovaný a odviezli ho preč.

Svedkyňa E. T. na hlavnom pojednávaní a po zákonom poučení uviedla, že si ani nepamätá, ale vie, že L., ktorého pozná ako zákazníka a ktorý tam často chodí a bol opitý, ale ona keď tam do reštaurácie vošla, tak už tam roztržka bola, ale čo a ako vzniklo, to nevie. Do roztržky sa zapojilo viac ľudí, no hlavne L. mal rozbité okuliare. Bola prečítaná výpoveď svedkyne zo dňa 26.08.2010 kde uviedla, že pracuje ako čašníčka v reštaurácii Emily v obci Kamenica nad Cirochou asi 5 rokov. Niekedy v polovici mesiaca júl 2010, keď mala pracovnú smenu, tak zobrala na výpomoc aj svoju dcéru Q. T. s kamarátkou U. E.. V čase okolo 24.00 hodine prišiel do reštaurácie obvinený, kde hneď pri dverách zakričal čo kurvy vyjebané. Bolo na ňom vidno, že je pod vplyvom alkoholu. Prišiel ešte s jedným pánom. Obvinený začal všetkých hostí, čo tam boli urážať. Objednal si pivo a U. E. ho upozornila, aby sa správal slušne. Následne išiel ku U. za pult, ale medzi nich sa postavila a upozornila ho, aby nevstupoval do pracovného priestoru. Vtedy udrel obvinený otvorenou dlaňou Q. S. po tvári. Ona na neho skričala, že čo robí a on vylial pivo na vchodové dvere reštaurácie. Po nejakom čase prišiel R. L. a nadával, že čo to je za reštaurácia, že ho tam hocikto napadne. Ona nič nevidel, iba dievčatá jej dcéra a U. E. jej povedali, že F. fyzicky napadol R. L.. Išla volať políciu, kde jej R. L. povedal, že už ju volal. Po príchode polície bol agresívny. Policajti použili donucovacie prostriedky a spútali ho. Obvinený nespôsobil v reštaurácii žiadnu škodu.

Z lekárskeho správ zo dňa 23.07.2010 E. K. F. a E. V. P. vyplýva, že pacient R. L. má orientačne neurol. v norme. Naznačený opuch a palpačná citlivosť pravej temporálnej oblasti, bez známok lézie kožného krytu. Predpokladaná doba liečby cca 7 dní. Objektívny neurologický nález č. bez priekaznej ložiskovej symptomatológie. Anamnéza nesvedčí pre mozgovú komociu.

Všeobecná zdravotná poisťovňa si v prípravnom konaní uplatnila náhradu nákladov, resp. škodu v sume 19,56 eur.

Union zdravotná poisťovňa si v prípravnom konaní uplatnila náhradu nákladov, resp. škodu v sume 9,01 eur.

Bola prečítaná výpoveď svedkyne T. M. z prípravného konania, kde uviedla, že je jedinou spoločníčkou KOVMAT PLUS, s.r.o. Snina. Obchodný podiel prevzala na základe ponuky pána K. S. z Košíc. Obchodný podiel prevzala z dôvodu, že jej pán S. pomôže s firmou pohnúť sa dopredu. Poznala ho necelý rok. Nevedela nič o predmete firmy. Po mesiaci žiadala pána S., aby to celé zrušili, nakoľko sa nič nedialo. Najskôr jej to prisľúbil, no potom jej nedvíhal telefón. Nepotrebovala túto firmu, nakoľko je spoločníčkou už v dvoch oných firmách. Za prevod nič neplatila, bola iba na notárskych úradoch a bol s nimi ešte jeden muž, myslí, že to bol pán F.. Bývalú spoločníčku D. F. videla iba raz pri overovaní podpisov. Ona žiadnu účtovnú evidenciu neprevzala, mal pre ňu ísť pán. S., ale ku nej sa nedostala. Z firmy nemala žiadnu pečaťku a ani žiadne doklady. Žiadne podnikateľské aktivity pod hlavičkou firmy nevykonávala. Nevie, či podpisovala nejaký protokol o prevzatí účtovnej evidencie. Cíti sa byť podvedená, až neskôr zistila, že firma je zadĺžená.

Bola prečítaná výpoveď K. S. z prípravného konania, kde uviedol, že názov firmy KOVMAT PLUS s.r.o. Snina mu nič nehovorí. T. M. pozná z toho dôvodu, že jej mal brigádnicke prerobiť dom, no nakoniec z toho nič nebolo, nakoľko nemala peniaze. Žiadne doklady od firmy nemá a ani nemal. Už bol viackrát vypočúvaný v súvislosti s výpoveďou T. M.. Meno E. F. mu nič nehovorí.

Bola prečítaná výpoveď svedkyne D. F. z prípravného konania, kde uviedla, že v období od 11.11.2002 do 26.01.2007 bola jediným spoločníkom v KOVMAT PLUS, s.r.o. Snina. Podiel nadobudla zmluvou o prevode obchodného podielu od jej brata obvineného. Spoločníčkou sa stala na bratove želanie. Na činnosti a ani na riadení firmy sa nijako nezúčastňovala, ani o činnosti firmy nič nevedela. Všetko riadil ako konateľ jej brat E. F.. Jej brat prišiel za ňou, že pozná osobu, ktorá má záujem firmu kúpiť. Nakoľko vo firme nemala žiadne záujmy, ani zisky a ani ju nikdy neriadila s prevodom obchodného podielu súhlasila. S pani M. sa stretla iba raz a to pri podpise zmluvy. Vôbec s ňou nerozprávala a ani jej nič neodovzdávala.

V dožiadaní Daňového riaditeľstva SR, Banská Bystrica zo dňa 09.02.2007 adresovaného OR PZ v Humennom je uvedené, že daňový subjekt KOVMAT PLUS, s.r.o. Snina nebol súčinný pri Daňovom úrade Snina, ani nijako nereagoval na opakované výzvy.

Zo správ Daňového úradu Snina a následných úradných záznamov vyplýva, že daňový subjekt firma KOVMAT PLUS, s.r.o. bola viackrát oboznámená s daňovou kontrolou za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2004, ktorú prevzal obvinený. Písomnosti pre zdokladovanie nedoručil ani na opakované výzvy a jeho prisľuby.

Z protokolu Daňového úradu Snina č. 705/340/470-18675/2005/Bin zo dňa 06.12.2005 vyplýva, že nakoľko daňový subjekt KOVMAT PLUS, s.r.o. nedoručil doklady za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2004, ten pristúpil k určaniu dane podľa pomôcok.

Následne bol Daňovým úradom Snina vydaný platobný výmer na rozdiel dane 742.048,-Sk, ktorý bol platiteľ dane povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti platobného výmeru.

Zo správy ČSOB zo dňa 27.07.2007 vyplýva, že subjekt KOVMAT PLUS, s.r.o. požiadal dňa 30.08.2004 o kontokorentný úver vo výške 1500000,-Sk a dňa 30.08.2004 o revolvingový úver vo výške 3000000,-Sk. Pri oboch úveroch je klient na úverovom účte v omeškaní.

Z notárskej zápisnice č. N 202/2004, Nz 67937/2004 zo dňa 03.09.2004 spoločnosť KOVMAT PLUS, s.r.o. zastúpená obvineným uznala dlh v sume ČSOB z vyššie uvedených úverov.

Zo správy súdneho exekútora Mgr. Ľuboša Sidorjaka zo dňa 07.01.2008 vyplýva, že pre oprávneného ČSOB proti povinnému KOVMAT PLUS, s.r.o. je vedené exekúcia na vymoženie sumy 4.362.271,-Sk s príslušenstvom.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Humenné zo dňa 24.08.2007 vyplýva, že spoločnosť KOVMAT PLUS s.r.o., je v evidencii vedená ako neplatič, s nedoplatkom v sume 16.287,-Sk.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 3T/28/2007-810 zo dňa 04.03.2020 bol obvinený odsúdený pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 9 mesiacov nepodmienečne v I. nápravno-výchovnej skupine. Zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/203/2007 zo dňa 18.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/10/2009 z 21.05.2009 čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ktorým bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ináč tento rozsudok ostal nezmenený. Poškodených: CAC LEASING Slovakia, a.s. G. Q. X, D., B. L. - Servis Centrum, Radlinského 27, Spišská Nová Ves a S Slovensko, spol. s r.o., Šoltésovej 12, Bratislava /po zmene sídla Tomášikova 17, Bratislava/ s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 5To/23/2020-880 zo dňa 07.04.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 07.04.2021 zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 3T/28/2007-810 zo dňa 04.03.2020 v celom rozsahu. Obvinenému pri nezmenenom výroku o vine v

rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/28/2007 zo dňa 07.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/18/2012 zo dňa 21.06.2012, ktorým bol uznaný za vinného z trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, 4 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne v I. nápravno-výchovnej skupine. Zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 rokov a súčasne zrušil v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/203/2007 zo dňa 18.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/10/2009 z 21.05.2009 výrok o uloženom treste, ktorým mu bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 8PP/5/2021 zo dňa 05.08.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 05.08.2021 obvineného podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 07.11.2011, sp. zn. 3T/28/2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.06.2012, sp. zn. 2To/18/2012 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.04.2021, sp. zn. 5To/23/2020 a určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Uznesením sp. zn. 2Tdo/1/2022 zo dňa 16.03.2022 Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolanie obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.04.2021, sp. zn. 5To/23/2020.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný má sedem záznamov.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný má jeden priestupok.

Prokurátor vo svojej záverečnej reči uviedol, že má za to, že obžaloby podané vo veci 1Pv 85/2007, kde obžaloba bola podaná 25.07.2009 bola dôvodná a navrhol uznať vinu obv. E. F., za skutok, ktorý bol uvedený v obžalobe v zmysle trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, kde obžalovaný je usvedčovaný výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi. Čo sa týka obžaloby 1Pv 396/2010, tak rozsiahlym dokazovaním pred súdom, ako aj v prípravnom konaní bol E. F. usvedčený najmä poškodeným R. L. z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Navrhol obžalovaného uznať vinným z uvedených obžalôb a uloženie trestu ponechal na zváženie súdu.

Obhajca obžalovaného vo svojej záverečnej reči uviedol, že čo sa týka obžaloby prečinu výtržníctva a nebezpečného vyhrážania tvrdí, že skutok nedosahuje takú spoločenskú nebezpečnosť, aby bol posudzovaný ako tr. čin resp. prečin a navrhol, aby súd postúpil vec podľa § 288 ods. 2 Tr. por. inému orgánu na prejednanie priestupku. S pohľadu obžaloby za trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov majú za to, že nemajú preukázané, že tento skutok sa stal, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a navrhol, aby súd podľa § 285 Tr. por. oslobodil spod obžaloby.

Obžalovaný vo svojej záverečnej reči uviedol, že k trestnej veci výtržnosti a nebezpečného vyhrážania uvádza to, že skutky sa nestali tak, ako je vo výpovediach svedkov, pretože to ani pred súdom nepotvrdili, nikomu sa v reštaurácii nevyhrážal zabitím a ani inými vyhrážkami. Nešlo o násilnú tr. činnosť – ublíženia na zdraví, alebo ľahkého ublíženia na zdraví, ale len o výmenu názorov medzi ním a p. L.. Táto výmena bola vonku a nie dnu. Žiaden zo svedkov nepotvrdil, aby sa vyhrážal zabitím alebo nejak inak v reštaurácii. Svedkovia to nevedeli ani pred súdom potvrdiť a len sa čítali ich výpovede. Ku skutku č. 2 uviedol, že zo strany daňového úradu došlo k veľkým pochybeniam protizákonnosti a paragraf, ktorý mu orgány činné v trestnom konaní dalo k tomu, nezodpovedá skutkovému stavu, ktorý uviedol v chronológii, ktorú predložil súdu. Išlo o porušenie zákonov zo strany daňového úradu.

Objektívna stránka trestného činu je obligatórnym znakom každej skutkovej podstaty trestného činu, pričom pozostáva z konania (protiprávneho konania páchatela), následku a príčinného vzťahu medzi konaním a následkom. Je v podstate definíciou toho - ktorého trestného činu, popisuje trestný čin a tým ho zároveň aj odlišuje od ostatných trestných činov. Od subjektívnej stránky sa odlišuje tým, že popisuje znaky, ktoré existujú v objektívnej realite, ktoré sú postrehnuteľné aj iným osobám ako páchatelovi a ktoré menia určité vzťahy vo vonkajšom svete; naproti tomu subjektívna stránka popisuje okolnosti, ktoré sú „vo vnútri“ páchatela a nie sú postrehnuteľné inými osobami, avšak ktoré je možné zistiť práve zo spôsobu spáchania trestného činu, t.j. najmä z konania páchatela vo vonkajšom svete a ním spôsobeného následku.

Konaním je vo všeobecnosti prejav vôle človeka vo vonkajšom svete. Na trestnoprávne relevantné konanie sa vyžaduje, aby konanie vôľovo „patrilo“ subjektu a aby ho tento subjekt aj prejavil vo vonkajšom svete. Je nevyhnutné, aby tento prejav vôle naplnil znaky skutkovej podstaty (objektívnej stránky) konkrétneho trestného činu.

Súd zhodnotil dôkazy vykonané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutky opísané v obžalobách prokurátora sa stali konaniami opísanými v obžalobách. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že obžalovaný spáchal skutky tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zo skutku č. 1 ho jednoznačne a zhodne usvedčujú výpovede, či už v prípravnom konaní alebo v konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní svedkov E. R., Q. L. – S., R. L., Q. T., U. E. a E. T., ktorí zhodne a jednoznačne uviedli, že skutku č. 1 sa dopustil obvinený. Zo skutku č. 2 ho usvedčujú správy o kontrole Daňového úradu Snina, kde sa viackrát konštatuje, že obvinený nebol súčinný a iba sľuboval, že podklady odovzdá neskôr Daňovému úradu Snina, no nikdy tak neurobil, kde Daňový úrad Snina pristúpil k určaniu dane podľa pomôcok a následne bol Daňovým úradom Snina vydaný platobný výmer na rozdiel dane 742.048,-Sk, ktorý bol platiteľ dane povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti platobného výmeru. Aj svedkyňa T. M. uviedla, že pri kúpe firmy žiadne podklady k vedeniu firmy nedostala a svedkyňa D. F. uviedla, že vo firme bola písaná iba formálne a všetko riadil jej brat – obvinený.

Obranu obžalovaného súd považoval za tendenčnú v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti a táto je podľa názoru súdu dostatočne vyvrátená predovšetkým výpoveďami svedkov, ale aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, ktoré boli vykonané v priebehu dokazovania na nariadených hlavných pojednávaniach a listinnými dôkazmi Daňového úradu Snina.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery, súd vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestov upravených v ust. § 34 a nasl. Tr. zák.. Keďže sa obžalovaný teraz posudzovanej trestnej činnosti dopustil skôr ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 3T/28/2007-810 zo dňa 04.03.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 5To/23/2020-880 zo dňa 07.04.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 07.04.2021 u neho do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zák. Súd však vzhľadom, jednak na značný odstup času od spáchania skutkov, ale aj na predchádzajúce odsúdenia a uložený trest odňatia slobody, ktorý už v podstate aj vykonal možno konštatovať, že toho času už vedie riadny život, má za to, že tento trest je na jeho nápravu a prevýchovu dostatočný, že ho už odradí od páchania akejkoľvek protiprávnej činnosti a preto podľa § 44 Tr. zák. u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poškodená strana Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. krajská pobočka Prešov si uplatnila náhradu škody v prípravnom konaní vo výške 19,56 eur a Union zdravotná poisťovňa, a.s. si taktiež uplatnila náhradu škody v prípravnom konaní vo výške 9,01 eur. Výška oboch liečebných nákladov bola preukázaná rozpismi liečebných výkonov, preto súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť na náhradu škody P. W. R., H. vo výške vynaložených liečebných nákladov v sume 19,56 eur a Union zdravotnej poisťovni, a.s. vo výške vynaložených liečebných nákladov v sume 9,01 eur.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok napadnúť odvolaním okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jeho spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, odvolanie môžu podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, alebo obhajca, ale aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorému plynie lehota samostatne. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.