

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 27Cb/181/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117245617
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Gubová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:6117245617.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Leou Gubovou v spore žalobcu: AUTODIELY BB s. r. o., so sídlom Kremnička 79, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 31 572 651, zast.: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie sumy 3 477,87 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2608,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2608,40 eur od 7.7.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 869,47 eur od 7.7.2017 do 27.11.2017, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 869,47 eur z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 9.11.2017 domáha zaplatenia 3477,87 eur s príslušenstvom a priznania nároku na náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe a svojich vyjadreniach tvrdil najmä nasledovné skutočnosti: Dňa 04.07.2013 uzatvorili strany poisťnú zmluvu č. 6575737860 (číslo návrhu poisťnej zmluvy 57101854671 ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu ŠKODA Superb, EČ: H.. V čase od 22.15 hod do 6.00 hod dňa 23.03.2017 (24.03.2017) došlo v Trenčianskej Turej k poisťnej udalosti, pri ktorej bolo poistené motorové vozidlo žalobou odcudzené. Oznámením o poisťnom plnení zo dňa 22.06.2017 (ďalej len „Oznámenie“) žalovaný žalobcovi oznámil, že dňa 21.06.2017 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a následne mu poskytol poisťné plnenie vo výške 5.216,80 €. Podľa Oznámenia žalovaný výšku poskytnutého poisťného plnenia určil tak, že - všeobecnú hodnotu vozidla stanovil na sumu 9.152,29 € a túto sumu znížil - 3.660,92 € (40 %) a to z dôvodu nesplnenia si povinnosti poisteného (vozidlo nebolo vybavené predpísaným spôsobom zabezpečenia v zmysle zmluvných dojednaní a ponechanie dokladov malý technický preukaz vo vozidle) a - o spoluúčasť vo výške 274,57 €. Žalobca má za to, že žalovaný neoprávnenne znížil poisťné plnenie. Žalobca považuje spôsob likvidácie poisťnej udalosti za nesprávny. Zníženie poisťného plnenia z dôvodu ponechania dokladov v MV. V zmysle kogentného ustanovenia § 799 ods. 3 OZ pre oprávnenosť poisťovne znížiť poisťné plnenie nestačí len samotné porušenie povinnosti poisteného, ale na to, aby poisťovňa mohla v konkrétnom

prípade pristúpiť k zníženiu poistného plnenia, musí poisťovňa preukázať, že medzi vytýkaným porušením a škodlivým následkom je príčinná súvislosť. Je teda povinnosťou poisťovne hodnoverne (napr. predložením listinných dôkazov) preukázať (a to nie len v hypotetickej rovine), že ponechanie dokladov vo vozidle malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov, t. j. porušenie povinnosti malo rozhodujúci význam spomedzi príčin, ktoré spôsobili vznik poistnej udalosti a tým aj rozsah jej následkov. V opačnom prípade je zníženie poistného plnenia za ponechanie technického preukazu vo vozidle neoprávnené. K rovnakému záveru dospela teória (napr. Fekete, 1.: Občiansky zákonník 1+2. Veľký komentár. Eurokódex. 2011. str. 2383, 2384) i súdna prax (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. spis. zn. 1Cdo/152/2009). V súvislosti s oprávnenosťou zníženia poistného plnenia poukazuje žalobca napr. aj na právoplatné rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, spis. zn. 5Co/223/2016, zo dňa 20.12.2016, Okresného súdu Žilina spis. zn. 20(b/160/2011, 46/320/2014, 100/304/2014, Okresného súdu Pezinok spis. zn. 37C/190/2014, Okresného súdu Dolný Kubín spis. zn. 8Cb/25/2014, Okresného súdu Michalovce spis. zn. 10(736/2012 atd'., vydané v sporoch, ktorých predmetom bolo zníženie poistného plnenia z dôvodu ponechania dokladov v motorovom vozidle alebo nezabezpečenia vozidla alarmom, podľa ktorých je zníženie poistného plnenia z uvedených dôvodov neoprávnené. Spísaním návrhu poistnej zmluvy, obhliadkou poisťovaného vozidla a následným uzatvorením poistnej zmluvy na základe dokladov o poisťovanom vozidle, ktoré boli predložené zástupcovi poisťovne, žalovaný ako poisťovateľ získal informácie o výbave vozidla, zabezpečení vozidla a ďalších náležitostiach dôležitých pre uzatvorenie poistnej zmluvy, a preto je nepochybné, že mal vedomosť o spôsobe a rozsahu zabezpečenia motorového vozidla proti krádeži (chýbajúci autoalarm alebo mechanické zabezpečenie). Ak došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pri takejto vedomosti o spôsobe zabezpečenia motorového vozidla, tak je potrebné poistnú zmluvu akceptovať so všetkými jej právnymi dôsledkami, ako aj nárokmi z nej vyplývajúcimi (rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.05.2013, spis. zn. 13Cob/36/2013). Ak žalovaný za takýchto skutkových okolností uzatvoril so žalobcom poistnú zmluvu, došlo tak k zmene poistných podmienok a zabezpečenie motorového vozidla žalobcu bolo pre potreby poistnej zmluvy dostatočné. Takýmto postupom sa zmluvné strany odklonili od poistných podmienok, a to v prospech poisteného v zmysle ustanovenia § 788 ods. 4 OZ. Neakceptovanie vyššie uvedeného záveru je v rozpore s ustanovením čl. VII bod 8 ZD (na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo satelitný elektronický vyhľadávací systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami, pred dojednaním poistenia čl. VII bod. 9 ZD. Vozidlo žalobcu teda už v čase vstupu do poistenia, nespĺňalo podmienku upravenú v čl. VII bod.8 a 9 ZD, aj napriek tomu žalovaný so žalobcom uzatvoril poistnú zmluvu. Ak by žalovaný pri uzatváraní poistnej zmluvy postupoval dôsledne podľa svojich zmluvných dojednaní, nemal uzavrieť poistnú zmluvu pre nesplnenie ním požadovaných podmienok zabezpečenia vozidla. Ak však aj napriek uvedenému došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy, tak jednoznačne došlo medzi zmluvnými stranami k odkloneniu od poistných podmienok, a to v prospech žalobcu v zmysle ustanovenia § 788 ods. 4 OZ, a teda zabezpečenie poisteného vozidla žalobcu bolo pre účely predmetnej poistnej zmluvy dostatočné. Odhliadnuc od uvedeného má žalobca za to, že v zmysle kogentného ustanovenia § 799 ods. 3 OZ (a teda aj ustanovenia čl. VII ods. 11 ZD) pre oprávnenosť poisťovne znížiť poistné plnenie nestačí len samotné porušenie povinnosti poisteného, ale na to, aby poisťovňa mohla v konkrétnom prípade pristúpiť k zníženiu poistného plnenia, musí poisťovňa preukázať, že medzi vytýkaným porušením a škodlivým následkom je príčinná súvislosť. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Žalovaný oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 21.06.2017. Lehota na poskytnutie poistného plnenia podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia teda uplynula dňa 06.07.2017, t. j. žalovaný je od 07.07.2017 v omeškani so splnením svojej povinnosti. Výška nároku uplatňovaného žalobcom (3.477,87 €) predstavuje sumu, o ktorú žalovaný neoprávnenne znížil poistné plnenie po odpočítaní dohodnutej spoluúčasti. Žalobca ako dôkaz navrhol vykonať: návrh poistnej zmluvy, poistku, zmluvné dojednania, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 22.6.2017, výzvu z doplatenie poistného plnenia, výsluch žalobcu, upovedomenie o začatí trestného stíhania, poukázal na judikatúru, zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia, výpis z účtu žalobcu. Z dôvodu čiastočného zaplatenia vo výške 869,47 eur po podaní žaloby, žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

3. Žalovaný sa vyjadril, že žaloba podľa neho nespĺňa náležitosti podľa ustanovenia § 132 CSP. Skutočnosť, že došlo k poistnej udalosti, krádeži motorového vozidla ŠKODA SUPERB EČV: H. nespóril, túto škodovú udalosť vybavil ako poistnú udalosť a to oznámením o poistnom plnení zo dňa 22.6.2017 a dolikvidáciou zo dňa 23.11.2017. Nespóril uzatvorenie poistnej zmluvy ani platnosť poistnej zmluvy v

čase vzniku poistnej udalosti. Tvrdil, že žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 5216,80 eur (nesporné medzi stranami sporu) ako aj následne dolikvidáciou (prehodnotenie krátenia pre ponechanie malého technického preukazu vo vozidle) vo výške 869,47 eur. Poukázal na ustanovenie článku VII ods. 1 písm. b) Zmluvných dojednaní pre havarijne poistenie EURKASKO, tvrdil, že žalobca porušil svoju zmluvnú povinnosť tým, že vozidlo nemalo potrebný spôsob zabezpečenia a preto krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného bolo dôvodné. Vozidlo totiž podľa žalovaného nebolo vybavené tak, ako požadovali zmluvné podmienky, žalobca tento nedostatok na vozidle neodstránil ani dodatočne, čiže nesplnil si riadne svoje povinnosti zmysle zmluvy. Tvrdil, že nedostatočné zabezpečenie vozidla malo vplyv aj na skutočnosť, že došlo ku krádeži vozidla. Poukázal na judikatúru Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Cob/119/2012 a na pojednávaní dňa 26.7.2019 namietal nedostatok zastúpenia na strane žalobcu. Žalovaný ako dôkaz navrhol vykonať oznámenia o poistnom plnení, poukázal na judikatúru.

4. Podľa § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Podľa ustanovenia § 192 CSP skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, vykonal vo veci pojednávania, vychádzal zo zhodných tvrdení strán sporu a ustálil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

6. Súd posúdil náležitosti žaloby a dospel k záveru, že táto spĺňa ustanovenia § 132 Civilného sporového poriadku, t.j. obsahuje všeobecné náležitosti podania, označenie strán, opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov aj žalobný návrh.

7. Z návrhu poistnej zmluvy, poistky, zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie eurokasko a oznámení o poistnom plnení zo dňa 22.6.2017 a 23.11.2017 má súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o havarijnom poistení, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná.

8. Nesporná medzi stranami sporu je aj skutočnosť, že v čase od 23.3.2017 do 24.3.2017 došlo ku krádeži motorového vozidla Škoda Superb, EČ: H. XXX J., ktoré bolo v čase vzniku poistnej udalosti platne poistené zmluvou pre havarijné poistenie uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným.

9. Z oznámenia o poskytnutí poistného plnenia zo dňa 22.6.2017 má súd za preukázané, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 21.6.2017 a celkovo pred podaním žaloby na súd krátil poistné plnenie poskytované žalovanému o 3660,92 eur z dôvodu ponechania malého technického preukazu v ukradnutom vozidle a z dôvodu nedostatočného zabezpečenia vozidla predpísaným spôsobom podľa zmluvných dojednaní. Dohodnutá spoluúčasť v prípade poistnej udalosti je medzi stranami nesporná vo výške 5%.

10. Zo skutkových tvrdení strán sporu ako aj oznámení o poistnom plnení a výpisu z účtu má súd za preukázané, že žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie z havarijného poistenia vo výške 5216,80 eur a po podaní žaloby na súd vo výške 869,47 eur.

11. Žalovaný krátil poistné plnenie žalobcovi z dôvodu ponechania malého technického preukazu vo vozidle, pričom po podaní žaloby tento postup prehodnotil a upustil od krátenia poistného plnenia v rozsahu 869,47 eur z dôvodu ponechania technického preukazu vo vozidle a uvedené poistné plnenie žalobcovi zaplatil dňa 27.11.2017, dátum zaplataenia bol medzi stranami sporu nesporný.

12. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP: Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v tejto časti žalobcom, súd konanie pokiaľ ide o zaplataenie istiny 869,47 eur zastavil.

14. Predmetom sporu teda zostal nárok žalobcu na zaplataenie istiny 2608,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2608,40 eur od 7.7.2017 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 869,47 eur od 7.7.2017 do 27.11.2017.

15. Súd vo spore vykonal pojednávanie dňa 26.7.2019 a 31. 7. 2019.

16. Súd považoval na pojednávaní za nesporné zaplatenie sumy 869,47 eur po podaní žaloby na súd a to dňa 27.11.2017, t.j. sumy zodpovedajúca krátenému poistnému plneniu z dôvodu ponechania technického preukazu vo vozidle z dôvodu dolikvidácie - prehodnotenia na strane žalovaného.

17. Sporným zostal nárok žalobcu na zaplatenie 2608,40 eur s príslušenstvom.

18. Žalobca poukázal na neoprávnenosť krátenia poistného plnenia z dôvodu nedostatočného spôsobu zabezpečenia vozidla. Tvrdil, že obhliadkou vozidla sa žalovaný oboznámil so stavom vozidla, ktoré následne poistil, žalobca riadne platil poistné a má nárok na poistné plnenie v plnej výške, pretože zo strany žalovaného tým, že na základe obhliadky uzatvoril so žalobcom poistnú zmluvu, došlo tak k zmene podmienok havarijného poistenia, čiže žalovaný akceptoval skutočný spôsob zabezpečenia vozidla podľa záznamu o obhliadke vozidla a tvrdil, že spôsob zabezpečenia vozidla nemal vplyv na skutočnosť, že došlo ku krádeži vozidla ani nedošlo k väčšiemu rozsahu škody. Poukázal na judikatúru súdov v obdobných sporoch.

19. Žalovaný tvrdil, že žalobca porušil zmluvné podmienky pre havarijné poistenie, t.j. v dôsledku porušenia povinností na strane žalobcu je žalovaný oprávnený krátiť poistné plnenie. Tvrdil, že uvedený nedostatok žalobca neodstránil ani dodatočne. Poukázal na judikatúru z roku 2012.

20. Podľa ustanovenia § 809 Občianskeho zákonníka: (1) Poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou. (2) Ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.

21. Podľa ustanovenia § 799 Občianskeho zákonníka: Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. (2) Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. (3) Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť. Poisťiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

22. Súd prihliadol na aktuálnu judikatúru v obdobných súdnych sporoch (Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/60/2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/184/2018, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/154/2018) a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že krátenie nároku na poistné plnenie z dôvodu nedostatočného zabezpečenia motorového vozidla ako aj ponechania malého technického preukazu vo vozidle je neoprávnené.

23. Zo záznamu o obhliadke vozidla zo dňa 8.7.2013 má súd za preukázané, že poistené motorové vozidlo Škoda Superb bolo obhliadnuté technikom Slovepxerty, t.j. odborne spôsobilou osobou na účely uzatvorenia zmluvy pre havarijné poistenie so začiatkom poistenia podľa poisťky číslo 6575737860 odo dňa 8.7.2013. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný bol pri uzatváraní poistnej zmluvy oboznámený so stavom motorového vozidla, t.j. akceptoval už namontované zabezpečenie motorového vozidla, t.j. v tejto časti došlo k zmene zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie eurokasko, čl. VII ods. 1 písm. b), čiže nemožno konštatovať na strane žalobcu porušenie zmluvných povinností a následne právo žalovaného krátiť poistné plnenie z tohto dôvodu.

24. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť medzi zabezpečením motorového vozidla proti krádeži a krádežou vozidla, žalovaný súdu nepreukázal, že namontované zabezpečenie v Škode Superb malo vplyv na to, že ku krádeži vozidla došlo, alebo že došlo k vzniku škody vo väčšom rozsahu, ani že také zabezpečenie vozidla proti krádeži je porušením povinností na strane žalobcu.

25. Žalovaný súdu nepreukázal, že správanie žalobcu prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, ani porušenie povinností žalobcu mu vyplývajúcich z poistenej zmluvy v znení zmluvných dojednaní alebo z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré kogentne upravujú poistné vzťahy .

26. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k názoru, že krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného z dôvodu podľa žalovaného zabezpečenia vozidla proti krádeži v rozpore s poistnou zmluvou, je neoprávnené, pretože zo strany žalobcu nedošlo k porušeniu povinností, ktoré by oprávňovalo žalovaného poistné plnenie krátiť v súlade s poistnou zmluvou, zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie alebo v zmysle ustanovenia § 809 a § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

27. Všeobecná hodnota ukradnutého motorového vozidla bola medzi stranami sporu nesporná, t.j. stanovená vo výške 9152,29 eur, ako to vyplýva z oznámení o poistnom plnení. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie v celkovej výške 5216,80 eur a 869,47 eur.

28. Žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné plnenie vo výške istiny 2608,40 eur (t.j. hodnota vozidla 9152,29 eur - spoluúčasť 5% vo výške 457,61 eur = 8 694,68 eur - 5216,8 eur - 869,47 eur = 2608,41 eur), čiže sumu zodpovedajúcu hodnote vozidla mínus spoluúčasť vo výške 5% a realizované platby poistného plnenia. Súd preto rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi po zaokr. istinu 2608,40 eur.

29. Podľa ustanovenia § 89 CSP: (1) Strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. (2) Ak zvoleným zástupcom podľa odseku 1 nie je advokát, súd uznesením, ktoré doručí zastúpenej strane, rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach. (3) Ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené. Ustanovenia osobitného predpisu o advokácii tým nie sú dotknuté.

30. Podľa ustanovenia § 91 CSP: V sporoch z ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, v sporoch z ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch z právnych vzťahov zo zmenky, šeku alebo iného cenného papiera a v sporoch medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti sa zastúpenie nepripúšťa; to neplatí, ak je zástupcom osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

31. Žalovaný namietal nedostatok zastúpenia na strane žalobcu. Tvrdil, že žalobca sa dal zastúpiť najskôr spoločnosťou InHelp s.r.o., IČO: 47 652 420, ktorá splnomocnila Advokátsku kanceláriu Hagara-Hagarová, s.r.o., IČO: 36 806 498, pričom také zastúpenie je neprípustné. Súd sa s uvedením tvrdením žalovaného nestotožnil, nakoľko vychádzajúc z judikatúry (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave 5Co/267/2018, Krajského súdu v Žiline 9Co/93/2019) bola žaloba na súd podaná už priamo advokátskou kanceláriou, ako osobou odborne spôsobilou na podanie žaloby. Spoločnosť InHelp s.r.o. žalobcu zastupovala iba v mimosúdnom konaní, ako to vyplýva z udeleného splnomocnenia s tým, že bola oprávnená splnomocniť advokátsku kanceláriu na zastupovanie v súdnom konaní. Zo žiadneho ustanovenia CSP nevyplýva, že pred súdnym konaním nie je možné sa dať zastúpiť treťou osobou, t.j. InHelp s.r.o. Zvoleným zástupcom na zastupovanie v tomto súdnom konaní je teda advokátska kancelária. Následne advokátska kancelária do súdneho spisu založila aj splnomocnenie udelené priamo žalobcom.

32. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v príslušnom znení: Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

33. Podľa § 365 Obchodného zákonníka: Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

34. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej iba „Nariadenie vlády“): Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹) platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹) platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

35. Podľa ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka: Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

36. Žalovaný nesplnil záväzok voči žalobcovi riadne a včas, t.j. v čase splatnosti poistného plnenia v zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože poistné plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 9% ročne z dlžnej od 7.7.2017, t.j. po uplynutí lehoty 15 dní na plnenie odo dňa skončenia vyšetrenia poistnej udalosti. Keďže poistné plnenie 869,47 eur bolo žalobcovi zaplatené dňa 27.11.2017, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania do zaplatenia, t.j. 27.11.2017.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na základe vykonaného dokazovania, najmä vychádzajúc z tvrdení strán sporu, zo skutkových tvrdení sporných a nesporných, z listinných dôkazov založených v súdnom spise rozhodol tak, že žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

38. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 256 ods. 1 CSP : Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný zavinil zastavenie konania v časti istiny 869,47 eur, to t.j. v zmysle ustanovenia §256 ods. 1 CSP v tejto časti patrí náhrada trov konania tiež žalobcovi. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné

na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).