

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112230258
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4112230258.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: W. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., A. XX, zast. JUDr. Elenou Klamárovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Družstevná 5, proti žalovanému: K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., T. O. H. XXX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. CIMRÁK, s. r. o. so sídlom v Nitre, Štefánikova 7, IČO: 36 868 876, o zaplatenie 15.590 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 26. novembra 2014 č. k. 19C/283/2013-94 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že ukladá žalovanému, aby do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil na účet súdu: 7000160540/8180 - Štátna pokladnica, VS: 4144134214, v hotovosti do pokladne Okresného súdu Nitra, poštovým poukazom na príslušný účet súdu alebo prevodom z účtu v banke súdny poplatok podľa položky č. 1 písm. a/ sadzobníka zákona a poznámky č. 3 k položke 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, za podané odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 19C/283/2013-78 zo dňa 14. 07. 2014 vo výške 187 eur.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 14. 07. 2014 č. k. 19C/283/2013-78 vo výške 935 eur. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a/, § 3, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1, 2, § 7 ods. 10, § 9 ods. 1, 2, 7, položkou č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, poznámkou č. 3 k položke 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, udávajúc, že napadnuté uznesenie považuje za zmätočné, keď výrok o výške súdneho poplatku a jeho odôvodnenie sú rozdielne. Poukázal na to, že v priebehu konania podal žiadosť na oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorej však doposiaľ nebolo rozhodnuté. Jeho finančná situácia mu neumožňuje uhradiť súdny poplatok vo výške 935 eur, keď takáto výška súdneho poplatku je neprimerane vysoká, vzhľadom na jeho majetkové a sociálne pomery

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP).

4. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že žalovaný napadol podaným odvolaním rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 14. 07. 2014 č. k. 19C/283/2013-78. Súd prvej inštancie mu napadnutým uznesením uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, a to vo výške 935 eur. Z

obsahu spisu je ďalej zrejme, že uznesením zo dňa 18. 07. 2018 č. k. 19C/283/2013-219 súd priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/283/2013 vo výške 80%.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Počnúc dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil dovtedy platný zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok. Keďže v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ak nie je ustanovené inak), je potrebné na danú právnu vec aplikovať právnu úpravu CSP. Zároveň však uvedený právny predpis v ustanovení § 470 ods. 2 stanovuje výnimky z tohto základného pravidla. Podľa tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Prejednávajúc podané odvolanie žalovaného, dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť tak, že žalovanému súd uloží povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v rozsahu 20% z plnej sumy súdneho poplatku (935 eur), a to vzhľadom na tú skutočnosť, že súd prvej inštancie priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80%, na ktorú skutočnosť je potrebné prihliadať, keďže má vplyv na poplatkovú povinnosť žalovaného týkajúcu sa výšky súdneho poplatku za podané odvolanie. Keďže žalovaný je od súdnych poplatkov v tomto konaní oslobodený v rozsahu 80%, jeho poplatková povinnosť je daná v rozsahu 20%, ktorému rozsahu zodpovedá výška súdneho poplatku 187 eur. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 187 eur.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).