

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/411/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114235235
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5114235235.8

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., štátna občianka SR, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Martin Olos, advokát, so sídlom Karola Kašjaka 1, 013 13 Rajecké Teplice, proti žalovanému: E., F., „G. H.“, I. I. I. XX/X, XXX XX C. C., A.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 798,65 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.10.2014 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy vo výške 3.309,09 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 26.10.2014 do zaplatenia titulom nevyplatennej časti mzdy a nárokov súvisiacich s okamžitým skončením pracovného pomeru žalobkyňou, ktorých výšku žalobkyňa špecifikuje v skutkovom odôvodnení svojho návrhu. V priebehu konania dňa 23.01.2015, bolo súdu doručené podanie označené ako Čiastočné späťvzatie návrhu, ktorým žalobkyňa zobrala podanú žalobu v časti o zaplatenie 2.510,44 EUR a úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy za čas od 26.10.2014 späť, vo zvyšku na podanej žalobe trvala, s odvolaním sa na ustanovenie §-u 172 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, t. j. v štádiu pred vydaním platobného rozkazu s návrhom na vydanie platobného rozkazu v zostávajúcej časti sumy 798,65 EUR a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 798,65 EUR od 26.10.2014 do zaplatenia.

2. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 40C/411/2015-102 zo dňa 12.02.2016 v I. výroku žalobu zamietol a v II. výroku vyslovil, že o trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Voči rozsudku podala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu dňa 29.02.2016 odvolanie.

3. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/225/2016-124 zo dňa 26.07.2016, právoplatným dňa 03.10.2016, rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa podaním zo dňa 08.02.2017 oznámila súdu, že na majetok žalovaného bolo začaté reštrukturalizačné konanie pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. XX X/XXXX, čím bolo s poukazom na ust. § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii súdne konanie sp. zn. 40C/411/2015 ex lege prerušené.

5. Súd lustráciou zistil, že na žalovaného bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XX/X/XXXX-XXX zo dňa 08.03.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 17.03.2017 vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bol ustanovený J. K. F., so sídlom: L. H. M. X, C. C., čím bolo konanie v zmysle ust. §

47 ods. 1 veta prvá zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov prerušené.

6. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. XX/X/XXXX-XXXX zo dňa 23.10.2023, právoplatným dňa 14.11.2023, zrušil konkurz na majetok úpadcu – žalovaného pre nedostatok majetku, v Obchodnom vestníku zo dňa 22.12.2023 Okresný súd Banská Bystrica oznámil výmaz žalovaného z Obchodného registra.

7. Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel Sa, vložka č. 1122/S, mal súd zistené, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XX/X/XXXX-XXXX zo dňa 23.10.2023, právoplatným dňa 14.11.2023, zrušil konkurz na majetok úpadcu – žalovaného pre nedostatok majetku, čím bol žalovaný dňom 20.12.2023 z obchodného registra vymazaný.

8. Podľa ustanovenia § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Podľa ustanovenia § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1, ods. 2, prvá veta CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Žalovaný po začatí konania zanikol bez právneho nástupcu, preto rozhodol súd v súlade s ustanovením § 64 CSP o zastavení konania.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Súd konštatuje, že v prejednávanej veci nastala situácia, kedy došlo k zastaveniu konania voči žalovanému pre nedostatok podmienok konania – nedostatok jeho procesnej subjektivity, ktorý neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania vznikol po začatí konania a viedol k zastaveniu konania. Procesné zavinenie na zastavení konania nie je v nadväznosti na to možné pričítať žiadnej zo strán sporu (žalobkyni ani žalovanému), na základe čoho súd žiadnej z týchto strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).