

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203956
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7621203956.7

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcov: 1) A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v D. E. F., G. H. XXXX/X, 2) A. I. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v D. E. F., I. XXXX/XX, obaja zast.: Advokátska kancelária JUDr. Daša Bajanová, s. r. o. so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 3, IČO: 52 542 696, proti žalovanému: A. J. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v D., A. XX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o. so sídlom v Poprade, Dostojevského 3313/12, IČO: 52 542 696, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcom 1) a 2) **v r a c i a** súdny poplatok zo žaloby vo výške 1.123,30 eura cestou prevádzkovateľa platobného systému, súdny poplatok ktorý im bude vrátený v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s., a to na účet žalobcu 2) č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1) a 2) žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 19. 08. 2021 navrhli tamajšiemu súdu vydaním rozsudku zrušiť podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1) a 2) a žalovaného k nehnuteľnostiam v žalobe bližšie identifikovaným, prikázať predmetné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalovaného a zaviazat' žalovaného z titulu vyporiadania spoluvlastníckych podielov uhradiť žalobcovi 1) sumu 10.000,- eur a žalobcovi 2) sumu 10.000,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň priznať žalobcom 1) a 2) plnú náhradu trov konania.

2. Uznesením sp. zn. 16C/50/2021 zo dňa 17. 09. 2021 Okresný súd Spišská Nová Ves (prostredníctvom jeho podpredsedu) rozhodol, že predseda Okresného súdu Spišská Nová Ves je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej týmto súdom pod sp. zn. 16C/50/2021. Uznesením sp. zn. 16C/50/2021 zo dňa 17. 09. 2021 Okresný súd Spišská Nová Ves (prostredníctvom jeho predsedu) rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Spišská Nová Ves sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej týmto súdom pod sp. zn. 16C/50/2021.

3. Krajský súd v Košiciach následne Uznesením sp. zn.:11NcC/2/2021 - 91 zo dňa 30. septembra 2021 spor (vedený na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16C/50/2021) prikázal (na prejednanie a rozhodnutie) Okresnému súdu Rožňava, keďže Okresný súd Spišská Nová Ves nemôže v danom spore konať preto, že rozhodnutím predsedu tohto súdu došlo k vylúčeniu všetkých jeho aktívnych sudcov, ktorí sú poverení vybavovaním príslušnej agendy a ako jediní tak pripadajú do úvahy na prejednanie a rozhodnutie tejto veci.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29. 12. 2023 vzali žalobcovia 1) a 2) podanú žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko medzi sporovými stranami došlo k mimosúdnej urovnaniu sporu

uzavretím kúpnej zmluvy, na základe ktorej dochádza k prevodu spoluvlastníckeho podielu žalobcov 1) a 2) v prospech žalovaného. Zároveň navrhli, aby súd žiadnej strane v spore nepriznal trovy konania (vrátane trov právneho zastúpenia), pretože sa strany v spore takto dohodli vo vyššie spomínanej kúpnej zmluve (článok VII., bod 2).

5. Žalovaný dňa 08. 01. 2024 tunajšiemu súdu oznámil, že so späťvzatím návrhu (žaloby) v celom rozsahu súhlasí a trovy konania si neuplatňuje.

6. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (ust. § 145 ods. 1 CSP)

8. V zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Pretože žalobcovia 1) a 2) využili svoje dispozičné oprávnenie a vzali žalobu späť v celom rozsahu ešte pred začatím pojednávania, súd akceptoval späťvzatie žaloby (berúc zároveň na zreteľ aj súhlas daný žalovaným s týmto späťvzatím) a konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (ust. § 262 ods. 1 CSP)

11. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd má za to, že obe strany sporu zavinili zastavenie konania tým, že po podaní žaloby uzatvorili kúpnu zmluvu k predmetnej nehnuteľnosti, v ktorej si okrem iného upravili vzájomné nároky a preto rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

13. Žalobcovia 1) a 2) dňa 02. 11. 2021 zaplatili na účet Slovenskej pošty, a.s. (v texte ďalej aj ako „prevádzkovateľ platobného systému“) súdny poplatok zo žaloby vo výške 1.130,- eur.

14. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona č. 261/2023 Z. z. (v texte ďalej len ako „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. V zmysle ust. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia

sťažnosti podľa osobitného zákona⁷) a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia. (ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch)

17. Podľa ust. § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

18. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že žalobcom 1) a 2) vrátil súdny poplatok zo žaloby krátený podľa ust. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, t. j. o sumu 6,70 eura. Takto krátený súdny poplatok vo výške 1.123,30 eura bude žalobcom 1) a 2) vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi platobného systému, na účet žalobcu 2) č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v I., II. výroku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Proti tomuto uzneseniu v III. výroku odvolanie nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.