

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 32C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201768
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119201768.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Š. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 325,58 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 325,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 04.02.2018 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,70 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.01.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia 325,58 eura s príslušenstvom.
2. Žalobu odôvodnil tým, že u žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu v období od 07.12.2005 do 23.10.2017 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu ako nezaopatrený rodinný príslušník. Zákonná oznamovacia povinnosť voči žalobcovi mala byť splnená zo strany zákonného zástupcu v tom čase maloletej žalovanej najneskôr dňa 15.12.2005. Oznamovacia povinnosť zo strany žalovanej však bola splnená až dňa 23.10.2017. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 07.12.2005 do 23.10.2017 škoda vo výške 325,58 eura (kapitačné platby) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,70 eura. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 15.01.2018 a následne výzvou zo dňa 10.04.2018. Žalovaná pohľadávku žalobcu do dňa podania žaloby neuhradila.
3. Žalobca ako dôkaz preložil čestné vyhlásenie o zdravotnom poistení v inom členskom štáte Európskej únie zo dňa 23.10.2017, odhlášku poistenca, náhľad na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť, výzvu na úhradu nákladov zo dňa 15.01.2018 spolu s doručenkou, opakovanú výzvu na úhradu - pokus o zmier zo dňa 10.04.2018 spolu s doručenkou.
4. Súd vo veci vydal dňa 30.01.2019 platobný rozkaz č. k. 32C/4/2019 - 16, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, čo malo za následok jeho zrušenie (§ 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“).
5. Súd doručoval žalobu spolu s prílohami žalovanej na známu adresu (B. Š. XX, Y.), ale bezúspešne, pretože žalovaná si zásielku neprevzala. Negatívne dopadla lustrácia v Sociálnej poisťovni aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Zo správy ORPZ Prešov vyplýva, že žalovaná sa dlhodobo zdržiava v Anglicku a domov chodí len pár krát do roka, pričom jej presnú adresu sa nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na svojej webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 29.05.2019. Uplynutím 15 dní nastala fikcia o doručení

žaloby žalovanej. Všetky ďalšie písomnosti súd jej už doručuje na adresu podľa § 116 ods. 1 písm. a) CSP, teda na adresu, ktorú má evidovanú v registri obyvateľov, čo vyplýva z § 116 ods. 3 CSP.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 325,58 eura s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 31.07.2019 o 8.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 15.07.2019.

8. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Z Čestného vyhlásenia zo dňa 23.10.2017 (č.l. 4) súd zistil, že žalovaná bola zdravotne poistená na území členského štátu Európskej únie (vo Veľkej Británii) od 07.12.2005 v systéme sociálneho zabezpečenia spĺňajúceho ustanovenia Nariadenia EP a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi o tejto skutočnosti nespĺnila v zákonom stanovenej lehote. Z výzvy žalobcu žalovanej na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu, ktorej súčasťou je rozpis nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, súd zistil, že náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanej, ktorú žalobca uhradil bola vo výške 325,58 eura (kapitačné platby za všeobecnú ambulatnú starostlivosť) + poštovné 1,70 eura. Výzvu na úhradu nákladov prevzala teta žalovanej dňa 19.01.2018. Opakovanou výzvou na úhradu - pokus o zmier zo dňa 10.04.2018 bola žalovaná opätovne vyzvaná zo strany žalobcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 3 dní. Výzvu žalovaná prevzala dňa 16.04.2018.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o zdravotnom poistení“), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa § 3 ods. 2 Zákona o zdravotnom poistení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov,

d) je nezaopatrený rodinný príslušník osoby, ktorá podlieha právnym predpisom iného členského štátu podľa osobitných predpisov na účely vykonávania osobitných predpisov; za takého nezaopatreného rodinného príslušníka sa považuje

1. nezaopatrené dieťa podľa § 11 ods. 7 písm. a),

2. manžel alebo manželka, ktorá je poberateľom rodičovského príspevku,

3. manžel alebo manželka, ktorá sa osobne celodenne a riadne stará o dieťa vo veku do šiestich rokov,

4. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b), je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávku v nezamestnanosti,

5. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b) a ktorá dosiahla dôchodkový vek a nevznikol jej nárok na dôchodok,

6. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b) a je invalidná a nevznikol jej nárok na invalidný dôchodok,

7. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b) a nie je poistencom štátu podľa § 11 ods. 7,

8. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b) a je nezaopatrené dieťa podľa § 11 ods. 7 písm. a).

Podľa § 5 ods. 2 Zákona o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky. Podľa § 22 ods. 2 písm. f) Zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 4, 6.

Podľa § 23 ods.1 písm. c) Zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o zdravotnom poistení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 9 ods. 7 písm. d) Zákona o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

11. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobca uhradil za žalovanú náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v čase, keď žalovaná nebola účastná na verejnom zdravotnom poistení v Slovenskej republike. Žalobca spolu so žalobou súdu predložil listinu označenú ako „Náhľad na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť“ za obdobie od 07.12.2005 do 23.10.2017, z ktorej je zrejmý rozsah poskytnutej zdravotnej starostlivosti žalovanej a výška - úhrady žalobcu v celkovej sume 325,58 eura. V zmysle citovaného § 9 ods. 7 písm. d) Zákona o zdravotnom poistení žalobcovi vznikol nárok na náhradu týchto nákladov, ktoré uhradil za zdravotnú starostlivosť o osobu, ktorej zaniklo verejné zdravotné poistenie. Žalobca sumu nákladov preukázal listinou „Náhľad na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť“, ktorú súd vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná obsah tejto listiny nespochybnila, považoval v nej uvedené skutočnosti za nesporné. Preto ustálil, že žalovaná na základe týchto nesporných skutočností je žalobcovi povinná zaplatiť 325,58 eura.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy, a to od dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej žalobcom vo výzve na úhradu, ktorá bola žalovanej doručená dňa 19.01.2018.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Súd priznal žalobcovi tiež poštovné vo výške 1,70 eura ako príslušenstvo pohľadávky, lebo ide o účelne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V danom prípade úspešnému žalobcovi žiadne preukázateľné trovy nevznikli ani si ich neuplatnil, preto súd rozhodol, že nárok na náhradu trov konania žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).