

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122351674
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:6122351674.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 335 004, proti žalovaným v 1. rade: A. B., nar: XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C., v 2. rade: D. E. B., nar: XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C., obaja zastúpení advokátkou: Mgr. Jana Bartošová, Kukučínova 23, 942 1 Šurany, IČO: 42 194 814, o zaplatenie 41.256,36 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 41.256,36 EUR s 4,09% ročnými úrokmi zo sumy 37.866,74 EUR od 05.02.2021 do zaplatenia, najviac do sumy 29.311,58 EUR a 5% ročné úroky z omeškania zo sumy 30.106,74 EUR od 05.02.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.06.2022, v spojitosti s následnou opravou, domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade, spoločne a nerozdielne, zaplatenia 41.256,36 EUR s 4,09% ročnými úrokmi zo sumy 37.866,74 EUR od 05.02.2021 do zaplatenia, najviac do sumy 29.311,58 EUR a 5% ročných úrokov z omeškania zo sumy 30.106,74 EUR od 05.02.2021 do zaplatenia. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 3167346 7 01 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3167346 01 zo dňa 04.08.2017, v súlade s ktorou poskytol žalovaným medziúver vo výške 40.000,- EUR. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za spracovanie úveru si veriteľ neúčtoval. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 225,54 EUR, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 69,20 EUR; 4,09 % p. a. úrok za medziúver vo výške 136,34 EUR a poplatok za životné poistenie vo výške 20,- EUR, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca z vkladu prijatého na konto stavebného sporenia preúčtoval na konto medziúveru čiastku, ktorá mu prináleží a to splátku úroku z medziúveru a poplatok za rizikové životné poistenie. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5. 3. zmluvy o úvere v spojení s dodatkom. V súlade s čl. II., čl., V. a VI. zmluvy o úvere sa žalovaní zaviazali platiť poplatok za rizikové životné poistenie pravidelnými mesačnými platbami vo výške 20,- EUR a žalovaný v 1. rade prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru.

1.1/ Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 11.05.2020 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 10.06.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom a listom zo dňa 3.04.2022 vyzval žalovaných na plnenie, avšak bezvýsledne.

1.2/ Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 2.033,26 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 40.000,- EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 37.966,74 EUR (istina).

Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (10.06.2020), predstavuje sumu vo výške 39.067,32 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 37.966,74 EUR, z nezaplatených 4,09 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 40.000,- EUR do 10.06.2020 spolu vo výške 860,58 EUR a z nezaplatených poplatkov za poistenie od júla 2019 do júna 2020, t. j. 12 x 20,00 EUR spolu vo výške 240,00 EUR.

1.3/ Žalobca ďalej uviedol, že požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká a žalobca v zmysle úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 4,09 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. a čl. X. bod 10.9 zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 11.06.2020). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, v ktorom dal NS SR do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Žalobca poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020.

1.4/ Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní vykonal vklady v celkovej vo výške 100,- EUR.

1.5/ Žalovanú sumu vo výške 41 256,36 EUR (vyčíslenú k 04.02.2021) žalobca špecifikoval a uviedol, že pozostáva z:

- istiny 37 866,74 EUR – istina vo výške 37 966,74 EUR znížená o sumu vo výške 100,- EUR;
- nezaplatených 4,09 % p. a. úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (10.06.2020) vo výške 860,58 EUR;
- nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (10.06.2020) vo výške 240,- EUR
- 4,09 % p. a. úroku za úver od 11.06.2020 do 04.02.2021 vo výške 1.013,76 EUR,
- 5,00 % p.a. úroku z omeškania od 11.06.2020 do 04.02.2021 vo výške 1 275,28 EUR.

2/ Súdny poplatok vo výške 1.237,50 EUR žalobca zložil dňa 24.06.2022 na účet Slovenskej pošty, a.s..

3/ Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 06.04.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy opravil návrh v časti úrokov t.j. aby vyčíslil úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí s prihliadnutím na čiastočné úhrady žalovaného započítané na úroky a aby doložil dokumenty z ktorých vyčíslenie výsledných úrokov z istiny vychádza. Tiež žalobcu vyzval, aby

v tej istej lehote opravil návrh v časti istiny v súlade s vyššie uvedeným vyčíslením úrokov vo výške za predpokladu trvania zmluvy za celé obdobie (odpočítanie úrokov ako cenu peňazí s prihliadnutím na doterajšie platby žalovaných) ako aj v časti úrokov z omeškania (úrok z omeškania iba z istiny a poplatkov za poistenie) z dôvodu nemožnosti požadovať príslušenstvo z príslušenstva.

3.1/ Na výzvu súdu reagoval žalobca a uviedol, že podľa amortizačnej tabuľky, mali žalovaní do predpokladaného dátumu splatenia celého úveru, t.j. k 31.08.2047 zaplatiť na riadnych úrokoch sumu

vo výške 34.790,09 EUR. Žalovaní od poskytnutia úveru uhradili na riadnych úrokoch za úver sumu vo výške 3.604,17 EUR. Úrok z istiny vo výške, aký by pri riadnom plnení povinností žalovaní zaplatili ako cenu peňazí, s prihliadnutím na už uplatnenú sumu riadnych úrokov, je vo výške 29.311,58 EUR (predpísané úroky 34.790,09 EUR – zaplatená suma na úrokoch 3 604,17 EUR– už v žalobe uplatnená suma úrokov do splatnosti 860,58 EUR - už v žalobe uplatnená suma úrokov po splatnosti 1.013,76 EUR). V zmysle uvedeného žalobca upravil návrh v časti istiny vo výške 37. 866,74 EUR, v časti úrokov vo výške 1.874,34 EUR, v časti nezaplatených poplatkov vo výške 240,- EUR, v časti úrokov z omeškania vo výške 1.275,28 EUR, v časti 4,09 % p. a. úroku za úver zo sumy 37.866,74 EUR od 05.02.2021 do zaplataenia, najviac do sumy 29.311,58 EUR a v časti 5,00 % p. a. úroku z omeškania zo sumy 30.106,74 EUR (istina + poplatky) od 05.02.2021 do zaplataenia.

4/ V uvedenej právnej veci vydal Okresný súd, v upomínacom konaní, platobný rozkaz sp. zn. 1Up/945/2022 zo dňa 31.05.2023 a uložil žalovaným v 1. a 2. rade, spoločne a nerozdielne, povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vrátane úrokov, úrokov z omeškania a trov konania. Predmetný platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 01.06.2023, žalovanému v 1. rade 16.06.2023 a žalovaný v 2. rade si ho neprevzal v odbernej lehote.

4.1/ Proti uvedenému platobnému rozkazu podali žalovaní v zákonnej lehote, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, odpor v ktorom uviedli, že nárok žalobcu neuznávajú. Nárok považujú za nedôvodný a v rozpore s dobrými mravmi ako aj so zákonom na ochranu spotrebiteľa. Uviedli, že predovšetkým poukazujú na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré obsahuje zmluva a všeobecné obchodné podmienky, ktoré spôsobujú čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvy. Žalovaní tiež poukázali na neprimeranosť úroku, ktorý žalobca požaduje. Namietali výšku tohto úroku ako aj spôsob výpočtu tejto sumy. Zosplatnenie úveru znamená zmenu podmienok, keď žalobca žiada bezodkladné vrátenie v stanovenej lehote s tým, že dlžníkovi zanikne zmluvné dojednanie o možnosti splácať dlh v mesačných splátkach. Ak má dlžník platiť úroky, tým je negovaná zmena záväzku, keď veriteľ môže naďalej požadovať úroky, ale spotrebiteľ nemá žiadne garantované práva, čím sa založí hrubá nadvláda dodávateľa voči spotrebiteľovi. V danom prípade úroky popri úrokoch z omeškania spôsobujú narastanie dlhu, vytvárajú nedôvodnú duplicitu a neprimeranú a zákonom nepodloženú finančnú záťaž na žalovaných, teda v neprospech žalovaných v takýchto peňažných sporoch. Žiadali zrušiť platobný rozkaz.

5/ Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 04.08.2023 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu žalovaných 1 a 2 a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z (Civilný sporový poriadok).

5.1/ Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaných uviedol, že žalovaní sa v podanom odpore obmedzili len na uvedenie, že nárok považujú za nedôvodný a v rozpore s dobrými mravmi, pričom poukázali na neprijateľné zmluvné podmienky a všeobecné obchodné podmienky, ale nešpecifikovali aké konkrétne neprijateľné zmluvné podmienky by mala zmluva o úvere obsahovať a v čom vidia rozpor všeobecných obchodných podmienok. Žalobca uvedené tvrdenia poprel a uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3167346 7 01 zo dňa 04.08.2017 je plne v súlade so zákonnými požiadavkami a platnou a účinnou legislatívou v čase podpisu zmluvy. Žalobca mal za to, že žalovaní žiadnym spôsobom neopísali rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opierajú svoju obranu a rovnako žiadnym spôsobom nespochybnili žalobcom uplatnený nárok. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12 Co 68/2018 zo dňa 30.04.2018, rozhodnutie Krajského súdu Nitra, sp. zn. 25Co/440/2016 zo dňa 14. 9. 2016 a mal za to, že predmetný odpor bol podaný žalovanými bez náležitého vecného odôvodnenia. Aj napriek uvedenému, žalobca k tvrdeniam žalovaných ohľadne neprimeranosti úroku ako aj spôsobu výpočtu sumy uviedol (pričom rovnako neuviedli, v čom vidia túto neprimeranosť a výpočet) , že výška úroku bola slobodne dohodnutá medzi zmluvnými stranami, t.j. žalovanými a žalobcom a je plne v súlade s platnou legislatívou v čase podpisu zmluvy o úvere, pričom Žalobca má za to, že sadzbu 4,09 % p.a. nemožno v žiadnom prípade považovať za neprimeranú (v čase poskytnutia úveru boli na finančnom trhu banky, ktoré poskytovali porovnateľné úvery za oveľa vyššie zákonné úroky). K spôsobu výpočtu sumy, žalobca uviedol, že v samotnej žalobe je dostatočne opísaný uplatnený nárok a taktiež dôvod tohto nároku. Žalobca na základe predložených špecifikácií, ktoré podložil ako dôkazy pre priznanie nároku, odôvodnil svoj nárok, pričom z predložených špecifikácií vyplýva z čoho pozostáva jeho uplatňovaný nárok (ktorý je presne špecifikovaný aj bode III. žaloby), ako aj jednotlivé úhrady

žalovaných, ich započítanie na pohľadávku s príslušenstvom a poukázal na výpis z účtu medziúveru. Spôsob započítania stanovuje zmluva o úvere, v ktorej je presne definované, aká splátka tvorí splátku úrokov medziúveru a že splátky úrokov medziúveru nevedú k okamžitej amortizácii celkovej výšky úveru. V žalobnom návrhu žalobca uviedol, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti vklady započítal prednostne na istinu pohľadávky. Celkové vklady žalovaných žalobca špecifikoval aj svojim podaním zo dňa 24.04.2023, ktoré je priložené v spise.

6/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 17.01.2024. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti s tým, že všetky potrebné skutočnosti vyplývajú z predložených listín a dôkazov. Na pojednávaní sa nezúčastnil zástupca žalovaných v 1. a 2. rade, ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňom 08.12.2023 a ktorý svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. V deň pojednávania o 08:31 hod. žalovaný v 1. rade telefonicky oznámil súdu, že sa nemôže zúčastniť pojednávania spolu so svojou manželkou, pretože deň pred pojednávaním zjedli niečo pokazené. Pojednávanie nežiadal odročiť.

7/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8/ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3167346701 zo dňa 04.08.2017 (č.l.5-15), amortizačná tabuľka pre medziúver (MÚ) a stavebný úver (SÚ) (č.l.15-18), prístupenie k poisťovnej zmluve pre rizikové životné poistenie pre prípad smrti (RŽP) č. 005606201701 zo dňa 14.07.2017 (č.l.19-20), upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.05.2020 spolu s dokladmi o jeho doručení (č.l.21,22), všeobecné podmienky stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby účinné od 01.04.2017 (č.l.23-32), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.06.2020 spolu s dokladmi o jeho doručení (č.l.33-34, 35-36), predžalobná výzva zo dňa 13.04.2022 spolu s dokladmi o jej doručovaní (č.l.37-39), výpis z účtu medziúveru (č.l.40-41), výpis z účtu stavebného sporenia (č.l.42-44), podanie žalobcu (č.l.56), výpis z účtu medziúveru (č.l.57-58), platobný rozkaz OS BB sp.zn.: 1Up/945/2022 zo dňa 31.05.2023 (č.l.61-62), uznesenie OS BB sp.zn.: 1Up/945/2022 zo dňa 31.05.2023 (č.l.63), odpor žalovaných (č.l.77), vyjadrenie žalobcu (č.l.97-98), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 15Csp/73/2023-114 zo dňa 10.10.2023, výpis z OR žalobcu, prehľad ZÚS ECB, ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

8.1/ Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovaným v 2. rade ako spoludlžníkom dňa 27.05.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3167346701 (Evidenčné číslo úveru:0475648 2 01). Za žalobcu bola zmluva podpísaná dňa 28.07.2017, žalovaní zmluvu podpísali dňa 04.08.2017. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru – spotrebiteľského účelového úveru na dobu určitú pod č. 3167346402 vo výške 40.000,- EUR. Úroková sadzba medziúveru bola 4,09 % p.a.. Výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru bola 136,34 EUR, termín splatnosti splátok úrokov z medziúveru bol 15. deň v mesiaci, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy bol 226. Výška mesačného poplatku za prijatie do rizikového životného poistenia bola 20,- EUR, termín splatnosti mesačného poplatku za prijatie do rizikového životného poistenia bol 15. deň v mesiaci, počet splátok bol 226. Úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok medziúveru bola určená maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Medziúver bol poskytnutý dlžníkom, ktorí mali uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení číslo 3167346701. Počiatočný vklad na účet tejto zmluvy bol 0% CS. Výška mesačného vkladu, ktorý mal dlžník realizovať bola 69,20 EUR, pričom splatnosť tohto vkladu bola 15. deň mesiaca. Počet mesačných vkladov, ktoré bolo potrebné uskutočniť na splnenie podmienky pridelenia CS bol 226. Druh úveru bol podľa zmluvy stavebný- spotrebiteľský úver účelový na dobu určitú. Číslo účtu stavebného úveru bolo 3167346701 a výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy bola 23.728,34 EUR. Úroková sadzba stavebného úveru bola 2,90% p.a.. Výška mesačnej splátky istiny a úrokov stavebného úveru bola 205,54 EUR. Termín splatnosti splátok istiny z úveru bol 15. deň v mesiaci, počet splátok istiny z úveru bol 135. Výška mesačného poplatku za prijatie do rizikového životného poistenia bola 20,- EUR, termín splatnosti mesačného poplatku za prijatie do rizikového životného poistenia bol 15. deň v mesiaci, počet splátok bol 135. Úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok medziúveru bola určená maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému

dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Úroková sadzba úroku z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, resp. po odstúpení od zmluvy z celého zostatku dlhu bola určená maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Doba trvania zmluvy v rokoch bola 38. Termín konečnej splatnosti medziúveru/stavebného úveru bol uvedený 15.08.2047. RPMN pri stavebnom úvere bola 4,78 % a RPMN pri medziúvere bola 4,81 %. Podľa zmluvy bola priemerná hodnota RPMN spotrebiteľských úverov za predchádzajúci kalendárny štvrtrok v SR stanovená MF SR platná ku dňu podpisu zmluvy 11,00 %. Celková výška medziúveru v mene euro bola 40.000,- EUR a celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť bola uvedená vo výške 82.052,09 EUR. Celková čiastka bola vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Výška odplaty za poskytnutie úveru zo sumy poskytnutých peňažných prostriedkov bola uvedená pre medziúver vo výške 4,69 % a pre stavebný úver vo výške 3,08 %. V bode III bol špecifikovaný účel a dokladovanie účelu úveru a bolo v ňom uvedené, že účelom úveru sú stavebné úpravy, modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Bod IV upravoval obdobie nároku na čerpanie úveru a podmienky čerpania, bod V upravoval úročenie, splatnosť a splácanie, bod VI upravoval zabezpečenie úveru. Bod VII obsahoval vyhlásenia, ďalšie povinnosti a osobitné ustanovenia. V bode VIII boli upravené poplatky a náklady. V bode IX bolo upravené omeškание, v bode X bola upravená mimoriadna splatnosť, odstúpenie od zmluvy, výpoveď zmluvy. Bod XI obsahoval záverečné ustanovenia. Účastníci zmluvy písomne potvrdili, že prílohou Zmluvy o boli: amortizačná tabuľka, predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby.

8.2/ Čerpanie poskytnutého medziúveru bolo realizované tak, že dňa 08.08.2017 žalobca poukázal žalovaným sumu 19.875,16 EUR a dňa 15.08.2017 poukázal žalovaným 16.124,84 EUR. Dňa 15.08.2018 poukázal žalovaným 4.000,- EUR.

8.3/ Na ľarchu účtu medziúveru (č. zmluvy 3167346 4 02) žalobca zúčtoval výplatu medziúveru 19.875,16 EUR, 16.124,84 EUR, poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.08.2017), úroky z úveru 77,06 EUR (31.08.2017), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (30.09.2017), úroky z úveru 122,70 EUR (30.09.2017), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.10.2017), preúčtovanie finančných prostriedkov 13,64 EUR (31.10.2017), úroky z úveru 122,70 EUR (31.10.2017), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (30.11.2017), preúčtovanie finančných prostriedkov 13,64 EUR (30.11.2017), úroky z úveru 122,70 EUR (30.11.2017), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.12.2017), preúčtovanie finančných prostriedkov 13,64 EUR (31.12.2017), úroky z úveru 122,70 EUR (31.12.2017), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.01.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 13,64 EUR (31.01.2018), úroky z úveru 122,70 EUR (31.01.2018), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (28.02.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 13,64 EUR (28.02.2018), úroky z úveru 122,70 EUR (28.02.2018), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.03.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 13,64 EUR (31.03.2018), úroky z úveru 122,70 EUR (31.03.2018), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (30.04.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 13,64 EUR (30.04.2018), úroky z úveru 122,70 EUR (30.04.2018), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.05.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 13,64 EUR (31.05.2018), úroky z úveru 122,70 EUR (31.05.2018), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (30.06.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 13,64 EUR (30.06.2018), úroky z úveru 122,70 EUR (30.06.2018), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.07.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 13,64 EUR (31.07.2018), úroky z úveru 122,70 EUR (31.07.2018), výplatu medziúveru 4.000,- EUR, poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.08.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 6,82 EUR (31.08.2018), úroky z úveru 129,52 EUR (31.08.2018), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (30.09.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (30.09.2018), úroky z úveru 136,33 EUR (30.09.2018), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.10.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (31.10.2018), úroky z úveru 136,33 EUR (31.10.2018), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (30.11.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (30.11.2018), úroky z úveru 136,33 EUR (30.11.2018), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.12.2018), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (31.12.2018), úroky z úveru 136,33 EUR (31.12.2018), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.01.2019), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (31.01.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (31.01.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (28.02.2019), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (28.02.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (28.02.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.03.2019), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (31.03.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (31.03.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR

(30.04.2019), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (30.04.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (30.04.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.05.2019), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (31.05.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (31.05.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (30.06.2019), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (30.6.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (30.06.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.07.2019), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (31.07.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (31.07.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.08.2019), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (31.08.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (31.08.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (30.09.2019), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (30.09.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (30.09.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.10.2019), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (31.10.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (31.10.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (30.11.2019), preúčtovanie finančných prostriedkov 0,01 EUR (30.11.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (30.11.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (30.12.2019), úroky z úveru 136,33 EUR (31.12.2019), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.01.2020), úroky z úveru 136,33 EUR (31.01.2020), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (29.02.2020), úroky z úveru 136,33 EUR (29.02.2020), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.03.2020), úroky z úveru 136,33 EUR (31.03.2020), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (30.04.2020), úroky z úveru 136,33 EUR (30.04.2020), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (31.05.2020), úroky z úveru 136,33 EUR (31.05.2020), poistenie RŽP Uniqa 20,- EUR (10.06.2020), úroky z úveru 45,44 EUR (10.06.2020). V prospech účtu medziúveru (č. zmluvy 3167346 4 02) žalobca zúčtoval vklad 156,34 EUR (14.09.2017), vklad 142,70 EUR (16.10.2017), vklad 156,34 EUR (14.11.2017), vklad 156,34 EUR (14.12.2017), vklad 156,34 EUR (15.01.2018), vklad 156,34 EUR (14.02.2018), vklad 156,34 EUR (14.03.2018), vklad 156,34 EUR (16.04.2018), vklad 156,34 EUR (14.05.2018), vklad 156,34 EUR (14.06.2018), vklad 156,34 EUR (16.07.2018), vklad 156,34 EUR (14.08.2018), vklad 156,34 EUR (14.9.2018), vklad 156,34 EUR (16.10.2018), vklad 156,34 EUR (14.11.2018), vklad 156,34 EUR (18.12.2018), vklad 156,34 EUR (14.01.2019), vklad 156,34 EUR (14.02.2019), vklad 156,34 EUR (14.03.2019), vklad 156,34 EUR (15.04.2019), vklad 156,34 EUR (14.05.2019), vklad 156,34 EUR (14.06.2019), vklad 156,34 EUR (15.07.2019), vklad 156,34 EUR (14.08.2019), vklad 156,34 EUR (16.09.2019), vklad 156,34 EUR (14.10.2019), vklad 156,34 EUR (14.11.2019), čiastočné vyrovnanie medziúveru 2.033,26 EUR (10.06.2020). Ku dňu 10.06.2020 (vyhlásenie mimoriadnej splatnosti) žalobca vykazoval voči žalovaným pohľadávku vo výške 39.067,32 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 37.966,74 EUR, z nezaplatených poplatkov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 240,- EUR, z nezaplatených úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 860,58 EUR. Ku dňu 10.06.2020 (vyhlásenie mimoriadnej splatnosti) žalobca evidoval prijaté vklady vo výške 4.064,17 EUR. Na ľarchu účtu medziúveru (č. zmluvy 3167346 4 02) žalobca zúčtoval úrok za úver (4,09%) 84,85 EUR (30.06.2020), úrok z omeškania (5%) 106,74 EUR (30.06.2020), úrok za úver (4,09%) 131,52 EUR (31.07.2020), úrok z omeškania (5%) 165,45 EUR (31.07.2020), úrok za úver (4,09%) 131,52 EUR (31.08.2020), úrok z omeškania (5%) 165,45 EUR (31.08.2020), úrok za úver (4,09%) 127,28 EUR (30.09.2020), úrok z omeškania (5%) 160,11 EUR (30.09.2020), úrok za úver (4,09%) 131,42 EUR (31.10.2020), úrok z omeškania (5%) 165,31 EUR (31.10.2020), úrok za úver (4,09%) 127,11 EUR (30.11.2020), úrok z omeškania (5%) 159,91 EUR (30.11.2020), úrok za úver (4,09%) 131,35 EUR (31.12.2020), úrok z omeškania (5%) 165,24 EUR (31.12.2020), úrok za úver (4,09%) 131,71 EUR (31.01.2021), úrok z omeškania (5%) 165,69 EUR (31.01.2021), úrok za úver (4,09%) 17,- EUR (04.02.2021), úrok z omeškania (5%) 21,38 EUR (04.02.2021). V prospech účtu medziúveru (č. zmluvy 3167346 4 02) žalobca zúčtoval vklad 50,- EUR (12.10.2020 a 04.02.2021).

8.4/ Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky tým, že medziúver prestali riadne a včas splácať.

8.5/ Žalobca listom zo dňa 11.05.2020 upozornil žalovaných na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti (Zmluva o stavebnom sporení číslo:3167346 7 01, Zmluva o medziúvere číslo:3167346 4 02) a oznámil im, že dňa 15.05.2020 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko napriek zaslaným výzvam nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia, resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátky za mesiac máj 220 spolu vo výške 1.196,18 EUR. Upozornil žalovaných, že ak do 15.05.22 nedôjde k úhrade dlhu, bude im zaslané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Uvedený list bol žalovanému v 1. rade doručený dňa 25.05.2020 a žalovanej v 2. rade dňa 13.05.2020. Na predmetnú výzvu žalobcu žalovaní nereagovali a dlžnú sumu žalobcovi nezaplatili.

8.6/ Žalobca listom zo dňa 10.06.2020 oznámil žalovaným, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru (Zmluva o stavebnom sporení číslo:3167346 7 01, Zmluva o medziúvere číslo:3167346 4 02) a oznámil

im, že ku dňu 10.06.2020 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, a vyzval žalovaných na úhradu celej dlžnej sumy 39.112,32 EUR v lehote do 5 dní od jeho písomného oznámenia. Súčasne oznámil žalovaným, že odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastala mimoriadna splatnosť úveru, žalobca účtuje okrem zmluvne dohodnutého úroku za úver z istiny aj zmluvne dohodnutý úrok z omeškania, z celého zostatku dlhu. Uvedený list bol žalovanému v 1. rade doručený dňa 16.06.2020 a žalovanej v 2. rade dňa 16.06.2020. Na predmetnú výzvu žalobcu žalovaní nereagovali a dlžnú sumu žalobcovi nezaplatili. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní uhradili žalobcovi len dve splátky po 50,- EUR (12.10.2020 a 04.02.2021), ďalšiu sumu žalobcovi neuhradili.

8.7/ Žalobca listom zo dňa 13.04.2022 zaslal žalovaným predžalobnú upomienku. Vyzval ich na okamžitú úhradu dlhu vo výške 45.454,13 EUR s upozornením, že ak tak neurobia podá žalobu na súd. Uvedená zásielka sa vrátila žalobcovi nedoručená s tým, že žalovaní si ju neprevzali v odbernej lehote.

9/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Inak povedané, právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je podľa citovaného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení (účinný od 21.03.2016 do 31.12.2017), zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,3c)
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení (účinný od 21.03.2016 do 31.12.2017), zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný do 31.12.2017), spotrebiteľským úverom nie sú:

od 01.06.2017

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu,1aa)
- b) úver na bývanie podľa všeobecného predpisu o úveroch na bývanie,1d)
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- e) úver, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d),
- f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,
- g) nájom podľa Občianskeho zákonníka,2) ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby,
- h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak,
- i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov,
- j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne,
- k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom,
- l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace,
- m) úver podľa osobitných predpisov,3)
- n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu,
- o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnuťelnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnuťelnú vec,
- p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov4) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu,
- q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok,
- r) úver poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov na účely podľa osobitného predpisu.4a)

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10/ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

10.1/ Žalobca (ako veriteľ) uzavrel so žalovaným v 1. rade (ako dlžníkom) a žalovaným v 2.rade (ako spoludlžníkom) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 31 335 04, ktorú veriteľ podpísal 28.07.2017 a dlžník a spoludlžník dňa 04.08.2017.

10.2/ Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter.

10.3/ V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok § 53 ods. 9 OZ ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. V poradí druhá kumulatívna podmienka je ustálená v rovine pozitívneho konania dodávateľa, ktorý je pred

jednorazovým zosplatnením pohľadávky povinný spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatnením pohľadávky upozorniť spotrebiteľa na výkon tohto práva. Ak zákonodarca ustanovil povinnosť upozorniť spotrebiteľa, je dôležité, aby túto povinnosť dodávateľ splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním svojho práva. Upozornením má zákonodarca na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa, a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu odseku 9, a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 OZ a v súlade s odsekom 9 § 53 OZ. Netreba pritom zabúdať na skutočnosť, že zákonom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti právneho úkonu. Úkon dodávateľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranné predčasné zosplatnenie pohľadávky nebude spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, nebude vychádzať zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v odseku 9 alebo nebude doručené do sféry dispozície jeho adresáta, nikdy nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. Keďže predčasné zosplatnenie pohľadávky dodávateľom je jednostranný adresovaný hmotnoprávnym úkonom, je nevyhnutné, aby tento obsahoval aj jednoznačné, jasné a určité a rovnako nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie jeho urobenia smerom k právnemu postaveniu spotrebiteľa a trvanie spotrebiteľského záväzku. Akýkoľvek úkon, ktorým je dotknutý spotrebiteľský záväzok a ktorý sa týka práv a povinností spotrebiteľa, musí byť aj náležite odôvodnený. Požiadavka odôvodnenia je daná práve titulom, aby sa spotrebiteľ nielen adekvátne oboznámil s dôvodmi konania na strane dodávateľa, ale aby sa mohol vo vzťahu k jednostrannej zmene zmluvných pomerov aj adekvátne brániť. Požiadavka na odôvodnenie jednostranného konania dodávateľa, ktoré napĺňa znaky jednostrannej zmeny zmluvných podmienok, plynie aj z ostatnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, konkrétne z rozsudku vo veci C-92/11, RWE Vertrieb AG v. Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen EV, a rovnako z rozsudku Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-359/11 a C-400/11, Alexandra Schulz v. Technische Werke Schussental GmbH und Co. KG a Josef Egbringhoff v. Stadtwerke Ahaus GmbH. V režime § 565 OZ nenastáva splatnosť celej pohľadávky omeškáním dlžníka so splatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o plnenie celku, na ktorú je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Toto svoje právo veriteľ môže, ale nemusí využiť. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, resp. jej neupokojeného zvyšku, je jednostranným adresovaným úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde dlžníkovi (§ 45 ods. 1 OZ). Zákon pre túto žiadosť osobitnú formu nepredpisuje, avšak vzhľadom na jej účinky vo vzťahu k zmene obsahu záväzkového vzťahu je pri záväzkoch vzniknutých na základe písomných dohôd nevyhnutné zachovať písomnú formu (§ 40 ods. 2 OZ). Vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 OZ sa uplatní osobitný právny režim v prípade záväzkových vzťahov, ktoré vznikli na základe spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 OZ). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré má spotrebiteľ ako dlžník vykonať v splátkach, môže veriteľ ako dodávateľ žiadosťou o zaplatenie uplatniť stratu výhody splátok až po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pokiaľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10.4/ Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

10.5/ Súd považuje za potrebné uviesť, že všeobecná právna úprava spotrebiteľských zmlúv je zaradená v piatej časti prvej hlavy Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník v ustanovení § 52 definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Uvedená definícia však neznamená, že spotrebiteľská zmluva je samostatným zmluvným typom, je to len definícia rôznych typov zmlúv s osobitným režimom právnej úpravy, ktorý je daný tým, že jedným z účastníkov zmluvy je spotrebiteľ. Preto ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách sú svojou povahou všeobecnými ustanoveniami vo vzťahu k zmluvným typom upravených či už v Občianskom zákonníku, v Obchodnom zákonníku alebo v inom právnom predpise upravujúcom záväzkové vzťahy vyplývajúce zo zmlúv. Medzi tieto osobitné predpisy patrí aj zákon č. 310/1992

Z.z. o stavebnom sporení a zákon o úveroch na bývanie pôsobí vo vzťahu k zákonu o stavebnom sporení ako všeobecný právny predpis. Zároveň zákon č. 90/2016 Z.z. definuje zmluvu o úvere na bývanie aj vymedzením negatívnym tak, že taxatívne uvádza, ktoré úvery nie sú úverom na bývanie. Je potrebné zdôrazniť, že prijatím zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bola implementovaná Smernica Európskeho parlamentu a rady 2018/17/EÚ z 23. júla 2014 o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov, týkajúcich sa nehnuteľností určených na bývanie. Úver na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z.z. je, rovnako ako iné spotrebiteľské zmluvy, súčasťou ochrany spotrebiteľa poskytnutej právnou úpravou Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.). V zmysle vyššie uvedeného však ide o všeobecnú právnu úpravu, ktorá sa aplikuje len v prípade, že osobitná právna úprava, v danej veci zákon č. 312/1992 Z.z., nemá ustanovenia, ktoré by danú problematiku upravovali. Medzi najvýznamnejšie ustanovenia zákona č. 90/1996 Z.z. z hľadiska úverového vzťahu veriteľa a spotrebiteľa patria ustanovenia týkajúce sa posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať úver na bývanie, možnosti odstúpiť od zmluvy a možnosti splatiť úver pred lehotou splatnosti, a ustanovenia týkajúce sa informačných povinností na strane veriteľa. Zákon však upravuje aj otázky náležitosti zmluvy o úvere na bývanie a dôsledky porušenia povinností veriteľa (uznesenie Krajského súdu v Nitre 25CoCsp/12/2021 zo dňa 12.01.2022).

10.6/ Ustanoveniu § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neodporuje a zásade zmluvnej voľnosti zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa v spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo/36/2020).

10.7/ Súd poukazuje na to, že stavebný medziúver je úver poskytovaný stavebnými sporiteľňami a slúži na preklenutie časového obdobia do pridelenia cieľovej sumy na zmluve o stavebnom sporení. Po splnení všetkých podmienok (príspevky na stavebné sporenie a iné) pre pridelenie cieľovej čiastky sa medziúver zruší a stavebná sporiteľňa poskytne stavebný úver. Z uvedeného vyplýva, že medziúver má rovnaké znaky a účel ako stavebný úver a preto sa riadi analogicky zákonom č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení, ktorý v ustanovení § 7 ods. 3 v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o medziúvere stanovil, čo zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať. Keďže zákon o stavebnom sporení je lex specialis ohľadne právnej úpravy stavebných úverov, náležitosti zmlúv o medziúvere a stavebnom úvere a riadia výlučne týmto zákonom. Aplikácia zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je tak v prejednávanej veci vylúčená podľa jeho § 1 ods. 3 písm. b,c,d. Zmluva o medziúvere uzatvorená medzi sporovými stranami obsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom č. 310/1992 Z.z. a preto jej prípadná absolútna neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom neprichádza do úvahy.

10.8/ V konaní bolo nesporne, na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaní predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podpísali. V konaní nebolo zistené ani preukázané, že podmienky, za ktorých uzavreli predmetnú úverovú zmluvu ich obmedzovali vo výbere primeraných možností na prejavenie vôle, preto možno prijať záver, že ich prejavená vôľa bola slobodná. Z vykonaného dokazovania vyplýva aj právny záver, že žalovaní mali správnu a dostatočnú predstavu o dôsledkoch predmetného právneho úkonu (úverovej zmluvy) a v konaní nebolo preukázané, že by žalobca nejaký omyl vyvolal alebo o ňom vedel. Teda nemožno uvažovať o neplatnosti právneho úkonu s poukazom na ustanovenia § 37 ods. 1 OZ a § 49a OZ. Predmetná úverová zmluva je jasná a zrozumiteľná po obsahovej stránke, bola vyhotovená v predpísanej písomnej forme, jednalo sa o určitý a zrozumiteľný právny úkon, ktorý mal všetky náležitosti úverovej zmluvy. Pri posudzovaní platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska § 37 ods. 1 OZ, teda z hľadiska, či vôľa žalovaných v tomto právnom úkone vyjadrená bola slobodná a vážna súd prvej inštancie uvádza, že existenciu slobodnej a vážnej vôle žalovaných bolo možné posudzovať tak podľa všetkých okolností, za ktorých došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaní mali možnosť si predmetnú zmluvu v jej písomnom vyhotovení prečítať, pričom už z označenia tohto právneho úkonu im muselo byť zrejmé, aké následky sú s ňou spojené. V priebehu celého konania v tejto veci nebola preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by spochybnila ich spôsobilosť pochopiť obsah predmetnej zmluvy a nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že žalovanými prejavovaná vôľa nie je vážna alebo slobodná. Súd poukazuje, že pre právny záver, že v danej právnej veci ide o právny úkon neplatný v zmysle § 37 ods. 1 a § 47a OZ, prípadne podľa § 39 OZ nedávali výsledky vykonaného dokazovania žiadny podklad. Súd prvej inštancie má za to, že zosplatenie úveru zo spotrebiteľskej zmluvy upravuje § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po

uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca postupoval spôsobom, ktorý je uvedený vyššie a z pohľadu súdu postupoval zákonným spôsobom. Listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaným doručil jednak výzvu na zaplatenie dlhu v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatením a pri rešpektovaní omeškania dlžníkov po uplynutí trojmesačnej lehoty so splatnosťou tej, ktorej splátky.

10.9/ V prejednávanej spore súd považoval za zistené, že po počiatočnom riadnom platení vkladov na účet stavebného sporenia a splátok úrokov z poskytnutého medziúveru obaja žalovaní prestali riadne a včas platiť v zmluvách dohodnuté splátky - naposledy zaplatili v prospech účtu medziúveru dňa 14.11.2019 sumu 156,34 EUR. Po vyhodnotení, že vyššie špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere treba považovať za platný právny úkon, že k zosplateniu medziúveru došlo dňa 10.6.2020 zákonným spôsobom, zúčtoval sumu na účte stavebného sporenia v prospech účtu medziúveru a žalovaným vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi nesplatenú istinu medziúveru spolu s nesplatenými úrokmi 4,09 % ročne. Súd prvej inštancie sa ďalej zaoberal výškou uplatneného nároku. Pri jeho určení súd poukazuje na listinné dôkazy uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku a na tieto v plnej miere poukazuje. K uvedenému je ešte potrebné dodať, že pri zosplatení úveru ku dňu 10.06.200 bolo zohľadnené žalobcom, že žalovaní uhradili 2.033,26 EUR, ktorá suma bola zúčtovaná v prospech účtu medziúveru (č. zmluvy 3167346 4 02). Na základe zúčtovaných transakcií na farchu a v prospech účtu medziúveru (č. zmluvy 3167346 4 02), presne špecifikovaných v bode 8.3/ odôvodnenia tohto rozsudku súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Pokiaľ ide o špecifikáciu uplatneného nároku (41.256,36EUR) súd uvádza, že tento pozostáva z istiny 37.866,74 EUR – základ pre výpočet riadnych úrokov, zo sumy 240,- EUR- nezaplatených poplatkov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, zo sumy 860,58 EUR - nezaplatených úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, zo sumy 1.013,76 EUR – nezaplatených úrokov p vyhlásení mimoriadnej splatnosti a zo sumy 1.275,28 EUR – nezaplatených úrokov z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

10.10/ Odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vznikla žalovaným povinnosť, v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami, vrátiť žalobcovi nesplatený úver s úrokmi a aj s úrokmi z omeškania 5 % ročne až do zaplatenia. Žalobca si dohodnuté sankcie voči žalovaným uplatnil zákonným spôsobom a preto mu ich súd v požadovanom rozsahu priznal.

10.11/ Súd v danom prípade nemohol akceptovať tvrdenie žalovaných spočívajúce v tom, že úroky popri úrokoch z omeškania vytvárajú nedôvodnú duplicitu a neprímeranú a zákonom nepodloženú finančnú záťaž žalovaných.

10.12/ Zmluvný úrok je plnenie, ktoré ma akcesorickú povahu. Je teda spojené s istinou úveru a od jej existencie závisí aj zmluvný úrok. Veriteľ môže rozhodnúť, či bude úrok z poskytnutého úveru požadovať. Zmluvný úrok je vlastne odmena veriteľa za to, že poskytol finančné prostriedky dlžníkovi. Veriteľovi, ktorý poskytne dlžníkovi úver, popri nároku na vrátenie poskytnutej sumy úveru vzniká aj právo na zmluvné úroky, teda na akúsi odmenu za to, že svoje finančné zdroje poskytol inému, za podmienok a vo výške, ktoré si dohodnú v zmluve. Oproti zmluvným úrokom je úrok z omeškania odlišným inštitútom definovaným v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

10.13/ Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník i zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. (§ 497 ObZ). Od doby by poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. (§502 Ods. 1 ObZ).

10.14/ Podľa § 503 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak je lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté

peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

10.15/ Citované ustanovenie zákona nerieši, či je možný súbeh úroku z úveru a úroku z omeškania po splatnosti úveru. Odsek 3 upravuje len to, že úroky je dlžník povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov v prípade, ak dlžník vráti poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Obchodný zákonník ani zákon č. 129/2010 Z. z. O spotrebiteľských úveroch, platný v čase uzatvorenia zmluvy, neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale možnosť ani nevylučuje. Úroky a úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, avšak majú odlišné funkcie, a treba ich odlišovať. Kým zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úrok z omeškania predstavuje zákonnú sankciu za omeškanie so zaplatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ho môže veriteľ požadovať, aj keď neboli dohodnuté. Pritom platí, že môžu existovať vedľa seba. Najvyšší súd ČR v rozsudku z 27.6.2007 sp. zn. 33Odo/657/2005 nesúhlasil s právnym záverom odvolacieho súdu, že úroky podľa § 658 ods. 1 Obč. zák. možno zásadne dohodnúť len na dobu dohodnutej splatnosti istiny a že od tohto okamžiku zmluvné úroky nenabiehajú a nastupujú úroky z omeškania.

10.16/ Súdna prax a odborná literatúra sa zhodujú v tom, že zmluvné úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí a úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Kým povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzkov v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona, ako dôsledok z omeškania so splnením dlhu. I keď dlžník nie je v omeškaní so splnením dlhu, môže veriteľ požadovať dohodnuté úroky a úroky z omeškania môže požadovať pri omeškaní dlžníka aj s pôžičky, kde neboli dohodnuté úroky. Oba úroky môžu byť veriteľom požadované vedľa seba bez ohľadu na skutočnosť, či sa jedná, alebo nejedná o občianskoprávny vzťah. Odvolací súd poznamenáva, že rovnaký záver je možné vyvodiť aj zo staršej judikatúry NS SR; v časopise zo súdnej praxe č. 55/1996 je uvedené rozhodnutie NS SR z 01. 05. 1996 s právnou vetou: Úroky vo výške dohodnuté pri poskytovaní úveru patria do splatnosti úveru. Ak pre prípad omeškania s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov nebola dohodnutá iná sadzba úrokov, patria aj za dobu po splatnosti úveru úroky v rovnakej výške. V dôvodoch tohto rozhodnutia je uvedené, že oba úroky (zmluvný úrok aj úrok z omeškania) bol dlžník povinný platiť bez ohľadu na dôvod, pre ktorý dlh včas nezaplatil.

10.17/ Pre úplnosť je potrebné dodať, že z obsahu uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyplýva, že by si strany sporu - pre prípad vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru - dohodli platenie zmluvných úrokov len do daného dňa mimoriadnej splatnosti. Nie je zrejmé, z ktorého zákonného ustanovenia by mal daný právny záver vyplývať, keďže použitá právna úprava - ak to nevylučuje ani osobitná dohoda zmluvných strán - vo všeobecnosti pripúšťa súbežné platenie zmluvne dohodnutých úrokov z úveru až do zaplatenia a zároveň aj platenie úrokov z omeškania, ak sa dlžník dostal do omeškania s platením dlhu. Nie je teda zrejmé, z čoho - z ktorého zákonného ustanovenia, resp. z ktorého dojednaní v zmluve o úvere v tomto prípade vyplýva, že platenie úrokov z omeškania vylučuje platenie zmluvných úrokov, resp. že platenie zmluvných úrokov sa týka len doby, dokedy sa dlžník dostane do omeškania s platením svojho dlhu a do tzv. zosplatenia dlhu (vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu). Súd zastáva názor, že nemožno vychádzať z toho, že by došlo k dvojnásobnému zaťažovaniu spotrebiteľa v podobe úrokov z úveru a aj úrokov z omeškania a že to zároveň znamená aj značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi zmluvného vzťahu. Spotrebiteľ si totiž musí byť vedomý toho, že v súlade so zmluvou o úvere pri riadnom splácaní úveru platí zmluvne dohodnuté úroky podľa znenia zmluvy až do zaplatenia celého dlhu a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti splatiť dlh riadne a včas môže byť legálne postihnutý navyše aj úrokmi z omeškania až do dňa splatenia celej sumy úveru. Dlžník totiž používa peňažné prostriedky poskytnuté veriteľom aj po lehote splatnosti a z princípu právneho inštitútu zmluvných úrokov vyplýva, že tieto dlžník spláca - ak niet iného dojednaní - až do dňa úplného splatenia dlhu, zatiaľ čo úroky z omeškania nastupujú (popri zmluvných úrokoch) len vtedy, ak sa dostane do omeškania, t. j. ak úver podľa zmluvy riadne nespláca. Odopretie práva na dojednané úroky spôsobuje používanie cudzích peňazí bezodplatne a je aj obmedzením vlastníckeho práva veriteľa v možnosti úžitku peňazí v rozsahu dohodnutom na začiatku zmluvného vzťahu, keď vyhlásením mimoriadnej splatnosti stráca síce dlžník možnosť splátok (v dôsledku ním zavineného konania, nesplácania úveru), ale veriteľ nezávisle ihneď späť svoje peniaze, je obmedzený v dispozícii s nimi až do doby ich reálneho vrátenia. Užívanie cudzej veci je možné len na základe zákona a za náhradu, preto nepriznanie úrokov po splatnosti aj v prípade, že ide o spotrebiteľský úver, by bolo obmedzením zákonných ústavných práv vlastníka. Navyše

je potrebné poukázať aj na postoj žalovaných, ktorí žalobcovi neuhradili ani len tú sumu, ktorú si od neho požičali, dokonca celková suma prijatých vkladov predstavuje len sumu 4.164,17 EUR, pričom od 04.02.2021 žalovaní neprejavili žiadnu snahu o zníženie svojho dlhu voči žalobcovi napr. tým, že by mu uhradili akékoľvek splátky podľa ich finančných možností.

11/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11.1/ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.