

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117208468
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117208468.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: X., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom u navrhovateľky, zastúpené J. práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 ako kolíznym opatrovníkom, deti matky P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M. pod Z. XXX a otca U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M. pod Z. XXX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Chmelárom, advokátom so sídlom Vráble, Levická 579 o návrhu starej matky detí Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., B. XXXX/XX na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti O.: X., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke maloletých detí Z. H., nar. XX.XX.XXXX, a to od XX.X.XXXX.

Z. H., nar. XX.XX.XXXX bude vykonávať starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia detí, má právo zastupovať maloleté deti v bežných veciach.

Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletej X. O. nar. XX.X.XXXX výživným v sume 40 eur mesačne, ktoré výživné je matka dieťaťa povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, a to od 16.3.2017.

Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletej X. O. nar. XX.X.XXXX výživným v sume 40 eur mesačne, ktoré výživné je matka dieťaťa povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, a to od 16.3.2017.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletej X. O. nar. XX.X.XXXX výživným v sume 100 eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, a to od 16.3.2017.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletej X. O. nar. XX.X.XXXX výživným v sume 100 eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, a to od 16.3.2017.

Týmto rozsudkom súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/313/2016 zo dňa 13.12.2016.

Zročné výživné, ktoré zo strany matky pre maloletú X. O., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 16.3.2017 do 31.7.2019 predstavuje sumu 1025,65 eur, súd povoľuje matke dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Zročné výživné, ktoré zo strany matky pre maloletú X. O., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 16.3.2017 do 31.7.2019 predstavuje sumu 1025,65 eur, súd povoľuje matke dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú X. O., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 16.3.2017 do 31.7.2019 predstavuje sumu 2851,68 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú X. O., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 16.3.2017 do 31.7.2019 predstavuje sumu 2851,68 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka detí sa návrhom zo dňa 16.3.2017 domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti matke a otcovi každému prispievať na výživu maloletých sumou vo výške 30% zo sumy životného minima. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti sa jej dňa 16.3.2017 cez telefón sťažovali, že sa nechcú vrátiť bývať k otcovi, ktorý ich mal zverené do osobnej starostlivosti a chcú ísť bývať k navrhovateľke- starej matke. Podľa navrhovateľky je situácia v rodine detí dlhodobo zlá, rodičia nemajú vhodný výchovný prístup, deťom sa nevenujú náležite, sú k deťom ľahostajní. Otec detí neprimerane trestá, sloвне ponižuje.

2. Stará matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu zverenia detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a žiadala, aby výživné bolo vo výške aspoň 150 eur mes. na každé z detí, lebo zatiaľ za 2,5 roka otec maloletým deťom nedal okrem prídavkov na deti výživné.

3. Matka detí požadovala, aby súd deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti jej matke - navrhovateľke, lebo deti sa u starej matky cítia dobre a ona ako matka detí rešpektuje aj názory svojich dcér, teda to čo chcú oni. Sú veľké a vedia čo chcú. Na každú z dcér by ona prispievala sumou 130 eur mesačne. Doteraz prispela len čiastkou 70 eur na obe deti spolu.

4. Právny zástupca otca poukazoval na skutočnosť, že stará matka detí bráni v styku otca s deťmi. Obe deti sú starou matkou ovplyvňované, informácie o deťoch stará matka detí odopiera otcovi dať. Navrhol do konania pribrať ešte znalca za účelom doplnenia dokazovania. V konečnom návrhu trval na tom, že sa potrebuje oboznámiť ešte so zvukovou nahrávkou z posledného pojednávania. Pokiaľ by však súd rozhodol, navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť. Otec sa stotožnil s návrhom právneho zástupcu.

5. Maloletá X. O., nar. XX.X.XXXX sa pred súdom vyjadrila, že by chcela zostať žiť so starou mamou. Z jej vyjadrenia vyplynulo, že so sestrou býva u starej matky dlhšiu dobu a s rodičmi sa stretáva málo. Má dobrý vzťah so staršou sestrou X., rozumejú si. Čo sa týka vzťahu s otcom, prijala by stretnutia s ním možno tak 1x do mesiaca v Leviciach. Nechce chodiť do jeho domácnosti, v ktorej on žije s jeho priateľkou R.. Bývala u nich v minulosti a nebolo tam dobre, pretože sa museli so sestrou starať o husi a sliepky. Nebývalo navarené. Veľakrát robili so sestrou instantné polievky z obchodu. Otcova priateľka a aj otec sa škaredo vyjadrovali. Bolo to v stave, keď mal ocino vypité, ale niekedy ani vypité nemal a škaredo rozprával vtedy keď sa s priateľkou R. poškriepil. X. si pamätala, že ocino ju raz nechcel pustiť von, pretože si nechcela dať takú hrubú zimnú bundu, lebo bola strašne teplá a navyše aj veľmi veľká. Otca videla často pod vplyvom alkoholu. Pamätá si, že chodieval domov z práce neskoro. Tiež si pamätá, že sa raz predávkoval liekmi a vyliel si na seba benzín. Videla, že ho brala vtedy záchranka. Bolo to asi za to, že sa oco s mamou furt hádali. Otec tiež raz sotil mamu hlavou do skrine. To bolo ešte v časoch, keď bývali s rodičmi. Keď telefonovala s ocom v období minuloročných Vianoc, nereagovala na to čo hovorí, pretože používal škaredé slová a bol opitý. Hovoril o tom, že zavolá políciu a hovoril o vyhrožovaní sa babke, mame a ešte aj pani kurátorkám. Povedal konkrétne meno pani Y.. X. je u babky šťastnejšia. U otca by nebola šťastná. Nevedela povedať žiadne pozitívne vlastnosti na otca. Mamu vníma tak, že mama ich má rada, ale nevedela by sa o nich postarať. Tak ju vníma. Želanie X. je ostať u starkej, kde je veľmi šťastná.

6. Maloletá X. O., nar. XX.X.XXXX pred súdom vyjadrila stav, že u starej matky je spokojná, páči sa jej tam. Otec sa o ňu ani o sestru nestaral, nezaujímal. Chodil po kamarátoch, po krčmách. Niekedy keď nechodil do roboty, išiel do krčmy. Keď prišiel z krčmy domov, začal po nich kričať. V tom čase s ním a s nimi bývala jeho priateľka R., ktorá na ňu a sestru zvykla nadávať. Nadávala, že sú "pi.." sprosté. So sestrou chceli ísť k babke do Levíc na víkendy. Ale otec ich nechcel pustiť. Oni v tomto spolu s jeho priateľkou boli rovnakí. Tiež sa stalo, že chceli so sestrou ísť navštíviť mamínu, ktorá bývala v tej istej dedine ako otec s R., ale povedali im, že nie, lebo sa tam nebudú vedieť o nich postarať. Sem tam sa stalo, že otcova priateľka R. si ich aj trošku pritúlila. Maloľetej X. to príjemné nebolo, lebo na ňu nebola zvyknutá a aj preto ako sa k nim inokedy správala. U babky sa cíti teraz dobre a babka sa stará sa o ňu aj o sestru dobre. Babka ich naučila variť, posteľe poustieľať, aj upratujú každý deň. S otcom by sa chcela stretávať v Leviciach napr. v meste, na zmrzline. Na krátke časové úseky. Vie si predstaviť, že by išli takto aj so sestrou. S ocinom sa tento rok stretli. Bolo to asi v máji 2019. Oco prišiel do Levíc, priniesol korčule lebo sa chceli so sestrou korčuľovať aj s ďalšou kamarátkou. Išli spolu s otcom na zmrzlinu, hovorili o tom ako sa majú. Povedala, že, sa sama rozhodla aj so sestrou pre výber školy. V Leviciach je podnik Levimilk a tam by sa keď skončí školu mohla zamestnať. Otec babke zvykol vypisovať sms, v ktorých na ňu nadával a aj na celú rodinu. X. sa nepáči, že otec sa opíja. Pozná to tak, že vypisuje výhražné správy aj sestre. Písal, že na nich zavolá políciu. X. vyjadrila obavy keď takéto správy píše. X. vyjadrila želanie bývať u babky. U otca nechce bývať.

7. Kolízny opatrovník s poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj na vyjadrenie maloletých detí na pojednávaní, kde zhodne uviedli, že by chceli žiť u starej matky Z. H., bytom G., B. XX, ako aj na totožné vyjadrenie mal. detí v realizovanom pri pohovore na UPSVaR Levice, ako aj UPSVaR Nitra prac. Zlaté Moravce a tiež na záver psychologického vyšetrenia psychologickkej ambulancie v Leviciach, že stará matka predstavuje pre obidve mal. deti zázemie, poskytuje im naplnenie pocitu istoty a bezpečia, majú k nej vytvorené silné emočné puto, navrhol, aby OS Nitra zveril mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti pani Z. H. a zaviazal prispievať rodičov na výživu mal. detí matky 30% zo sumy životného minima na nezaplatené neplnoleté dieťa mesačne na účet UPSVaR Levice a aby otca mal. detí zaviazal prispievať na výživu mal. detí sumou 100 eur mes. na každé dieťa jednotlivo na účet UPSVaR Levice. Čo sa týka úpravy styku medzi otcom a mal. deťmi, navrhol ponechať toto na dohode medzi navrhovateľkou a otcom detí.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s písomnosťami: návrh, rodné listy mal. detí, úradné záznamy UPSVaR Nitra prac. Zlaté Moravce, rozsudok OS Nitra č. k. 13P/313/2016-41 o rozvode manželstva rodičov detí, sms komunikácie, uznesenie OS Nitra o ustanovení kolízneho opatrovníka, uznesenie OS Nitra o nariadení NO vo veci odovzdania maloletých detí starej matke detí, správy ZŠ L., žiadosť starej matky detí o náhradnú osobnú starostlivosť o deti, uznesenie KS v Nitre č. k. 5CoP/20/2017-79 zo dňa 26.4.2017, lustrácie k osobe navrhovateľky, správa obce M. pod Z., pracovný posudok na navrhovateľku, potvrdenie o príjme navrhovateľky, správa ZŠ Levice, správa UPSVaR Levice, plnomocenstvo pre PZ otca detí, správa Obce Kostolany pod Tribečom, správa ZŠ Levice, výpisy z triedneho výkazu k hodnoteniu detí X. a X., správy UPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce zo šetrenia pomerov u otca, správa Mgr. V. V., správa UPSVaR Levice z pohovoru s mal. deťmi, aktuálne správy k príjmom starej matky detí v období rokov 2016 a nasledujúce, potvrdenia o návšteve škôl mal. deťmi, výpis z účtu navrhovateľky, potvrdenie o príjme spoločnosti FoxCon u R. D.- družky otca, doklady o výdavkoch na bývanie a služby spojené s bývaním na strane otca a jeho partnerky, osvedčenie o ŽO u otca detí, výpis z účtu otca, správa zo šetrenia pomerov v domácnosti otca zo dňa 10.4.2019, spis 13P/313/2016, 24P/230/2016 - UPP k mal. deťom, uznesenie OS Nitra spis 11P/94/2019 a zistil tento skutkový stav veci:

9. Maloleté deti X. a X. pochádzajú z manželstva ich rodičov. Okresný súd Levice upravil práva a povinnosti rodičov k deťom na čas do rozvodu tak, že schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej deti boli zverené otcovi do osobnej starostlivosti otca detí a matka bola zaviazaná na výživu detí prispievať sumou 35 eur na každé z detí. Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 13P/313/2016 - 41 zo dňa 13.12.2016 manželstvo rodičov rozviedol, zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal na výživu detí sumou 35 eur mesačne na každé z maloletých detí. Maloleté deti v čase rozvodu rodičov žili v domácnosti otca. Rodičia detí nežili v spoločnej domácnosti už 2,5 roka, spoločne nehospodárili. Otec býval s deťmi a so svojou družkou R. D. v nájme v rodinnom dome v M. pod Z.. Výdavky na bývanie vyčíslil na sumu 280 eur mesačne. Otec podnikal ako SZČO s príjmom 800 eur mesačne v čistom. Splácal úver vo výške 1000 eur, ktorý si vzal na bývanie. Maloleté dcéry navštevovali 7. ročník Základnej

školy v L.. Deti mali bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv. Obe nosili okuliare. Matka bola s deťmi v pravidelnom kontakte. Matka detí bývala so svojim priateľom C. B. v rodinnom dome vo vlastníctve priateľovej matky. Matka bola zamestnaná ako robotníčka s príjmom 400 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť k deťom si neplnila, pretože nemala dostatok finančných prostriedkov. Matka mala pôžičky vo výške spolu 1 850 eur, splácala v splátke 20 eur mesačne. Deti navštevovala a taktiež deti chodili do domácnosti matky.

10. Maloleté deti žijú v súčasnosti u navrhovateľky - starej matky. Z vyjadrení starej matky v rámci pojednávania vyplynulo, že považuje situáciu jej maloletých vnučiek za dlhodobu zlú a neriešenú a podľa nej obaja rodičia majú nevhodný výchovný prístup a deťom sa patrične nevenujú. Podľa nej rodičia deti skôr zanedbávajú, sú ľahostajní k deťom a neprejavujú im city. U otca detí vnímala časté požívanie alkoholu a to už počas manželstva s matkou detí. Podľa starej matky otec voči maloletým deťom keď žili v jeho domácnosti v jeho osobnej starostlivosti a potom aj prostredníctvom sociálnych sietí, sms správ negatívne vystupoval, používal vyhrážky napr. už má toho dosť, zruší im pobyt u starej matky, berie ich späť domov, nezaujíma ho čo deti chcú, zavolá na nich políciu... Stará matka vníma aktuálnu situáciu tak, že maloleté, vnučky sa v jej domácnosti upokojili, sú spokojné majú medzi sebou vytvorené silné citové vzťahy. Stará matka však deťom nebráni v styku s otcom ani a matkou, rešpektuje ich postoj a názory.

11. Obe maloleté deti žijú od 16.3.2017 u starej matky zo strany ich matky Z. H. v G., kde navštevujú aj Základnú školu a súčasne majú trvalý pobyt v G. na adrese B. XX, G. v byte, kde žije ich stará matka, ktorá má tento byt vo svojom vlastníctve. Ide o jednoizbový veľký byt, kde majú dievčatá vyčlenené samostatné postele, byt je účelne zariadený, čistý. Stará matka dievčat je zamestnaná v spoločnosti Camil, s.r.o s priemerným mesačným príjmom 626,57 eur mesačne v čistom. Výdavky na bývanie vyčíslila vo výške 240 eur mesačne. Úvery ani pôžičky nespláca. Maloleté vnučky X. a X. v školskom roku 2018/2019 navštevovali 9. ročník ZŠ v G.. Obe boli prijaté na učňovskú školu v G. pre podnik Milex ako biochemičky. Rozhodli sa pre tento odbor samostatne. Stará matka sa vyjadrila, že u detí vníma, že ich študijné výsledky sú slabé, a to od úplného začiatku, pretože nikdy sa im doma rodičia nevenovali pri učení. Momentálne si deti robia úlohy samé a stará matka ich kontroluje, pomáha im robiť projekty. Zo správy Základnej školy, Školská ul. 14 Levice vyplynulo, že maloleté majú pravidelnú dochádzku, žiadne neospravedlnené hodiny. Na vyučovanie sa svedomito pripravujú, aj keď vyučovacie výsledky dievčat sú slabé. Stará matka spolupracuje so školou, pravidelne školu kontaktuje, zúčastňuje sa rodičovských združení, zaujíma sa o výsledky dievčat. Dievčatá sú aj podľa správy školy u starej matky spokojné a majú so starou matkou veľmi dobrý vzťah. Matka dievčat na združenia nechodí, školu nekontaktuje. Otec detí niekoľkokrát telefonicky školu kontaktoval za účelom informovania o deťoch. Čo sa týka výdavkov na maloleté tak z výplaty sporí obom vnučkám po 15 eur na osobitný účet. Na stravu vynaloží približne 200 eur mesačne. Topánky deťom naposledy kupovala za 50 eur pre obe. Zimné bundy im kúpila za 50 eur spolu na obe dievčatá a jarné bundy za sumu okolo 20 eur na obe spolu. Maloleté dievčatá nemajú žiadne zdravotné problémy. Sú sledované v Leviciach u MUDr. W. U., ktorá je gastroenterologičkou a všeobecnou detskou lekárkou. Na obedy do školy dievčatá nechodia. Stará matka varí každý deň teplú stravu.

12. V priebehu súdneho konania o návrhu starej matky detí na zverenie detí do je náhradnej osobnej starostlivosti Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 11P/94/2019-18 zo dňa 17.4.2019 nariadil na návrh otca detí neodkladné opatrenie tak, že upravil styk otca s maloletými deťmi O.: X., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.X.XXXX tak, že otec detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. Stará matka maloletých detí Z. H., nar. XX.XX.XXXX je povinná maloleté deti O.: X., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.X.XXXX na styk s otcom riadne pripraviť, maloleté deti otcovi detí pred miestom trvalého bydliska detí odovzdať v určenom čase a v určenom čase maloleté deti pred miestom trvalého bydliska detí prevziať od otca detí späť. Otec maloletých detí je povinný prevziať maloleté deti od starej matky maloletých detí Z. H., nar. XX.XX.XXXX pred miestom jej bydliska B. XX, G. a maloleté deti pred miestom bydliska Z. H., nar. XX.XX.XXXX vrátiť späť. V zmysle uvedeného neodkladného opatrenia sa však realizovalo len jedno stretnutie detí s otcom. Otec na pojednávaní 31.7.2019 tento stav odôvodnil tým, že so starou matkou detí nie je možné sa kontaktovať, nedvíha telefón a neodpovedá. K tomu stretnutiu uviedol, že deti boli veselé, boli v meste, kúpil im kebab. Priniesol veci, ktoré si predtým kúpiť kázali. Dievčatá však s ním prestali komunikovať. Dcéram sa snažil písať, ale dostal len odpoveď ahoj a túto odpoveď píše iba X., pričom X. s ním vôbec nekomunikuje. Vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu o úprave styku otca

s deťmi stará matka uviedla, že otec detí neprišiel pozrieť. Stará matka by mu v tom nebránila. otec sa s deťmi predtým nestretol za dva roky ani raz avšak stará matka vylúčila, že by v tom deťom bránila alebo otcovi detí. Podľa starej matky si otec detí prial, aby deti doniesla jemu a aby po nich aj prišla. Maloletým dievčatám nezakazuje s otcom komunikovať akýmkoľvek spôsobom. Opačné obvinenia otca detí stará matka odmieta.

13. Matka maloletých detí býva so svojím priateľom C. B. v rodinnom dome ktorý je vo vlastníctve jeho matky a ktorá s nimi tiež býva. Partner matky má dve maloleté deti, ktoré s ním však nežijú. Matka detí je od 23.7.2019 zamestnaná ako upratovačka vo firme FoxConn na základe dohody o vykonaní práce s príjmom približne 340 eur mesačne v čistom. Predtým pracovala ako upratovačka v nemocnici v Nitre s príjmom 120 až 200 eur. Z toho dôvodu tam prácu ukončila. Matkin priateľ pracuje ako murár s príjmom približne 500 eur mesačne. Jeho matka je starobná dôchodkyňa a poberá dôchodok približne 350 eur mesačne. Matka s partnerom prispievajú na bývanie sumou 50 eur, ktorú však väčšinou poskytne jej partner. Matka vynaloží na cestovné do práce denne 5 eur. Matka detí spláca dlh 1000 eur nebankovej spoločnosti v mesačných splátkach 20 až 40 eur mesačne. Matka detí v priebehu súdneho konania zotrvala na stanovisku, že stará matka sa o deti vie dobre postarať a žela si aby deti zostali u starej matky. Matka si je vedomá, že deti nechcú byť u otca a ani u nej. Je to z dôvodu, že ona ako matka sa o nich nevie adekvátne osobne ani finančne postarať, čo súvisí aj s jej zdravotným stavom a psychickým ochorením. Navštevuje psychiatra MUDr. U. každé tri mesiace a to z dôvodu psychickým problémov v súvislosti s rozvodom s otcom detí a jeho vyhrážkami, že keď nebude mať deti on nebude ich mať nikto.

14. Otec detí žije stále so svojou partnerkou R. D. v rodinnom dome v jej vlastníctve. Otec detí je živnostník v oblasti vodárenských a kúrenárskych prác s príjmom približne 600 až 800 eur mesačne. V období jari a zimy dosiahne príjem aj 1600 eur mesačne v čistom. Jeho partnerka pracuje v spoločnosti Foxconn s príjmom približne 670 eur mesačne v čistom. Otec hradí výdavky na elektrinu, plyn, vodu, telefóny. Partnerka otca platí 600 eur mesačne pôžičku za dom. Z vyjadrení otca detí v rámci pojednávani vyplynulo, že vyjadrenia starej matky a matky detí považuje za účelové klamstvá. Podľa neho deti manipulujú v tom čo majú povedať, ako sa majú správať voči nemu.

15. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu

maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

20. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

31. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že súčasný stav pomerov v rodine odôvodňuje zverenie maloletých dievčat do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Maloleté deti už dlhodobo žijú s ich starou matku z matkinej strany. Považujú ju za pre nich dôležitú vzťahovú osobu, majú ku nej dôveru, cítia u nej bezpečie a zázemie. Stará matka zabezpečuje deťom potrebnú starostlivosť i výchovu. Maloleté deti sa cítia u nej dobre a nechcú výchovné prostredie, ktoré im stará matka poskytuje nijako meniť. Prechovávajú ku starej matke z matkinej strany dôveru, cítia u nej istotu domova. Stará matka je pre nich primárnou osobou aj vzhľadom k tomu, že deti majú rodičov. S otcom deti nemajú vybudovaný citový vzťah, ani v minulosti sa v jeho domácnosti necítili dobre aj kvôli jeho správaniu a tiež správaniu sa jeho priateľky. Prijali by kratšie stretnutia s otcom v Leviciach, kde žijú s ich starou matkou zo strany ich matky. Matku deti vnímajú pozitívnejšie a kontakt s ňou udržiavajú. Identifikujú sa však osobou ich starej matky, ktorú si vážia a zároveň ju majú aj veľmi radi a rešpektujú ju v postavení ich vychovávateľky v súčasnom období. Stará matka im vo všetkom pomáha, obe dievčatá sa u nej cítia dobre a bezpečne. Stará matka sa o obe deti riadne stará a výdavky dievčat vykrýva z jej príjmu z výkonu práce. Prostredie u starej matky majú deti rady, starej matke v domácnosti pomáhajú. Obe maloleté deti vyslovili v rámci pohovorov s nimi i pri vypočutí súdom želanie žiť i naďalej s ich starou matkou v jej domácnosti. So stretnutiami s matkou problémy nemajú, tá ich sporadicky navštívi v domácnosti matky. K stretnutiam s otcom uviedli, že by sa s ním stretávali v Leviciach. Obe dievčatá pred súdom vyslovili svoj názor žiť s ich starou matku i naďalej, keďže práve pri nej cítia istotu a bezpečie. Nemali problém so stretnutiami s ich matkou. Neprejavili však záujem chodiť do domácnosti ich otca, akceptovali by s ním kratšie stretnutia v Leviciach. Obe mal. deti boli súdom vypočuté a súd ich vyjadreniam venoval náležitú pozornosť, a to aj vzhľadom na vek mal. detí, ktoré už 01. 09. 2019 budú navštevovať odbornú školu. Stará matka detí sa preukázateľne dokáže riadne a kvalitne o mal. deti postarať po všetkých stránkach. Zabezpečuje ich odôvodnené potreby, ktoré im dlhodobo nezabezpečujú riadne rodičia. Poskytuje im domov a bezpečie. V danej situácii aj s prihliadnutím na názor mal. detí, ktorý deti prezentovali pri ich vypočutí v rámci súdneho konania, súd zveril obe mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky detí pani Z. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorá v rámci jej doterajšej starostlivosti o deti preukázala úsilie a snaha deti čo najlepšie vychovávať a pripraviť ich do ďalšieho života, vybudovala si ku deťmi silný citový vzťah, ktorý je vzájomný a požíva vysokú mieru dôvery zo strany mal. detí. Deti ju majú radi a ako vychovávateľa starú matku aj rešpektujú. Keďže súd zveril mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke zo strany matky detí zaviazal oboch rodičov mal. detí prispievať na výživu mal. detí. Prihliadol pritom na odôvodnené potreby mal. detí, možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov detí ako aj príjmy, ktoré ich rodičia dosahujú matka z výkonu práce v pracovnom pomere a otec z výkonu práce v oblasti živnosti. Matke detí určil prispievať na každú z dcéru sumou 40 eur mesačne od 16. 03. 2017 a otcovi detí určil prispievať sumou 100 eur mesačne na každú z dcér od 16. 03. 2017. Zároveň vyčíslil aj zročné výživné pre mal. X. za obdobie od 16. 03. 2017 do 31. 07. 2019, ktoré predstavuje zo strany matky sumu 1025,65 eur a povolil ho matke dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. V rovnakom rozsahu vyčíslil aj zročné výživné zo strany matky pre mal. X. za rovnaké obdobie a v rovnakom rozsahu ako u mal. X. s rovnakým rozsahom splátok zročného výživného. Zároveň vyčíslil aj zročné výživné pre mal. X. za obdobie od 16. 03. 2017 do 31. 07. 2019, ktoré predstavuje zo strany otca sumu 2851,68 eur a povolil ho otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. V rovnakom rozsahu vyčíslil aj zročné výživné zo strany otca aj pre mal. X. za rovnaké obdobie ako u mal. X. s rovnakým rozsahom splátok zročného výživného. Súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Súd v čase vyhotovenia rozsudku v tejto právnej veci zistil z oznámenia UPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce, že 06. 11. 2019 otec mal. detí zomrel. Táto skutočnosť bola následne potvrdená aj z údajom z registra obyvateľov, v ktorom je uvedený dátum smrti otca detí U. O., nar. XX. XX. XXXX a ako dátum úmrtia je uvedený deň 03. 11. 2019.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).