

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/153/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119205284
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1119205284.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: I.. E. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XX, XXX XX J., proti žalovanému: Salamander ČR, spol. s r.o., organizačná zložka, so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 36 697 231, o zaplatenie 95,92 eur, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.05.2019, č.k.7Csp/6/2019-22, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalobcovi sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o žalobe žalobcu zastavil.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 61, § 62, § 161 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 18 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 7 ods. 1,2, § 21 ods. 1,2,3,4 a 5 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) a vecne tým, že žalobca označili žalovaného obchodným menom, sídlom a IČO-m, ktoré boli totožné s údajmi zapísanej organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby v obchodnom registri. Mal tak za to, že žalobcom bol žalovaný označený jednoznačne a nespochybniteľne. Vzhľadom k uvedenému neprichádzal do úvahy postup súdu podľa § 128 - 129 C.s.p., teda výzva na doplnenie o opravu žaloby. Vychádzajúc z toho, že žalobcom označený žalovaný - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, nemá procesnú subjektivitu, súd prvej inštancie konanie zastavil.

3. O trovách konania súd prvej inštancie s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nerozhodol (podobne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018), nakoľko žalovaný nemá procesnú subjektivitu, preto z právneho hľadiska neexistuje subjekt, ktorému by súd mohol priznať náhradu trov konania.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca dôvodiac, že mu súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedol, že jedinou faktickou, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúcou činnosťou alebo skôr nečinnosťou súdu bola lustrácia a následná konštatácia skutočností, že ním označený žalovaný, ako Salamander ČR, spol. s r.o., organizačná zložka, Malý trh 2/A, Bratislava 811 08, IČO : 36 697 231 nemá právnu subjektivitu, pričom hmotnoprávnu subjektivitu a tým aj procesnú subjektivitu má iba právnická osoba, resp. v uvedenom prípade zahraničná právnická osoba so sídlom v meste Praha, ČR. Mal za to, že on ako spotrebiteľ podľa príslušných predpisov SR označil žalovaného na základe údajov, ktorými sa uvedený subjekt identifikoval a ktoré mal k dispozícii. Zo všetkých dôkazných materiálov, ktoré poskytol súdu prvej inštancie vyplývalo, že sa žalovaný neoznačuje inak ako Salamander ČR, spol. s r.o., organizačná

zložka, Malý trh 2/A, Bratislava 811 08, IČO : 36 697 231 so žiadnym spojením s mestom Praha ako centrálou, ktorá má právnu subjektivitu. Vzhľadom k uvedenému bol názoru, že súd prvej inštancie mal zabezpečiť príslušné opatrenia za účelom odstránenia uvedeného nedostatku, resp. mal uložiť opatrenie žalovanému. Zároveň doplnil, že už má vedomosť o tom, že právnickou osobou s hmotnoprávnou a procesnou subjektivitou je Salamander ČR, spol. s r.o., Národní 41/973, ČR.

5. Žalobca ďalej namietal, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok neprávne rozhodnutie vo veci, a to vadu, ktorá spôsobuje nesprávnosť napadnutého súdneho rozhodnutia. Poukázal na to, že súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí citoval rozhodnutie Krajského súdu Žilina vo veci obchodných sporov, i keď v konaní sa domáhal súdnej ochrany ako spotrebiteľ. Dal do pozornosti, že v tomto konaní vystupuje ako slabší subjekt sporu, pričom v spotrebiteľských sporoch sa spotrebiteľovi poskytuje väčšia ochrana a širšia súdna súčinnosť.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

7. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov podaného odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je podané dôvodne.

8. V prejednávanej veci z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 17.04.2019 domáhal od žalovanej označenej: Salamander ČR, spol. s r.o., organizačná zložka, so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 36 697 231, ako žalovaného, zaplata sumy 95,92 eur. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I oddiel : Po, vložka číslo :1433/B vyplýva, že je v ňom zapísaná organizačná zložka : Salamander ČR, spol. s r.o., organizačná zložka, so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 36 697.

9. Podľa § 60 C.s.p., stranami sú žalobca a žalovaný.

10. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 62, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

13. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 161 ods. 3 veta prvá C.s.p., <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie.

15. Vo vzťahu k námietkam žalobcu, že mu súd v postavení spotrebiteľa znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva, odvolací súd uvádza, že ust. § 292 C.s.p. ukladá súdu povinnosť poučiť spotrebiteľa pri prvom procesnom úkone len o a) možnosti zastúpenia a b) jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv. Do uvedenej poučovanej povinnosti nepatrí povinnosť súdu poučovať žalobcu o tom, či ním označený žalovaný má spôsobilosť byť účastníkom konania. Vychádzajúc z uvedeného tak možno konštatovať, že súd prvej inštancie svojim

procesným postupom, ktorým skúmal splnenie procesných podmienok a z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity na strane žalovaného konanie zastavil, neodňal žalobcovi jemu patriace procesné práva.

16. Odvolací súd dáva do pozornosti, že súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania, pričom ak zistí, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou od začatia konania, jedná sa neodstrániteľnú vadu konania, ktorej obligatónym následkom je zastavenie konania. V prejednávanej veci je nesporným a uvedenú skutočnosť v podanom odvolaní žalobca ani nenamietal, že v žalobe označil žalovaného nasledovne: „ Salamander ČR, spol. s r.o., organizačná zložka, so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 36 697 231 “. Nemožno neprihliadnuť na skutočnosť, že žalobca je tým subjektom práva, ktorý označuje žalovaného. Presné označenie strán v spore predstavuje osobitnú náležitosť podania v zmysle ust. § 132 ods. 1 C.s.p. a podľa ust. § 133 ods. 1 C.s.p. sa právnická osoba v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je jej pridelené. Žalovaný označený v žalobe nebol označený vadne ani neúplne, keďže bol označený v súlade so zápisom v obchodnom registri na území Slovenskej republiky. Nedôvodnou sa tak javí argumentácia žalobcu, že ho mal súd prvej inštancie vyzvať na odstránenie väd podania, nakoľko nedostatok procesnej subjektivity predstavuje neodstrániteľnú vadu konania, ktorá vedie k zastaveniu konania a tento nedostatok nemožno odstrániť, nakoľko nejde o vadu spočívajúcu v nesprávnom alebo neúplnom podaní. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na súdnu judikatúru, podľa ktorej súd zastaví konanie pre nedostatok podmienky konania, ak žalobca označil za účastníka konania toho, kto nikdy nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ale aj v prípade, ak žalobca označil za účastníka konania organizačnú zložku právnickej osoby, ktorá nemá právnu subjektivitu. Na správnosť postupu súdu prvej inštancie tak nemá vplyv ani skutočnosť, že žalobca v podanom odvolaní žalovaného označil ako Salamander ČR, spol. s r.o., Národná 41/973, ČR, nakoľko zásadným bolo posúdenie, či žalobcom označený žalovaný mal procesnú subjektivitu od samého začiatku konania.

17. Podnik, resp. organizačná zložka podniku nie je samostatnou právnickou osobou v zmysle § 18 Občianskeho zákonníka. Je iba organizačným útvarom už existujúceho podniku, v tomto prípade podniku zahraničnej právnickej osoby podnikajúcej na území Slovenskej republiky v zmysle § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka. Organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá spôsobilosť na práva a povinnosti. Organizačná zložka podniku zahraničnej osoby koná na území Slovenskej republiky v mene zahraničnej právnickej osoby. Právnu subjektivitu nezakladá ani jej zápis do obchodného registra, ktorý je podmienkou podnikania zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky. Z práv a povinností týkajúcich sa organizačnej zložky je oprávnená alebo zaviazaná osoba, ktorej je zložkou.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> ako vecne správne potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p.. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> Keďže v odvolacom konaní žalobca ako odvolateľ nemal úspech, v zásade patrí náhrada trov odvolacieho konania žalovanému. Žalovanému však nebolo možné priznať náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že ide o stranu bez procesnej subjektivity.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).