

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200779
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200779.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: P. N., nar. XX.XX.XXXX, Z.. K. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 462 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 28.03.2019, č. k. 8Csp/24/2019-60, ECLI:SK:OSLV:2019:4319200779.1 v celom rozsahu.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi sa n e p r i z n á v a.

III. Súd v r a c i a žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 20,80 eura na účet číslo: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124, najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 27.02.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 462 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom peňažného záväzku zo zmluvy o pôžičke zo dňa 28.01.2015 číslo: XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 528 eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 28.03.2019, č. k. 8Csp/24/2019-60, ECLI:SK:OSLV:2019:4319200779.1, ktorý bol doručený žalovanému dňa 17.07.2019.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.07.2019 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Dôvod neuviedol. Zároveň žiadal súd o vrátenie alikvotnej časti súdneho poplatku.

4. Platný CSP nemá žiadne ustanovenie, ktoré by upravovalo postup v prípade späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu do jeho právoplatnosti (v lehote podľa § 265 ods. 1 CSP), pričom späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu vo veci rozsudkom je upravené v § 370 CSP. Tradičné štandardné úpravy civilného procesu obsahujú aj úpravu procesného postupu v tomto prípade a to napr. podľa § 174 ods.5 OSP účinného do 30.06.2016, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej saspäťvzatie návrhu týka. Rakúsko-uhorský civilný súdny poriadok (§ 552) umožňoval späťvzatie návrhu aj bez súhlasu žalovaného až do podania námietok proti platobnému rozkazu a v prípade, ak sa žalobca

zároveň vzdal nároku až do konca ústneho pojednávania. Ak teda platný CSP neobsahuje žiadnu obdobnú úpravu, pričom späťvzatie žaloby v prípade rozhodnutia súdu vo veci rozsudkom pripúšťa, niet dôvodu neakceptovať späťvzatie žaloby aj pred právoplatnosťou platobného rozkazu, pričom v tejto otázke možno vychádzať len historickým výkladom zo skôr platných právnych predpisov, na základe ktorých späťvzatie žaloby bolo prípustné aj po vydaní platobného rozkazu pred tým, ako nadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže viať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd reagoval na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť pred právoplatnosťou platobného rozkazu (pred uplynutím lehoty 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalovanému), súd preto platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 28.03.2019, č. k. 8Csp/24/2019-60, ECLI:SK:OSLV:2019:4319200779.1 v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je potrebný podľa § 146 ods. 1 CSP a preto ho súd nezisťoval.

7. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Keďže žalobca neuviedol žiadny dôvod pre ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť, platí, že procesne zavinil zastavenie konania, preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, avšak si žiadne neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, preto súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol tak, že úspešnému žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákona o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

11. Podľa ods. 6 písm. b/ cit. ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o tom, že sa zaplatený súdny poplatok (27,50 eura) vráti žalobcovi krátený o 6,70 eura, vo výške 20,80 eura, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.