

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 47T/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119010684
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Jamrichová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119010684.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Hrnčiarikovou podľa § 354 Trestného poriadku vydáva tento

rozhodol:

obvinený:

V. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom S. L., prechodne bytom S., E. XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa XX.XX.XXXX okolo 17.53 hod. pod vplyvom alkoholu v predajni Q., I. č. XX/A, L., v oddelení náradia zobral z regála 1 ks kľúč plochý v hodnote 5,99 Eur, 1 ks kľúč plochý v hodnote 3,79 Eur a 1 ks sekáč v hodnote 4,99 Eur, ktoré si schoval do rukáva bundy, ktorú mal oblečenú, pričom následne o 17.55 hod. s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, pričom pri východe z predajne bol zastavený pracovníkom bezpečnostnej služby Z. H., ktorý sa mu predstavil ako pracovník bezpečnostnej služby, pričom V. L. chcel z predajne ujsť, v čom sa mu snažil zabrániť Z. H. a obidvoma rukami chytil V. L. za ramená, ktorý sa ho snažil odtlačiť a vytrhnúť sa mu, tiež ho chytil obidvoma rukami za tričko v oblasti lakťov, došlo medzi nimi k naťahovaniu, počas ktorého Z. H. zacítil bolesť v prste pravej ruky, došlo u neho k zlomenine bázy stredného článku prsta pravej ruky s posunom a pomliaždeniu pravého zápästia, následne ho V. L. udrel rukami zvrchu po jeho rukách a potom sa mu podarilo vyzliecť z bundy, ktorú mal oblečenú a z predajne ušiel, čím odcudzením tovaru spôsobil V. L. spoločnosti Q., škodu vo výške 14,77 Eur, pričom odcudzený tovar následne V. L. položil pred dvere kamerovej miestnosti predajne Q., pričom uvedeného konania sa V. L. dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Žilina 3T/79/2017 zo dňa 19.03.2018, právoplatným dňa 19.03.2018, odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pričom mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 353 ods. 2 Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. zák., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.