

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118389923
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118389923.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24785199, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o. so sídlom Jilemnického 30, Martin proti žalovanému G. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. N. XX, občanovi SR v konaní o zaplatenie 328,50 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 191,56 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 21.04.2017 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,62%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 8Up/1119/2018 dňa 17.01.2019 postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 CSP, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Z návrhu vyplýva, že sa žalobca domáhal od žalovaného G. A. zaplatenia sumy 328,50 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Provident Financial, s. r. o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 uzatvorila so žalovaným dňa 23.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytla spoločnosť žalovanému bezúčelový úver vo výške 680,-Eur. V danom prípade sa - v spojení s dohodou o započítaní pohľadávok - jedná o novo uzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle dohody o započítaní bola časť poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku, resp. pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému. Vzhľadom na uvedené bola žalovanému poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami (viď. potvrdenie o vyplatení pôžičky). Započítané pohľadávky predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy z predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanému. Žalovaný si s právnym predchodcom žalobcu mohol dohodnúť, či budú peňažné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet uvedený žalovaným alebo či budú poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty. Peňažné prostriedky boli v danom prípade poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty odovzdanej žalovanému do vlastných rúk na základe súhlasu zákazníka so zmluvou o predplatennej platobnej karte; tak, že peňažné prostriedky boli žalovanému na tejto karte k dispozícii najneskôr 13. deň podpisu zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaný sa v zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v

celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy 12.11.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 16.12.2016. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 163,31 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Žalobca všetky úhrady žalovaného, ktoré boli na nový úver zaplatené, započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru vyplývajúceho zo zmluvy, teda na 680,-Eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi celkovo uhradil 140,60 Eur. Táto čiastka bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z priloženej platobnej histórie. Konečná splatnosť úveru nastala dňa 16.12.2016. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 31.03.2017 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s. r. o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199 ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s. r. o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 20.04.2017. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv špecifikovaných v bode 1. žaloby riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 351,50 Eur. Žalobca listom zo dňa 24.10.2018 - výzva pred podaním žaloby, vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu je vo výške 328,50 Eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok t. j. 680,- Eur - 351,50 Eur = 328,50Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania od 21.04.2017 t. j. odo dňa nasledujúcom po účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Up/1119/2018 zo dňa 11.12.2018. V ďalšom súd zistil, že žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. Žalobca ďalej navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 CSP.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.03.2019 uviedol, že nedisponuje zmluvou č. XXXXXXXXXX a to z dôvodu, že sa jedná o právny vzťah právneho predchodcu, ktorý nebol na žalobcu postúpený a s tým ani žiadna dokumentácia k uvedenej zmluve. Zmluva bola ukončená splnením zo strany žalovaného na základe jeho žiadosti o predčasné splatenie úveru a tým nebol daný právny dôvod na postúpenie uvedenej pohľadávky. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na predložený dôkaz, ktorým je žiadosť žalovaného o predčasné splatenie pôžičky. Z uvedenej listiny nepochybne vyplýva, že žalovaný bol zo strany žalobcu riadne oboznámený so sumou, ktorú na základe predčasného splatenia bude povinný uhradiť. Žalobca zdôrazňuje aj vôľovú stránku právneho úkonu, kde žiadosť vzišla od žalovaného a tento bol uzročený s následkami takéhoto úkonu. Žalobca poukazuje tiež na tú skutočnosť, že žalovaný v priebehu konania nerozporoval výšku poskytnutej pôžičky a jedná sa tak o nespornú skutočnosť v konaní.

4. Súd vyzval spoločnosť Endepro, s. r. o. v likvidácii Bratislava na predloženie zmluvy č. XXXXXXXXXX. Zároveň bol súdu zaslaný prehľad úhrad evidovaných ako úhrady zmluvného č. XXXXXXXXXX M. G. A.. Zľava pri predčasnom splatení predstavovala hodnotu 15,03 Eur, sumu ktorú zákazník neuhradil z celkovej splatnej sumy.

5. Súd výtýčil pojednávanie, kedy právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť a žiadal súd vykonať pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalobca poukázal na aktuálny Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018, kde ústavný súd konštatoval, že ustanovenie §5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky. Nakoľko rozhodnutie Ústavného súdu SR neobsahuje žiadne prechodné ustanovenie, momentom jeho vyhlásenia takéto rozhodnutie je spôsobilé vyvolávať právne účinky s ním spojené. Pokiaľ sa teda žalovaný nedovoľáva aplikácie premlčania, nárok žalobcu nie je premlčaný. Žalobca uvádza, že v konaní si uplatňuje len rozdiel medzi reálne poskytnutou istinou a vykonanými úhradami zo strany žalovaného, ktoré boli v celom rozsahu započítané na istinu. Žalobca odkázal na svoje vyjadrenie k podanému odporu ako aj nasledujúcich písomných podaní. Na základe uvádzaných skutočností navrhuje priznať sumu 328,50 Eur s príslušenstvom.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s podanou žalobou. Odpor podal preto, lebo mu nebola vyplatená suma, ktorá je uvedená na zmluve, t. j. čiastka 680,-Eur, ale len asi 350,-Eur, presne nevie. Podľa zmluvy mala byť časť peňazí použitá na prefinancovanie predchádzajúceho úveru, avšak ten predchádzajúci úver preplatil, čo mu potvrdil aj advokát, ktorý uvedenú zmluvu prekontroloval. Uvedenú zmluvu o úvere uzavrel na základe žiadosti veriteľa o uzavretie zmluvy o predčasnom splatení úveru a následne došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, kde mu napočítali dlh dvojnásobne. Žiada, aby súd preskúmal uvedené zmluvy, pretože si myslí, dlh už zaplatil, dokonca s prihliadnutím na predchádzajúce zmluvy o úvere aj preplatil. Navrhuje, aby súd vyžiadal od spoločnosti Provident jeho predchádzajúce úverové zmluvy za účelom preskúmania toho, či došlo k preplateniu predchádzajúcich úverov. Suma, ktorú mu krátili zo sumy 680,-Eur, mu bola zaslaná na účet v banke. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že mal uzavreté viaceré, opakované úvery od spoločnosti Providentu a vždy došlo k tomu, že po čase, ako časť dlhu splatil, mu prišla ponuka na predčasné splatenie úveru a zobral ďalší úver, čo sa cyklicky opakovalo. Pôvodne si to neuvedomil, pretože zmluvy boli písané malými písmenami, že vlastne takto vysoko prepláca úver. Iba neskôr, keď si sumy prepočítal zistil, že úvery výrazne preplatil. Je ochotný zaplatiť, ale len rozdiel medzi tým, čo mu bolo skutočne na účet zaslané a medzi tým, čo splatil. Odôvodňuje to predovšetkým tým, že predchádzajúce úvery preplatil, takže sa domnieva, že je vôbec otázne, či žalobca má nárok na zaplatenie akejkoľvek sumy.

7. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, výpisom z obchodného registra žalobcu, potvrdením o vyplatení pôžičky, oznámením o postúpení pohľadávky, dohodou o započítaní pohľadávky, predžalobnou výzvou, zmluvou, žiadosťou o predčasné splatenie úveru, doručenkami, odporom, vyjadrením žalobcu, potvrdením o vyplatení pôžičky, splátkami úhrad, dohodou o započítaní pohľadávky, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, rozhodcovskou zmluvou, zmluvou o poskytnutí služby komfort k zmluve č. XXXXXXXXXX, žiadosťou o predčasné splatenie úveru, vyhlásením ku karte, predzmluvným formulárom, zákazníckou kartou, finančnými údajmi, protokolom o platobnej histórii a vyjadrením žalovaného.

8. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Podľa § 39a OZ neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“ v znení zák. č. 352/2012 Z. z.) s účinnosťou ku dňu 23.10.2015 spotrebiteľským úverom na účely

tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. c), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov s účinnosťou ku dňu 23.10.2015, na účely tohto zákona sa rozumie c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov s účinnosťou ku dňu 21.11.2014 na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 25.11.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 25.11.2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s. r. o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 uzatvorila so žalovaným dňa 23.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy mal veriteľ poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 680,-Eur, ktorú mal žalovaný zaplatiť v 60. týždenných splátkach pri výške každej splátky 14,06 Eur s tým, že výška poslednej splátky dlžnej sumy je 137,70 Eur. Celkové náklady zákazníka v zmysle zmluvy činili úroky vo výške 15,87% ročne zo sumy úveru, t. j. 67,65 Eur a poplatok za garantovanú službu 95,66 Eur, spolu 163,31 Eur. Celkové náklady dlžníka vyjadrené v RPMN boli vo výške 46,46%. Celková suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť v zmysle zmluvy činila sumu 843,31 Eur. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že splatnosť prvej splátky úveru nastáva 7. deň odo dňa pripísania celej čiastky úveru na účet určený zákazníkom, resp. na účet predplatennej karty. Splatenosť každej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zo záznamu z platobnej karty zákazníka vyplýva, že žalovanému bol na účet zaslaný úver krátený o sumu 136,94 Eur. V tejto súvislosti žalobca poukázal na dohodu o započítaní pohľadávok zo dňa 23.10.2015, v zmysle ktorej veriteľ svoju pohľadávku voči žalovanému z predchádzajúcej zmluvy o úvere ako aj zo zmluvy KOMFORT vo výške 136,94 Eur na základe žiadosti žalovaného z toho istého dňa o predčasné splatenie

úveru za súčasného uzavretia novej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2015 vo výške úveru 680,-Eur započítal do plnenia nového úveru.

22. V tejto súvislosti sa súd vysporiadal s tvrdením žalovaného, že so žalobcom uzavrel viacero úverových zmlúv, pričom v čase konečnej splatnosti úveru bol vždy požiadaný, aby uzavrel zmluvu o predčasnom splatení úveru a bol mu poskytnutý ďalší úver, z čoho mal predchádzajúci úver splatiť. Až neskôr, pri prepočítaní jednotlivých splátok zistil, že úvery takto vysoko preplatil. Súd následne zistil, že toto tvrdenie žalovaného sa zakladá na pravde, pretože pred uzavretím preskúmvanej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2015 právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident uzavrel so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014 na spotrebiteľský úver vo výške 400,-Eur, ktorým sa žalovaný zaviazal zaplatiť 496,07 Eur v 60. týždenných splátkach spolu s uzavretou zmluvou KOMFORT, ktorá bola uzavretá toho istého dňa, na základe ktorej mal žalovaný zaplatiť v rovnakých 60. splátkach v tých istých termínoch splátok ako spotrebiteľský úver a to za odplatu 206,-Eur. Žalovanému však nebola vyplatená suma 400,-Eur, ale na základe žiadosti o predčasné splatenie úveru zo dňa 21.11.2017 došlo k zrazeniu sumy 68,56 Eur, takže žalovanému bolo v skutočnosti bolo vyplatených len 331,44 Eur. Zo žiadosti o predčasné splatenie úveru (č. I. 75) ďalej vyplýva, že k zrazeniu sumy 68,56 Eur došlo na základe ďalšieho, predchádzajúceho úveru žalovaného č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2013, ktorý bol uzavretý so spoločnosťou Provident.

23. Vyššie popísaný postup právneho predchodcu žalobcu, kedy boli klienti vedení k poskytovaniu ďalších a navyše nevýhodných úverov, je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ súd vychádza z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014, kedy bola žalovanému ako dlžníkovi miesto sumy 400,-Eur vyplatená iba čiastka 331,44 Eur a navyše musel uzavrieť dohodu označenú ako zmluva KOMFORT, ktorá zmluva bola podmienkou na uzavretie úverovej zmluvy, neprinesla mu žiadne výhody, neslúžila jeho potrebám, ale potrebám veriteľa a za ktorú musel zaplatiť 206,-Eur je zrejmé, že zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014 bola uzavretá v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Úverová zmluva totiž z dôvodu, že pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov vychádzala len z výšky úveru 400,-Eur a odplaty za tento úver v zmysle úverovej zmluvy, pričom do odplaty dlžníka nebola započítaná suma 206,-Eur za službu KOMFORT, čo viedlo k uvedeniu nesprávnej výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa. Tá skutočnosť, že klienti spoločnosti Provident uzatvárali spolu s úverovými zmluvami nedobrovoľne aj zmluvy označované ako zmluva KOMFORT, resp. zmluva o doplnkovej službe, zmluva o garantovanej službe alebo zmluva o dobrovoľnej doplnkovej službe o zabezpečení splátok úveru, ktorými im bolo poskytnuté nanútené plnenie, ktoré neslúžilo ich potrebám, ale navyšovala odmenu za poskytnutie úveru, kedy úverová zmluva a zmluva o doplnkovej službe boli vzájomne závislé, už konštatoval Okresný súd Lučenec vo viacerých konaniach vedených spotrebiteľmi proti spoločnosti Provident Financial, s. r. o. Bratislava, napríklad 21Csp/173/2017, 21Csp/174/2017, 21Csp/188/2016, 21Csp/135/2016, 14Csp/3/2017, 17Csp/216/2017 a iné. V konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13Csp/109/2016 bol v tejto súvislosti vypočítaný veľký počet spotrebiteľov, taktiež boli predložené písomné vyjadrenia ďalšej rady fyzických osôb uzatvárajúcich zmluvy o úvere s touto spoločnosťou, ktorí vyššie uvedené skutočnosti jednoznačne potvrdili. Tým, že zmluva o doplnkovej službe KOMFORT je absolútne neplatnou zmluvou pre rozpor s dobrými mravmi ako aj pre obchádzanie zákona o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 39 OZ, úverová zmluva uzavretá so žalovaným G. A. Č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014 obsahovala nesprávne určenú výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo činí túto zmluvu bezúročnou a bezpoplatkovou. Na základe uvedeného bola dohoda o započítaní sumy 136,94 Eur tiež neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, pretože žalovaný úver poskytnutý zmluvou XXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014 na spotrebiteľský úver vo výške 400,-Eur, ktorá bola bez úrokov a poplatkov spolu s uzavretou zmluvou KOMFORT za odplatu 206,-Eur už zaplatil.

24. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 328,50 Eur ako rozdielu medzi sumou poskytnutou žalovanému v zmysle úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2015, kedy vychádzal z poskytnutého plnenia 680,-Eur a vrátenou sumou 351,50 Eur. Nakoľko však súd mal za zistené, že žalovanému v skutočnosti bolo poskytnutých iba 534,06 Eur, z ktorých vrátil 351,50 Eur, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie rozdielu medzi skutočne poskytnutou sumou, s ktorou mohol spotrebiteľ disponovať a sumou, ktorú vrátil, čo v danom prípade činí 191,56 Eur. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

25. V tejto súvislosti súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 191,56 Eur od 21.04.2017 do zaplatenia, nakoľko výška uplatneného úroku je v súlade s vykonávacím predpisom.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. V prejednávanej veci mal žalobca úspech čo do sumy 191,56 Eur a žalovaný vo výške 136,94 Eur. Žalobca teda mal úspech vo výške 58,31% a žalovaný 41,69%. Čistý úspech žalobcu teda činí (58,31% - 41,69%) 16,62%. Preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,62%. O výške náhrady trov po právoplatnosti rozhodnutia vydá vyšší súdny úradník samostatné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.